

DECIZIE
BO2010_0368
Data: ■.2010

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, înaintată de ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ – Director General și contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 28.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulate împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificare a documentației de atribuire înregistrate sub numerele ■ din 18.12.2009 și ■ din 21.12.2009, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Implementare sistem E-learning*, coduri CPV: 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2); 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer (Rev. 2); 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2); 72200000-7 Servicii de programare și de consultanță software (Rev. 2) și 80530000-8 Servicii de formare profesională (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- să „anuleze procedura actuală de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică pentru *Implementare sistem E-learning*;
- să modifice documentația de atribuire pentru a nu favoriza produsul ■ și pentru a permite accesul liber al ofertanților în procedura de achiziție;
- să anuleze toate actele și toate acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție și să se suspende procedura până la soluționarea contestației”(de către ■ SRL), respectiv
- să anuleze procedura de atribuire și să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, precum și „să anuleze toate actele și toate acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție și să se suspende procedura până la soluționarea contestației”(SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, privitor la capetele de cerere ce vizează modificarea documentației de atribuire, pe care le respinge, ca tardive.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere ale contestațiilor privind anularea adreselor de răspuns la solicitările de clarificări și anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ SRL a înaintat contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, împotriva răspunsului la clarificările nr. ■/18.12.2009, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare sistem E-learning”.

În fapt, contestatoarea arată că în 18.12.2009 prin „răspunsurile numărul ■” restricționează concurența și încalcă principiile achizițiilor publice. Astfel, contestatoarea arată că, având în vedere cerința 1.2.3.5 din caietul de sarcini, respectiv „Aplicația trebuie să ruleze cel puțin pe următoarele servere de baze de date: Microsoft SQL Server și Oracle Database server”, s-a solicitat acceptarea „ca sistemul oferit să funcționeze pe tehnologia aleasă de ofertant (una din cele două de mai sus), respectând cerințele din caietul de sarcini”.

Prin urmare, contestatoarea arată că, prin adresa de răspuns autoritatea contractantă, a precizat că „cerința exprimată în caietul de sarcini este minimă și obligatorie. Aplicația furnizată trebuie să îndeplinească minim cerințele menționate”.

Astfel, contestatoarea consideră că prin coroborarea răspunsului mai sus arătat cu cerințele din caietul de sarcini referitoare la *Sistemul de instalare (cerința 1.2.3.4)*, *Instrumente de backup și restartare (cerința 1.2.3.10)* și *Demonstrarea funcționalităților oferite (cerința 1.2.3.11)* este favorizat produsul ■, întrucât:

- „acest sistem rulează pe Microsoft SQL Server, Oracle Database Server și Postgre SQL Database Server;
- doar acest sistem dispune de un „wizard” de instalare ce presupune pașii menționați în cerință, în ordinea menționată în cerință;
- doar acest sistem dispune de o interfață de salvare și restartare a datelor cu posibilitatea de programare a acestei activități, inclusă în interfața sistemului de e-Learning;
- doar acest sistem dispune de toate cerințele prezentate în caietul de sarcini iar autoritatea contractantă nu permite dezvoltarea ulterioară a anumitor funcționalități lipsă din cadrul produselor concurente existente pe piață”.

În drept contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune în copie anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.10.2009, documentația de atribuire precum și răspunsurile la întrebările de clarificare cuprinse în adresa nr. ■/18.12.2009.

Ulterior contestației depuse de ■ SRL, a fost înaintată contestația aparținând SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, prin care solicită Consiliului să „anuleze procedura actuală de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică pentru «Implementare sistem E-learning» și să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire” precum și „să anuleze toate actele și toate acțiunile întreprinse în legătură cu această achiziție și să se suspende procedura până la soluționarea contestației”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin răspunsul 3 din clarificarea nr. ■ din 18.12.2009, autoritatea contractantă menționează că „se acceptă ca produsul ofertat să fie în curs de certificare cu precizarea că oferta trebuie să îndeplinească cerințele minime impuse în caietul de sarcini și în ce privește standardul SCORM 2004: Rugăm a se avea în vedere că punctajul maxim pentru factorul de evaluare 1.1 se acordă doar pentru îndeplinirea în totalitate a cerinței menționate”. Prin urmare, contestatoarea consideră că prin răspunsul mai sus arătat, autoritatea contractantă permite depunerea unei oferte eligibile și operatorilor economici care au standardul SCORM 2004 în curs de implementare dar specifică că oferta acestora nu va putea lua punctajul maxim, având în vedere că în grila de evaluare a ofertelor tehnice, punctul 1.1, se menționează acordarea a 10 puncte dacă produsul software de e-Learning este certificat conform standardului internațional SCORM 2004 de către ADL (Advanced Distributed Learning) iar punctajul se face conform algoritmului 1, respectiv „punctajul acordat este fie cel maxim specificat (pentru demonstrarea îndeplinirii în totalitate a factorului respectiv) fie 0 (dacă îndeplinirea în totalitate a factorului nu este demonstrată); Demonstrarea îndeplinirii cerinței se face prin prezentarea unui exemplu animat ce prezintă modalitatea de implementare a funcționalității”.

De asemenea, contestatoarea consideră că „răspunsul la întrebarea numărul 5”, referitor la grila de evaluare, respectiv „gradul de adecvare și gradul de detaliere” precum și criteriile de obținere a punctajului, autoritatea contractantă reia prevederile din fișa de date a achiziției, grila de evaluare a ofertelor tehnice fără a oferi elemente necesare pentru o evaluare corectă, încălcând astfel prevederile art. 14 din HG nr. 925/2006. Totodată, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1, prin care se precizează că „nu se acceptă deoarece sistemul ofertat trebuie să îndeplinească cerințele

minime exprimate în caietul de sarcini” coroborat cu prevederile punctului V.4.1 – Informații privind capacitatea tehnică, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă „se așteaptă ca prin acest proiect să primească o soluție care să răspundă la toate cerințele din documentația de atribuire, indiferent că acestea există la momentul depunerii ofertelor sau vor fi dezvoltate ulterior pentru acest proiect”. Prin urmare, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante încalcă cerințele documentației de atribuire și favorizează anumiți producători de pe piață care au deja dezvoltată soluția cu toate cerințele solicitate de beneficiar. De asemenea, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 îngrădind posibilitatea operatorilor economici din afara României de a participa la această procedură.

Totodată, contestatoarea consideră că răspunsul la întrebarea nr. 15 prin care se menține cerința de experiență în proiecte de instruire IT, este restrictivă având în vedere faptul că personalul cheie al beneficiarului nu face parte numai din departamentele de IT.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 21, privitor la experții de instruire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează participarea ofertanților și modifică documentația de atribuire, întrucât „nicăieri în aceasta nu este precizat că nu se poate ca un expert să fie folosit pe mai multe poziții”.

De asemenea, contestatoarea arată că la întrebarea nr. 27, referitoare la cap. 1.2.1 Arhitectura Soluției din caietul de sarcini potrivit căreia se solicită „să fie distribuită cu noduri interconectate. Se solicită instalarea a câte unui server în fiecare din cele 62 de locații enumerate în secțiunea 1.8 lista locațiilor beneficiare, identificate ca o locație centrală și 61 locale. Cele 61 servere locale trebuie să poată comunica cu serverul central pentru sincronizare de date despre utilizatori, materiale de instruire, planificări și rezultate la sesiuni de instruire”, autoritatea contractantă precizează „Nu se acceptă deoarece această solicitare împiedică îndeplinirea cerinței de la 1.2.1.1 punctul 2 „organizarea de sesiuni de instruire și evaluare, de management al conținutului și al utilizatorilor la nivelul fiecărei structuri nebeneficiare utilizând aplicația e-Learning instalată și administrată local”. Astfel, contestatoarea precizează că, pe piață există diferite soluții care implică o bază de date centralizată, și aplicații locale. De asemenea, contestatoarea consideră că o arhitectură descentralizată la nivelul aplicațiilor cu baza de date centralizată răspunde în totalitate cerințelor, inclusiv cerințelor de la 1.2.1.1 punctul 2. Mai mult, contestatoarea consideră că prin răspunsul la întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă restricționează concurența prin faptul că solicită ca aplicația să ruleze

cel puțin pe următoarele servere de baze de date: Microsoft SQL Server și Oracle database Server.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune în copie anunțul de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.10.2009, documentația de atribuire precum și răspunsurile la întrebările de clarificare nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/21.12.2009.

În 30.12.2009, prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația ■ SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă și neîntemeiată.

Astfel, referitor la respingerea pentru tardivitate a contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost formulată cu încălcarea prevederilor art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, raportat la prevederile art. 271 al. 1 din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, odată cu publicarea anunțului de participare în SEAP nr. ■, adică la ■.10.2009, a publicat întreaga documentație de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă arată că, în 17.12.2009, prin adresa nr. ■, a formulat răspuns la solicitările de clarificări la care contestatoarea face referire în contestație, fără a modifica conținutul inițial al documentației de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că „sesizarea contestatorului trebuia introdusă în termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, calculată de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv 27.10.2009.

Privitor la respingerea contestației ca neîntemeiată, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile legale în vigoare iar prin răspunsurile sale la clarificări nu a încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei potrivit căreia „în data de 18.12.2009 autoritatea contractantă a postat răspunsurile nr. ■, răspunsuri care conduc la restricționarea concurenței și la încălcarea principiilor achizițiilor publice în România” este nefondată, întrucât contestatoarea a omis intenționat orice referire la răspunsul nr. 11, potrivit căruia „se acceptă, cu îndeplinirea în totalitate a tuturor cerințelor exprimate în caietul de sarcini și în răspunsurile la solicitările de clarificare”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de temei afirmația contestatoarei conform căreia „Autoritatea contractantă deja utilizează o soluție informatică în domeniul resurselor umane dezvoltată pe o platformă Oracle, așa cum reiese din Documentația de atribuire deci obligativitatea funcționării sistemului pe serverul de date Microsoft SQL Server este lipsită de fundament”, deoarece:

- soluția informatică menționată de contestator este independentă de aplicația informatică ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză;
- impunerea de către autoritatea contractantă a unei cerințe de ofertare de soluții dezvoltate numai pe *platformă Oracle* ar fi condus la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la restrângerea concurenței.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea a încălcat prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece în cuprinsul contestației „nu am identificat numărul de înregistrare atribuit de SC ■ SRL”.

Prin adresa nr. ■/31.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere și față de contestația SC ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind tardivă și neîntemeiată. Astfel, față de respingerea contestației ca tardivă, autoritatea contractantă reia motivarea din punctul de vedere față de contestația de SC ■ SRL.

Referitor la respingerea contestației ca neîntemeiată, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile legale în vigoare iar prin răspunsurile sale la clarificări nu a încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Totodată consideră afirmația contestatarii, referitoare la punctul 1 ca nefondată, deoarece:

- „cerințele formulate în documentația de atribuire sunt foarte clar definite și sunt în concordanță cu nevoile reale și specificul militar al autorității contractante;
- răspunsurile la solicitările de clarificări în ceea ce privește aspectul invocat de contestator sunt neclare și concise;
- autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că dacă un operator economic/produs este în curs de certificare acesta nu reprezintă o certitudine că operatorul economic/produs va obține certificarea respectivă. Astfel, autoritatea contractantă nu va puncta un operator/produs aflat în curs de certificare, dar, în vederea respectării principiului nediscriminării și tratamentului egal, va accepta oferta acestuia cu depunerea aferentă;
- acordarea unui punctaj maxim atât pentru un operator economic/produs certificat cât și pentru un operator economic/produs aflat în curs de certificare ar fi condus la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;
- dovada deținerii unei certificări se face prin prezentarea unui înscris;
- stabilirea cerințelor din caietul de sarcini s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006;
- prin solicitarea standardului SCORM, autoritatea contractantă a avut în vedere că acesta nu este caracteristic unui anumit produs

anume ci poate fi îndeplinit de un număr nedefinit de produse. În cazul în care un ofertant ar fi prezentat o certificare echivalentă autoritatea contractantă ar fi fost obligată să aplice prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006 și să acorde punctajul maxim în legătură cu acest aspect”.

Autoritatea contractantă precizează, de asemenea, că deși în cuprinsul contestației, autoarea acesteia pretinde că intenționează să participe la procedura de atribuire, aceasta:

- „nu a formulat solicitări de clarificare cu privire la aspectele contestate la acest punct;
- nu a adresat niciun înscris autorității contractante care ar fi putut avea ca efect luarea unor măsuri de remediere care să fie aduse în timp util la cunoștința potențialilor participanți la procedura de atribuire;
- nu a contestat în termen legal prevederile documentației de atribuire”.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la răspunsul nr. 2 sunt considerate de autoritatea contractantă nefondate deoarece, contestatoarea a avut cunoștință de răspunsul autorității contractante acceptându-l ca atare, o solicitare de clarificare față de același aspect invocat de contestatoare fiind înaintată de un alt operator economic în precedent. Totodată, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu a făcut niciun demers care ar fi avut ca efect luarea unor măsuri de remediere care să fie aduse în timp util la cunoștința potențialilor participanți la procedură iar prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în termen legal.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privitoare la răspunsul nr. 3, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate și tendențioase deoarece „în cuprinsul contestației, contestatorul a citat trunchiat și inexact solicitările autorității contractante încercând să interpreteze în mod propriu prevederile documentației de atribuire...”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „nu putea să prevadă toate părțile ce trebuie dezvoltate în cadrul unui astfel de sistem”. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că „aplicația ofertată trebuie să îndeplinească cerințele autorității contractante la momentul depunerii ofertei”. Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a acceptat dezvoltarea părților de aplicație în perioada de implementare a proiectului, întrucât:

- „părțile de aplicație pentru care s-a solicitat dezvoltarea în perioada de implementare prezintă importanță pentru sistemul în cauză;
- adjudecarea unei oferte în condițiile sugerate de contestator nu ar fi oferit autorității contractante certitudinea că anumite părți ale aplicației vor fi dezvoltate în perioada de implementare;

- raportat la potențialii ofertanți care îndeplineau cerințele autorității contractante în cadrul ofertei prezentate, acceptarea unei astfel de situații ar fi condus la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi acceptat „traducerea în limba română a manualelor, ghidurilor și interfeței în perioada de implementare a proiectului”, deoarece:

- acest fapt nu ar fi în concordanță cu cerințele documentației de atribuire de la punctul 1.2.3.1 – Sistemul de ajutor și punctul 1.2.3.2 – Interfața intuitivă și prietenoasă;
- adjudecarea unei oferte în condițiile sugerate de contestator nu ar fi oferit autorității contractante certitudinea că traducerile în cauză vor fi realizate în perioada de implementare;
- raportat la potențialii ofertanți care îndeplineau cerințele autorității contractante în cadrul ofertei prezentate, acceptarea unei astfel de situații ar fi condus la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, afirmațiile contestatoarei referitoare la punctul 5, sunt considerate nefondate de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că „în cuprinsul contestației, contestatorul a citat trunchiat conținutul întrebării și răspunsul nr. 15 din cuprinsul înscrisului cu nr. ■ din 17.12.2009 încercând să impună interpretarea proprie a prevederilor documentației de atribuire...”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoare referitoare la răspunsul nr. 6, ca fiind nefondate, deoarece:

- nu a formulat o solicitare de clarificare cu privire la aspectele contestate;
- nu a adresat niciun înscris autorității contractante care ar fi putut avea ca efect luarea unor măsuri de remediere care să fie aduse în timp util la cunoștința potențialilor participanți la procedura de atribuire;
- nu a contestat în termen legal prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care nu a acceptat „că un expert poate fi folosit pe mai multe poziții în condițiile în care se poate dovedi, prin planul de proiect, că activitățile expertului pentru fiecare din poziții, urmează să fie desfășurate în mod succesiv și nu concomitent” sunt următoarele:

- „complexitatea și anvergura proiectului pot cauza avansări/devansări de termene precum și posibilitatea de suprapunere a unor activități, existând riscul ca același expert să nu poată fi folosit pe mai multe poziții în același timp/locuție;

- complexitatea și anvergura proiectului presupun ca operatorul economic desemnat câștigător să dispună și de resursa profesională necesară implementării sistemului, inclusiv în ceea ce privește aspectul invocat de contestator”.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la punctul nr. 7, sunt considerate de autoritatea contractantă ca nefondate motivat de faptul că „în documentația de atribuire au fost formulate cerințe în concordanță cu nevoile reale și specificul militar al autorității contractante”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul său a avut la bază următoarele:

- infrastructura de comunicații deținute în acest moment de autoritatea contractantă nu permite utilizarea unui sistem de E-Learning în arhitectură centralizată;
- pregătirea personalului din structurile beneficiare se desfășoară diferențiat în funcție de specificul misiunilor încredințate și în funcție de specificul și de caracterul crimiogen al zonei în care își desfășoară activitatea;
- s-a avut în vedere că pe lângă nevoia de instruire generală – comună tuturor structurilor de jandarmi, fiecare structură să poată defini conținutul propriu de instruire în funcție de nevoile proprii de instruire, optându-se astfel pentru o pregătire de tip descentralizată;
- s-a avut în vedere faptul că procesul de instruire trebuie să desfășoare continuu la parametri optimi indiferent de starea de funcționare a locației centrale sau a infrastructurii de comunicații”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că o soluție bazată pe arhitectură centralizată nu este în avantajul său iar soluția adoptată nu aduce atingere promovării concurenței între operatorii economici și nu încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la punctul 8, sunt considerate de autoritatea contractantă ca nefondate motivat de faptul că „în cuprinsul contestației, contestatoarul a citat trunchiat și inexact răspunsurile autorității contractante încercând să interpreteze în mod propriu conținutul acestuia...”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că contestatoarea a încălcat prevederile art. 59 al. 2 din OUG 34/2006 deoarece „nu am identificat numărul de înregistrare atribuit de SC ■ SRL documentului în cauză”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul, după conexarea celor două contestații, reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare sistem E-Learning”, CPV: 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.

2); 30200000-1 Echipament și accesorii pentru computer (Rev. 2); 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2); 72200000-7 Servicii de programare și de consultanță software (Rev. 2) și 80530000-8 Servicii de formare profesională (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.10.2009.

Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost atașată anunțului de participare, fiind astfel accesibilă operatorilor economici interesați, de la momentul publicării acestuia.

Urmare a răspunsurilor la clarificările solicitate de unii operatori economici față de documentația de atribuire, emise de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 18.12.2009 și nr. ■ din 21.12.2009, au formulat contestație SC ■ SRL și SC ■ SRL, solicitând atât anularea acestora cât și a procedurii de atribuire, concomitent cu modificarea documentației de atribuire.

Văzând excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, față de ambele contestații, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte cererea de respingere a acestora ca tardive, pentru considerentele ce urmează.

Văzând faptul că, prin adresele de răspuns la clarificări atacate, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire publicate în SEAP odată cu anunțul de participare, cererea de modificare a acesteia este formulată peste termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la ■.10.2009, în conformitate cu dispozițiile alin. (2) al art. 256² din aceeași ordonanță de urgență, acest moment se prezumă absolut ca fiind data luării ei la cunoștință de către operatorii economici interesați (inclusiv de către cele două contestatoare).

Ori, cererea de modificare a acesteia intervenind la 24 și la 28.12.2009, respectiv odată cu înaintarea celor două contestații, termenul de 10 zile pentru contestarea ei a fost depășit.

Drept pentru care, capătul de cerere similar al celor două contestații privind modificarea documentației de atribuire este respins de Consiliu ca tardiv.

Totodată, întrucât, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, prin adresele de răspuns la clarificări, conținutul acestora din urmă neputând să le identifice drept acte noi contrare intereselor contestatoarelor, în înțelesul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cererile de anulare a acestora, bazate pe aceleași critici aduse și documentației de atribuire, dar care au intervenit tardiv, sunt lipsite de temei.

În privința cererii de anulare a procedurii de atribuire, formulată de ambele contestatoare, Consiliul constată că aceasta este, pe de o parte, nemotivată, iar pe de altă parte contradictorie cu cererile de modificare a documentației de atribuire.

Este astfel de interes faptul că, odată cu cererea de anulare a procedurii de atribuire, autoarele acesteia nu au invocat eventuale încălcări ale prevederilor legislative în domeniu care nu ar putea fi remediate, impunând astfel luarea măsurii prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cazul în care măsura solicitată ar fi fost motivată de criticile de fond aduse prin contestație, Consiliul fiind împiedicat de cercetarea acestora datorită tardivității invocării lor, aceasta apare ca lipsită de temei.

În același timp, nefăcând distincție, prin contestații, asupra cererilor formulate, modificarea documentației de atribuire presupunând continuarea procedurii, cererea de anulare a acesteia apare și ca lipsită de interes, deși autoarele criticilor pretind un interes în participarea lor în procedură.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge capetele de cerere, din ambele contestații, ce vizează modificarea documentației de atribuire, ca tardive și, în mod implicit, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea adreselor de răspuns la solicitările de clarificări și anularea procedurii de atribuire. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file