

DECIZIE
BO2010_0369
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.12.2009, emisă de ■ – Direcția ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Asistență tehnică pentru Autoritatea de Management pentru Dezvoltarea Capacității Administrative în vederea asigurării proceselor de informare și publicitate pentru Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, cod CPV 79341100-7, 55120000-7, 22462000-6, 3929100-0, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și modul de acordare a punctajelor de către comisia de evaluare pentru cele două oferte în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC,

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ – Direcția ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ - Direcția ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/ 04.12.2009 emisă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii „Asistență tehnică pentru Autoritatea de Management pentru Dezvoltarea Capacității Administrative în vederea asigurării proceselor de informare și publicitate pentru Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și modul de acordare a punctajelor de către comisia de evaluare pentru cele două oferte în cauză.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare ca urmare a punctajului obținut prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit. Contestatoarea consideră că prin această adresă, autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a depunctat în mod incorect și abuziv oferta sa.

Contestatoarea precizează că oferta sa a obținut 76 de puncte, iar oferta câștigătoare 85,35 puncte, deși a respectat întrutotul documentația de atribuire și a avut oferta financiară mai mică decât a câștigătoarei cu 408 306,84 lei, fără TVA.

Așadar, ținând cont că autoritatea contractantă a desemnat, în urma unei prime evaluări (conform adresei ■/15.05.2009) oferta sa ca fiind câștigătoare cumulând 100 de puncte, precum și de faptul că la această nouă evaluare, făcută cu luarea în considerare a aceluiași date, oferta sa a primit doar 76 de puncte, SC ■ SA consideră că noua evaluare este una părtinitoare, ca urmare a celor două contestații depuse anterior. Contestatoarea apreciază această situație ca fiind o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a, b, d, f și g din OUG 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe documentația de atribuire, dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Ordinul 183/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SA a atașat, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comunicările autorității contractante nr. ■/15.05.2009, nr. ■/30.07.2009, nr. ■/02.10.2009 și nr. ■/04.12.2009.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 18.12.2009.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația în cauză și în copie, a documentelor emise/ primite ulterior Deciziei CNSC nr. ■/05.11.2009.

■ - Direcția ■ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, pentru această licitație, criteriile de atribuire (propunerea tehnică și financiară) au fost împărțite astfel: 60% oferta tehnică și 40% oferta financiară, încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP. Conform Deciziei CNSC nr. ■/05.11.2009, se confirmă validitatea factorilor de evaluare stabiliți inițial. Ținând cont de alocarea anterioară, SC ■ SA a obținut 36 de puncte pentru propunerea tehnică și 40 de puncte pentru oferta financiară, deoarece a avut prețul cel mai mic.

Autoritatea contractantă detaliază punctajul obținut de oferta contestatoarei pentru:

- cele 26 pct obținute la „Înțelegerea sarcinilor contractuale”;
- cele 24 pct obținute la „Calitatea și relevanța metodologiei”;
- cele 10 pct obținute la „Organizare/planificare”.

În ceea ce privește lipsa detalierii avantajelor competitive pe care le-a obținut consorțiul câștigător, autoritatea contractantă precizează aceasta nu se susține, deoarece contestatoarea a fost informată cu privire la aceasta prin comunicarea nr. ■/04.12.2009.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei precum că oferta sa a fost depunctată „nejustificat, pentru a obține un punctaj mult mai mic decât cel inițial”, este una nereală și subiectivă.

Având în vedere deciziile CNSC care au lămurit aspectele menționate de către contestatoare în două rânduri, ■ - Direcția ■ consideră contestația formulată de SC ■ SA ca netemeinică și subiectivă.

Prin adresa nr. ■/05.01.2009, contestatoarea a completat contestația nr. ■/14.12.2009, precizând că obiectul contestației este anularea deciziei autorității contractante, comunicate prin adresa nr. ■/04.12.2009, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, prin acordarea în mod obiectiv și corect a punctajelor pentru fiecare ofertă, și obligarea autorității contractante la comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, precum și a modului de acordare a punctajelor de către comisia de evaluare pentru cele două oferte în cauză.

Susține, de asemenea, că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

Solicită Consiliului depunerea la dosarul cauzei a ofertei ■ SA & ■ SRL, care a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și studierea dosarului cauzei după completarea acestuia.

Ca urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ■/08.01.2009, oferta ■ SA & ■ SRL, iar după studierea dosarului cauzei de către reprezentantul societății contestatoare, SC ■ SA a depus la CNSC adresa nr. ■/13.01.2010, prin care se precizează următoarele:

- la primul factor de evaluare, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului, la subfactorul privind prezentarea contextului contractului, autoritatea contractantă a acordat 7/7 puncte de evaluare pentru ofertantul câștigător, iar oferta SC ■ SA a fost depunctată în mod abuziv cu 3 puncte, invocându-se „lipsa prezentării cadrului legal în care va evalua contractul.” Autoritatea contractantă a ignorat faptul că acest element nu făcea parte din factorii de evaluare, astfel cum au fost denumiți în fișa de date a achiziției,
- la subfactorul privind prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, deși ofertantul câștigător a prezentat doar „obiectivul general și obiectivele specifice, fără a aduce contribuția proprie față de aspectele amintite în termenii de referință”, astfel cum reiese chiar din comentariile evaluatorilor, acesta a primit la evaluare 5 puncte din 7, în timp ce oferta contestatoarei a primit 4 puncte, deși conține „prezentarea succintă a aspectelor esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia” și mai mult decât atât, conține și o enumerare a factorilor de succes,
- în ceea ce privește prezentarea principalelor ipoteze și riscuri care afectează execuția contractului, cu comentarii și recomandări de

reducere/eliminare a riscurilor identificate, oferta câștigătoare, deși a menționat doar faptul că „îndeplinește criteriile referitoare la...”, a primit punctajul maxim la evaluare, oferta contestatoarei a obținut 5 puncte din 6, cu toate că a prezentat „principalele riscuri precum și modalități de reducere a acestora și prezentarea este bine structurată, incluzând și niveluri de intensitate a riscurilor”,

- în ceea ce privește subfactorul prezentarea de comentarii asupra termenilor de referință considerate ca relevante pentru executarea contractului. Din nou ofertantul câștigător a obținut maximum de puncte, respectiv 6 puncte, deși în oferta sa nu se identifică propuneri de îmbunătățire sau servicii suplimentare oferite, în timp ce în cadrul ofertei contestatoare, la capitolul „Activitățile necesare și propuse pentru îndeplinirea obiectivelor specifice”, sunt cuprinse propuneri suplimentare pentru îmbunătățirea termenilor de referință, acestea fiind detaliate pe parcursul întregului capitol. Comisia de evaluare a considerat cu privire la acest aspect că oferta SC ■ SA în asociere cu ■ „nu identifică propuneri de eficientizare asupra termenilor de referință” și a punctat-o cu 2 puncte din maximum de 6 puncte,

- la al doilea factor de evaluare, calitatea și relevanța metodologiei, cu privire la descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru realizarea activității, comisia de evaluare a acordat același număr de puncte celor doi ofertanți, deși singurul comentariu pentru oferta câștigătoare este faptul că „descrierea de ansamblu este structurată pe două axe principale, fără a aduce o perspectivă strategică, ci una descriptivă”, în timp ce cu privire la oferta contestatoare s-a menționat: „propune o strategie detaliată”,

- descrierea resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziția expertului în sensul susținerii activităților acestuia, inclusiv sprijin logistic – administrativ, contestatoarea consideră că oferta sa a fost depunctată în mod abuziv, pe motiv că „rolul expertului nu este clar detaliat”, ignorând solicitarea de a descrie resursele umane puse la dispoziția expertului și nu rolul acestuia. Mai mult decât atât, din oferta câștigătoare lipsește orice referire cu privire la resursele logistice și administrative, fără ca autoritatea să remarce sau să depunză aceste lipsuri. Experiența managerială și de expertiză nu reprezintă factor de evaluare,

- la factorul organizare/planificare, la subpunctul fezabilitatea perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate a proiectului în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, comisia de evaluare a punctat oferta contestatoarei cu 1 punct din totalul de 5 puncte, deoarece evaluatorii au făcut considerații asupra avantajelor competitive ale societății, în termeni financiari. Autoritatea

contractantă nu putea să depunete fezabilitatea planificării activităților, din cauza supozițiilor experților cu privire la bugetele necesare, atât timp cât aceștia nu cunoșteau ofertele pe care SC ■ SA le are de la furnizori,

- în ceea ce privește succesiunea etapelor și sesizarea momentelor semnificative ale proiectului în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, comisia a acordat punctaj superior unei oferte care nu are decât o planificare lunară pentru un proiect atât de complex. Punctajul acordat ofertei depuse de contestatoare este inferior, pe motiv că "succesiunea etapelor este detaliată (planificare săptămânală), existând însă riscul, din acest motiv, ca aceasta să nu fie respectată întocmai."

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea nediscriminatorie și corectă a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei depuse de contestatoare, la capitolul „înțelegerea sarcinilor contractuale”, se puncta „prezentarea contextului contractului așa cum este înțeles de către ofertant”, context care includea și prezentarea cadrului legal, astfel încât depunerea firmei SC ■ SA este obiectivă.

„Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru atingerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia”, au fost menționate foarte succint, astfel încât evaluatorii nu au putut să contureze înțelegerea ofertantului asupra aspectelor esențiale.

Pentru „prezentarea principalelor ipoteze și riscuri care afectează execuția contractului cu comentarii și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, a fost acordat un punctaj de 5 din 6 posibile firmei SC ■ SA, deoarece la riscurile identificate mai puteau fi adăugate și altele, care în opinia evaluatorilor erau foarte importante pentru obiectul contractului.

Prin „prezentarea oricăror comentarii asupra Termenilor de Referință considerate ca relevante pentru executarea contractului”, se înțelegea ca ofertantul să aducă îmbunătățiri asupra Termenilor de Referință, în sensul în care intenționează să deruleze într-o manieră mai eficientă acest contract și nu se referea doar la propunerile suplimentare de ameliorare, așa cum susține contestatoarea.

La „descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru realizarea activității”, SC ■ SA a obținut punctajul maxim.

La „descrierea resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziția expertului în sensul susținerii activităților acestuia”, ofertantul trebuie să descrie capacitatea

managerială și de expertiză relevante pentru realizarea activităților ce urmează a fi prevăzute în contract, unde un rol esențial îl deține expertul propus, ori tocmai nedetalierea acestui rol a dus la depunerea ofertei SC ■ SA.

„Fezabilitatea perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate a proiectului în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor” se referea la evitarea de suprapuneri de activități /evenimente care urmau să se desfășoare pe durata contractului, la eficiența tuturor activităților, dar mai ales la utilizarea realistă a sumelor alocate.

„Sucesiunea etapelor și sesizarea momentelor semnificative ale proiectului în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor” se referea la punctarea momentelor esențiale ale proiectului, cum ar fi începuturile de an în care se deschid noi cereri de proiecte, dar mai ales la propunerile de organizare de evenimente deosebite, în concordanță cu calendarul oficial al Uniunii Europene.

Interpretările contestatoarei demonstrează o insuficientă cunoaștere și înțelegere a documentelor programatice ale PO DCA așa cum sunt acestea menționate în capitolul 1. context general din documentația de atribuire, documente care trebuiau avute în vedere de către SC ■ SA la întocmirea ofertei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ - Direcția ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Asistență tehnică pentru Autoritatea de Management pentru Dezvoltarea Capacității Administrative în vederea asigurării proceselor de informare și publicitate pentru Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative”, cod CPV 79341100-7, 55120000-7, 22462000-6, 3929100-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajosă din punct de vedere economic.”

Factorii de evaluare precizați în cadrul anunțului de participare și al fișei de date sunt următorii:

- prețul ofertei – 40 puncte,
- gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului – 26 puncte, cu subfactorii „prezentarea contextului contractului, astfel cum este înțeles de ofertant”, „prezentarea aspectelor considerate ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia”, prezentarea principalelor ipoteze și riscuri care afectează execuția contractului, cu comentarii și recomandări de reducere sau eliminare a riscurilor identificate,

- metodologia de realizare a activităților – 24 pct., având următorii subfactori: „descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru realizarea activităților”, „descrierea cât mai detaliată a activităților propuse de ofertant pentru orestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror etape sau stadii considerate ca esențiale a output – urilor rezultatelor și efectelor așteptate și estimate ale fiecărei activități”, „ descrierea resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziția expertului, în scopul susținerii activităților acestuia, inclusiv sprijin logistic, administrativ”,
- planificarea în timp a activităților pe perioada contractului – 10 pct., cu subfactorii: „fezabilitatea perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate a proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor”, „succesiunea etapelor și sesizarea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor”.

SC ■ SA a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/10.08.2009, în calitate de lider al asocierii cu ■, împotriva raportului procedurii din 29.07.2009, elaborat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Consiliul a soluționat contestația prin Decizia ■/19.08.2009, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/29.07.2009, a actelor emise ulterior acestuia, și continuarea procedurii pornind de la etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei. În conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Consiliului e executorie.

Ca urmare a primirii deciziei mai sus menționate, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. ■/30.09.2009, prin care a propus anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

În conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.09.2009, comisia de evaluare a ofertelor a menționat că „a analizat și Decizia CNSC cu nr. ■/2009, privind o contestație depusă de un operator economic la o procedură organizată de Ministerul ■, unde în cadrul documentației de atribuire sunt folosiți factori de evaluare asemănători cu cei folosiți de instituția noastră la prezenta procedură.” Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au decis anularea din nou a procedurii de atribuire în cauză.

SC ■ SA a formulat contestația nr. ■/08.10.2009, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză. Consiliul a soluționat contestația menționată prin Decizia nr. ■/05.11.2009, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire în cauză și a actelor ulterior emise, precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009, declarând drept câștigătoare a procedurii oferta asocierii formate din societățile ■ SA și SC ■ SRL, care a avut un preț al ofertei de 2456700 lei fără TVA.

Asocierea formată din SC ■ SA și ■ a avut o ofertă financiară de 2048393,16 lei fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a obținut următorul punctaj pentru factorii de evaluare a ofertei:

- gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului – 15 puncte,
- metodologia de realizare a activităților – 17 puncte,
- planificarea în timp a activităților pe perioada contractului – 4 puncte,
- prețul ofertei – 40 puncte.

În total, a obținut 76 puncte, fiind clasată pe locul al II – lea.

Societatea câștigătoare a obținut următorul punctaj pentru factorii de evaluare a ofertei:

- gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului – 24 puncte,
- metodologia de realizare a activităților – 20 puncte,
- planificarea în timp a activităților pe perioada contractului – 8 puncte,
- prețul ofertei – 33,35 puncte.

În total, oferta câștigătoare a obținut 85,35 de puncte.

Asocierea formată din societățile ■ SA și SC ■ SRL a obținut un total de 85,35 puncte, fiind astfel declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/04.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contesta-toarei punctajul total obținut precum și punctajul pentru fiecare factor de evaluare în parte, acordat de către membrii comisiei de evaluare, obținut atât de Asocierea formată din SC ■ SA și ■ cât și de Asocierea formată din societățile ■ SA și SC ■ SRL.

Conform art. 207 din OUG 34/2006, "(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de

a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Având în vedere modul în care au fost formulați factorii de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta articolul mai sus menționat, și de a preciza care sunt motivele pentru care oferta sa a obținut punctajul respectiv.

În 17.12.2009, autoritatea contractantă a transmis contesta-toarei adresa nr. ■ prin care îi comunică acesteia în mod detaliat care au fost avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, pentru fiecare factor de evaluare în parte. Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete ale respingerii ofertei sale.

Din fișa de evaluare a ofertei contestatoarei, întocmită de către comisia de evaluare, la primul factor de evaluare, înțelegerea sarcinilor contractuale, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului, la subfactorul a, punctajul de 4 puncte acordate din totalul de 7 alocate acestui subfactor, s-a precizat că în oferta contestatoarei s-a făcut o prezentare a programelor opționale fără a detalia aspectele esențiale ale PO DCA în special cele legate de obiectivele generale și specifice ale axei 3, în cadrul căreia se va desfășura contractul, lipsește prezentarea cadrului legal în cadrul căruia va evolua contractul, iar referirile la AM PO DCA sunt preluate din planul de comunicare al acesteia, fără o contribuție proprie la înțelegerea planului de comunicare.

La al doilea subfactor, contestatoarea a obținut 4 puncte din totalul de 7, din următoarele motive:

- prezentarea succintă a aspectelor esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, reluând aspectele prezentate în caietul de sarcini,
- deși nu aduce elemente de noutate, există o enumerare a factorilor de succes.

La al treilea subfactor, contestatoarea a obținut 5 puncte din totalul de 6 puncte, comisia de evaluare a ofertelor precizând că.

- ofertantul prezintă principalele riscuri identificate, precum și modalități de reducere a acestora,
- prezentarea este bine structurată, incluzând și niveluri de intensitate a riscurilor.

La al patrulea subfactor al primului factor de evaluare, unde oferta SC ■ SA a obținut 2 puncte din 6, comisia de evaluare a precizat următoarele:

- comentariile asupra termenilor de referință au un aspect general și nu aduc îmbunătățiri de substanță acestora,
- referirile la aceștia sunt amintite în tot cuprinsul ofertei tehnice, fără a se identifica propuneri de eficientizare asupra termenilor de referință.

În ceea ce privește al doilea factor de evaluare, calitatea și relevanța metodologiei, metodologia de realizare a activităților, la primul subfactor, oferta contestatoarei a obținut 5 puncte din 7, comisia de evaluare precizând că ofertantul propune o strategie detaliată de realizare a activităților, însă foarte multe elemente fiind din caietul de sarcini și puține contribuții proprii.

La al doilea subfactor, SC ■ SA a obținut 8 puncte din 10, deoarece.

- activitățile propuse sunt descrise detaliat, prezentându-se inclusiv o reprezentare grafică a input – urilor și output – urilor,
- se prezintă propuneri suplimentare pentru planurile de acțiune privind activitățile de informare și publicitate ale AM PO DCA,
- nu există explicația legăturii dintre diversele etape ale implementării contractului.

La al treilea subfactor de evaluare, oferta contestatoarei a obținut 4 puncte din 7, deoarece rolul expertului nu a fost clar detaliat, și de asemenea, comisia de evaluare a menționat faptul că sunt descrise resursele materiale pe care le va pune la dispoziția expertului.

În ceea ce privește al treilea factor de evaluare, organizare/planificare, respectiv planificarea în timp a activităților pe perioada contractului, la primul subfactor oferta contestatoarei a obținut 1 punct din 5, deoarece prețul ofertat pentru primele trei capitole, respective evenimente, obiecte promoționale și instruire, este mult subestimat față de caietul de sarcini, neexistând nicio justificare în acest sens, acest lucru putând conduce la imposibilitatea sarcinilor asumate.

La al doilea subfactor, oferta contestatoarei a obținut 3 puncte din totalul de 5, deoarece:

- succesiunea etapelor este detaliată (planificare săptămânală), existând însă riscul din acest motiv ca aceasta să nu fie respectată întocmai,
- momentele semnificative sunt punctate, dar se rezumă la etapele de raportare.

Având în vedere faptul că oferta financiară prezentată de SC ■ SA în asociere cu ■ SRL a prezentat un preț mai scăzut decât al Asocierii formate din societățile ■ SA și SC ■ SRL, aceasta a obținut punctajul maxim acordat pentru acest factor, respectiv 40 puncte.

Consiliul constată că în oferta contestatoarei, raportat la cerințele documentației de atribuire, referitor la primul factor de evaluare, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului, aceasta a prezentat succint obiectivele proiectului, fără a aduce o contribuție proprie, reluând aspectele enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, comentariile asupra termenilor de referință ai caietului de sarcini sunt făcute la modul general, fără a detalia aspectele relevante. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a acordat 15 puncte ofertei contestatoarei pentru acest factor de evaluare, din totalul de 26 puncte.

Referitor la al doilea factor de evaluare, metodologia de realizare a activităților, oferta contestatoarei preia de asemenea enumerări din caietul de sarcini, fără a prezenta descrierea detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor solicitate, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Comisia de evaluare a acordat 17 puncte pentru respectivul factor de evaluare din totalul de 24 puncte.

În ceea ce privește al treilea factor de evaluare, planificarea în timp a activităților pe perioada contractului, oferta contestatoarei a obținut 4 puncte din totalul de 10 puncte, comisia de evaluare apreciind că planificarea prezentată de aceasta nu este eficientă în vederea derulării tuturor activităților.

Analizând oferta depusă de Asocieria formate din societățile ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul constată că, raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la primul factor de evaluare, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului, aceasta făcut o prezentare completă a a contextului instituțional și legislativ în care se va desfășura proiectul, a enumerat principalele iopteze și riscuri, oferind totodată și recomandări de eliminare a acestora, precum și îmbunătățiri asupra termenilor de referință.

La al doilea factor de evaluare, metodologia de realizare a activităților, oferta care a fost declarată câștigătoare cuprinde un plan de activități detaliat, precum și un grafic pentru fiecare

activitate, de asemenea, a prezentat detaliat resursele umane pentru fiecare activitate, experiența managerială și elementele de sprijin logistic și administrativ.

Cu privire la al treilea factor de evaluare, planificarea în timp a activităților pe perioada contractului, oferta câștigătoare cuprinde descrierea coerentă a etapelor iar activitățile sunt bine încadrate în contextul general al fiecărei axe.

Conform prevederilor art. 72 al. 1 din HG 925/2006, "(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; ...

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;...

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 al. (2) din ordonanța de urgență."

Comisia de evaluare a ofertelor, în baza articolului de lege mai sus menționat, are obligația de a desemna oferta câștigătoare în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au desemnat oferta câștigătoare în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit, "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", și în conformitate cu dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, care prevede că: "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul

specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ – Direcția ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file