

DECIZIE
BO2010_0371
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din „04.01.2009”, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și adresa de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de supliment alimentar - sana”, cod CPV 15551000-5 *Iaurt și alte produse lactate fermentate* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului „să analizați cele semnalate”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația depusă de SC ■ SRL în condițiile prevăzute la art. 270 al. 2 din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat „ADRESA” nr. ■ din „04.01.2009” înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, prin care critică documentația de atribuire, întocmită de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de supliment alimentar - sana”, cod CPV 15551000-5 *Iaurt și alte produse lactate fermentate* (Rev. 2).

Contestatoarea arată că a achiziționat documentația de atribuire, iar în urma analizării acesteia a „observat că unele condiții de eligibilitate obligatorii, nu sunt obiective, lăsând loc de interpretări”, nepermițând realizarea unei evaluări bazate pe „calitatea produsului dorit și a prețului ofertat”, ci pe un istoric al

societăților participante. În acest sens, contestatoarea susține că a înaintat autorității contractante adresa nr. ■/07.12.2009, prin care a solicitat acesteia „un punct de vedere” însă nu a primit niciun răspuns oficial cu toate că termenul limită de primire a solicitărilor era 02.01.2010, fiind tratată „cu refuz de fiecare dată când am cerut informații”.

În aceste condiții, SC ■ SRL solicită Consiliului „să analizați cele semnalate, și să ne transmiteți dacă este posibil, rezultatul acestei solicitări ...”.

În sprijinul celor precizate, SC ■ SRL a transmis Consiliului adresa nr. ■/07.12.2009 cuprinzând solicitarea de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC ■ SA în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de supliment alimentar - sana”, cod CPV 15551000-5 *Iaurt și alte produse lactate fermentate* (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.12.2009, ce avea indicată data de 12.01.2010 pentru deschiderea ofertelor. Odată cu anunțul de participare, autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ■ SRL a înaintat „ADRESA” nr. ■/“04.01.2009”.

Văzând modul de formulare a adresei amintite, Consiliul, făcând apel la prevederile art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, a solicitat autoarei acesteia completarea cu obiectul cererii în conformitate cu dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 și cu motivarea în fapt și în drept, prin adresa nr. ■/07.01.2010 (atât prin trimitere poștală cât și prin fax). Motivat de faptul că originalul adresei amintite n-a fost primit de destinatar (fiind returnat la CNSC), Consiliul a solicitat SC ■ SRL (telefonic) dovada primirii adresei respective, destinatarul confirmând primirea acesteia prin înregistrare sub nr. ■/18.01.2010.

Prin al. 2 al art. 270 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se asigură contestatoarei posibilitatea acoperirii lipsurilor din contestație, la cererea Consiliului. Corelativ acestui drept, același text de lege sancționează lipsa de diligență a acesteia în sensul respingerii contestației sale în cazul neconformării privind completarea acesteia.

Cu toate că a luat la cunoștință de cerința Consiliului încă din 07.01.2010 (așa cum rezultă de pe manșeta de transmitere prin fax aflată la fila ■ din dosarul cauzei), SC ■ SRL nu s-a conformat

cerinței Consiliului, de a completa contestația (în termenul de 2 zile impus), motiv pentru care Consiliul va respinge cererea.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cauzei, respinge contestația în condițiile prevăzute la art. 270 al. 2 din același act normativ, pentru neconformarea la solicitările sale. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.