

DECIZIE
BO2010_0372
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.12.2009, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva hotărârii de atribuire a contractului, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din ■”, cod CPV 45211000-9, se solicită „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă” și „reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor admisibile depuse, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația susmenționată, S.C. ■ S.A. critică hotărârea de atribuire a contractului de lucrări, având ca obiect „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din ■”, cod CPV 45211000-9, comunicată prin adresa nr. ■/21.12.2009, luată de ■, solicitând „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă” și „reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

În motivarea contestației, se arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ■/21.12.2009) S.C. ■ S.A. a luat cunoștință de hotărârea comisiei de evaluare, de a declara oferta sa ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor

documentației, al cărei preț este de 4.102.765,99 lei, cât și faptul că nu a fost declarată câștigătoare, deoarece punctajul obținut de 285,00 puncte, a fost devansat de oferta SC ■ SA care a obținut 292,68 puncte.

Contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare, privind neacordarea punctajului maxim alocat pentru factorul de evaluare „planul calității propus pentru execuția lucrării”- 10 puncte, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit documentației de atribuire, punctajul acordat pentru *planul calității propus pentru execuția lucrării* se va corda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate, prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus. În acest context, apreciază contestatorul, „planul calității” depus de S.C. ■ S.A., este întocmit cu respectarea prevederilor legale în domeniul calității, respectiv conform anexei 2 din HG 766/1997, și a documentației de atribuire.

Potrivit art. 23 din hotărârea de guvern antemenționată, planul calității este documentul care precizează, în principal, practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Contestatorul apreciază că aceste cerințe au fost respectate, în totalitate în cadrul ofertei depuse.

De asemenea, precizează contestatorul, au fost respectate prevederile art. 24 lit. a) și art. 25 din Regulament și cuprinde prezentarea detaliată cerințelor esențiale ale sistemului de management al calității.

Mai mult, în aprecierea contestatorului, în planul de control al calității prezentat la capitolul 10, este descris, în mod riguros, modul de efectuare a activităților de monitorizare și măsurare, factori care efectuează activitățile, documentele care se elaborează și criteriile de acceptare a lucrărilor, așa cum prevede documentația de atribuire.

- așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, susține contestatorul, planul calității propus va trebui avizat de către un o persoană autorizată CQ, pentru care se va prezenta autorizația eliberată de ISC, iar numai în cazul în care planul calității este prezentat doar sub forma de documente proprii sau persoana care-l avizează nu are competențe în acest domeniu, se vor acorda 5 puncte pentru respectivul factor de evaluare.

Ca atare, susține contestatorul, având în vedere că S.C. ■ S.A. a depus planul calității, întocmit și avizat de o persoană autorizată CQ, conform autorizațiilor ISC ■, nr. ■, respectiv ISC ■, nr. ■, emise de Guvernul României, ISC, acordarea de 5 puncte

pentru acest factor de evaluare este netemeinică și nelegală, iar punctajul convenit ofertei depuse, este cel maxim, de 10 puncte.

- potrivit art.207 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin.(2)- „privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa”. Ori, așa cum rezultă din actul de comunicare a rezultatului procedurii, susține contestatorul, nu sunt prezentate, caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, referitoare la factorul de evaluare „planul calității” și, ca atare, nu este asigurată transparența decizională în cadrul procedurii în cauză.

- referitor la stabilirea punctajului, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire. Astfel, conform algoritmului de calcul, punctajul maxim alocat este de 100, în timp ce autoritatea contractantă a stabilit pentru ofertantul câștigător 292,68 puncte, iar pentru oferta depusă de S.C. ■ S.A. un punctaj de 285,00 puncte.

Concluzionând, contestatorul apreciază că o atare împrejurare, legată de starea de fapt și de drept prezentată este de natură să creeze o îndoială serioasă cu privire la respectarea principiilor achizițiilor publice și, implicit, cu privire la legalitatea actelor ciontestate.

În probațiune, contestatorul depune adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/21.12.2009, dovada comunicării și depunerii copiei contestației la adresa autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă a transmis „dosarul achiziției”, fără, însă, să transmită un punct de vedere la contestația depusă.

Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010.

Având în vedere că la dosarul cauzei se găsesc probe din care rezultă îndeplinirea de către contestator a obligației prevăzute de art.271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea dispozițiilor art.274 alin.(1) din același act normativ, Consiliul va proceda la soluționarea cauzei în lipsa punctului de vedere al autorității contractante.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii contractului de lucrări, având ca obiect „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, amplasamentul din ■”, cod CPV 45211000-9, autoritatea contractantă, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a

anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Urmare a publicării acestuia, au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și contestatorul. Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost deschise în 03.11.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/17.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.A., cu o valoare 4.251.449,30 lei, fără TVA, și cu o durată de execuție de 12 luni calendaristice și perioadă de garanție de bună execuție de 60 de luni.

Împotriva hotărârii de atribuire a contractului, a formulat contestație S.C. ■ S.A., în termen legal, prin care solicită „anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă” și „reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.A., probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează a admite contestația, având în vedere următoarele considerente:

Conform fișei de date a achiziției, punctul E.3.2. „punctajul pentru factorul de evaluare „Planul calității propus pentru execuția lucrării” „ se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin plan efectiv de control propus. Planul calității propus pentru execuția lucrării va trebui să fie avizat de către un organism acreditat sau de către o persoană autorizată CQ(CTC), pentru care se va prezenta autorizația eliberată de I.S.C. În cazul în care în planul calității propus pentru execuția lucrării este prezentat doar sub formă de documente proprii sau persoana care-l avizează nu are competențe în acest domeniu, se vor acorda 5 puncte pentru acest factor de evaluare”.

Analizând, documentele depuse de către S.C. ■ S.A., în cadrul „Planul calității propus pentru execuția lucrării”, Consiliul constată faptul că acesta a fost elaborat de dl. ■, în calitate de consultant, persoană care deține Autorizația nr. ■/10.09.2008, valabilă până în data de 10.09.2012, seria ISC ■, eliberată de „Guvernul României-Inspectoratul de Stat în Construcții”, autorizație, care atestă că persoana autorizată are dreptul „de a desfășura activitatea de : **RESPONSABIL CU CONTROLUL TEHNIC DE CALITATE ÎN CONSTRUCȚII**, în domeniul: Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață”.

Astfel, Consiliul constată faptul că, față de prevederile fișei de date a achiziției suscitată, acordarea a numai 5 (cinci) puncte

contestatorului la factorul de evaluare „Planul calității propus pentru execuția lucrării”, este total nejustificată, mai mult, nelegală, față de prevederile documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, făcând o analiză comparativă între „Planul calității propus pentru execuția lucrării”, prezentat de ofertantul declarat drept câștigător al procedurii în cauză și cel prezentat de S.C. ■ S.A., Consiliul constată faptul că nu există diferențe semnificative, în ceea ce privește „modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin plan efectiv de control propus”, astfel depunerea ofertei contestatorului la acest factor de evaluare, apare nelegală și din acest punct de vedere, iar depunerea ofertei contestatorului nu este motivată, nici măcar la nivelul unui raport de expertiză elaborată de un expert cooptat.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, membrii comisiei de evaluare au apreciat nu numai în mod greșit „Planul calității propus pentru execuția lucrării” prezentat de contestator, dar prin decizia lor au încălcat grav și principiile achizițiilor publice, respectiv cele ale tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrate în art.2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a admite contestația, formulată de S.C. ■ S.A. și, pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2009 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul art.278 alin.(6) din același act normativ, Consiliul va dispune, continuarea procedurii în cauză, prin reevaluarea ofertelor admisibile depuse, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.