

DECIZIE
BO2010_0373
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva cerințelor de calificare din documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul RK, Consolidare și modernizare sediu ■”, cod CPV: 45454100-5, 45453000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la revizuirea condițiilor de calificare impuse prin fișa de date.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul RK, Consolidare și modernizare sediu ■”, cod CPV: 45454100-5, 45453000-7 (Rev.2), s-au contestat cerințele de calificare din documentația de atribuire și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la revizuirea condițiilor de calificare impuse prin fișa de date.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că cerințele cap.VI.5 și cap VI.8 „Standarde de management al sănătății și

securității ocupaționale” din fișa de date sunt restrictive, pentru a limita posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură și anume solicitarea următoarelor autorizații: Autorizație emisă de Oficiul Național al Monumentelor Istorice conform prevederilor art. 28, al. 3 din Legea 422/2001 republicată și a Ordinului Ministerului Culturii și Cultelor nr. 2220/2007 pentru aprobarea normelor privind procedura de atestare și înscriere în Registrul operatorilor economici din domeniul protejării monumentelor istorice, în vigoare, în copie; Autorizație pentru executarea/proiectarea instalațiilor de utilizare gaze naturale eliberată de ANRGN; Autorizație pentru executarea lucrărilor de montare/instalare la aparate consumatoare de combustibili gazoși, eliberată de ISCIR; Autorizație pentru executarea lucrărilor de punere în funcțiune la aparate consumatoare de combustibili gazoși, eliberată de ISCIR; Autorizație instalator grd.I- gaze, emisă de ANRGN – copie nelegalizată în perioada de valabilitate; Autorizație pentru executarea lucrărilor de autorizare a funcționării aparatelor consumatoare de combustibili gazoși, eliberată de ISCIR respectiv solicitarea privind standarde de management al sănătății și securității ocupaționale în domeniul din care face parte obiectul contractului - SR OHSAS 18001:2008, în termen de valabilitate la data sedinței de deschidere a ofertelor precum și cerința privind cifra medie de afaceri în domeniul de activitate care nu ar fi trebuit să depășească valoarea de 3.380.120 lei.

Contestatoarea susține de asemenea, că în răspunsul la solicitarea de clarificări, aspectele contestate cu privire la standardele de management al sănătății și securității ocupaționale în domeniul din care face parte obiectul contractului respectiv SR OHSAS 18001:2008, se menționează că „s-a solicitat ISO 18001 (Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale) pentru realizarea unui control mai eficient asupra factorilor de risc de accidentare și/sau îmbolnăvire profesională”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/05.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că se contestă conținutul documentației de atribuire publicată pe SEAP la data de ■.12.2009 odată cu invitația de participare.

Autoritatea contractantă susține că, raportat la valoarea estimată de 1.690.060 lei, respectiv 392.316,44 euro, conform notei justificative nr. ■/29.10.2009, termenul în care putea fi formulată o contestație este de 5 zile, începând cu ziua de 15.12.2009.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul RK, Consolidare și modernizare sediu ■”, cod CPV: 45454100-5, 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.12.2009 ora 10:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la cercetarea excepției tardivității contestației formulată de contestatoarea SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, se contestă documentația de atribuire publicată în SEAP la ■.12.2009, iar valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit se situează sub pragul prevăzut de art. 55 al. 2 lit. c din OUG34/2006, este evident că în speță sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ, care dispune că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2” dar și ale art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă conform căruia „Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, în cazul în speță, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire în SEAP - ■.12.2009, așa cum dispune art. 256² al. 2 „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la 20.12.2009, astfel încât, este evident că formularea contestației și investirea CNSC la 23.12.2009 s-a făcut după expirarea termenului de depunere a contestației, astfel încât, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că în 18.12.2009 autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsul său nr. ■/17.12.2009, la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, în care, la punctul 6 menționează că „s-a solicitat ISO 18001 (Sistem de management al

sănătății și securității ocupaționale) pentru realizarea unui control mai eficient asupra factorilor de risc de accidentare și/sau îmbolnăvire profesională”

Potrivit art. 78 din OUG 34/2006 „operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări” astfel, acest drept nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen, astfel încât, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la data solicitării de clarificări sau de la data răspunsului formulat de autoritatea contractantă, având în vedere, de pe o parte faptul că societatea contestatoare a contestat doar documentația de atribuire postată pe SEAP, iar pe de altă parte faptul că legiuitorul nu dispune că solicitările de clarificări întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva unui act pe care îl consideră nelegal, iar unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În cazul în speță, având în vedere cele expuse mai sus și în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va respinge contestația ca fiind tardiv formulată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file