

**DECIZIE**  
**BO2010\_0377**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția unui serviciu de monitorizare a intervențiilor prin sisteme GPS furnizate în cadrul pachetului", s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, precum și respingerea acestei oferte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ■ SRL nr. ■/08.01.2010, în contradictoriu cu SC ■ SA, anulează raportul procedurii nr. ■/04.01.2010 și obligă autoritatea contractantă la reclarificarea prețului ofertei contestatoarei și la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.

În temeiul art. 278 al. 5 din aceeași ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor

art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze prezenta contestație, prin care SC ■ SRL, în calitate de ofertant în cadrul licitației antemenționate, arată că, la ■.09.2009, a fost publicat în SEAP anunțul de participare la procedură, pentru încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic, cu valoarea estimată de aproximativ 360.000 euro. La 05.01.2010, autoritatea i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a SC ■ SRL, cu prețul mai scăzut.

Pe site-ul concurenței declarate câștigătoare (www.■.eu) apare ca informație publică utilizarea de hărți, pentru aplicația de monitorizare, tip Google, Live Maps, Maporama. Acest tip de hărți se bazează pe servicii web, ce nu își au locul într-o aplicație cu circuit închis (din motive de securitate). În schimb, petenta a solicitat firmei Suncart licență pentru un kit complet de hărți pentru România, spre a fi integrat în aplicația proprie, licență care costă de la 10.000 euro, fără TVA, și ajunge la 48.000 euro pentru durata de trei ani a acordului-cadru.

Prețul SC ■ SRL, de 788.888 lei, este prea mic, în comparație cu ceea ce urmează a fi prestat. Contestatoarea se îndoiește că SC ■ SRL a fost în măsură să justifice ofertarea unui preț de 51,18% din valoarea estimată a acordului-cadru. Prin urmare, oferta în discuție trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă menționează, în esență, că a cerut justificarea prețului atât contestatoarei, cât și SC ■ SRL, ambele ofertante prezentând informațiile cerute. În urma verificărilor întreprinse, comisia de evaluare a constatat că ofertele au fost corect întocmite și reflectă răspunsul pieței la categoria de produse ofertate, prețurile fiind competitive.

Cu privire la argumentele de natură tehnică invocate de contestatoarea se învederează că ele nu reprezentau cerințe obligatorii potrivit caietului de sarcini. Mai mult, petenta nu mai poate formula acum o contestație întemeiată pe motive ce îi erau cunoscute încă de la data formulării primei contestații (20.11.2009).

Pe de altă parte, dacă oferta SC ■ SRL ar fi declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, atunci și cea a contestatoarei trebuie respinsă la fel, având un preț apropiat de cel al SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.09.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Achiziția unui serviciu de monitorizare a intervențiilor prin sisteme GPS furnizate în cadrul pachetului", coduri CPV 72318000-7 și 72212100-0, valoarea estimată și anunțată a acordului fiind de 360.000 euro, fără TVA (echivalentul a 1.520.000 lei, fără TVA, potrivit notei justificative nr. ■/14.09.2009).

La procedură au fost primite două oferte, respectiv ■ -

1.484.916,00 lei, fără TVA, și ETA - 1.213.683,43 lei, fără TVA, prețuri care în urma etapei finale de licitație electronică au fost reduse la 950.000 lei, fără TVA, și 788.888 lei, fără TVA, prețuri finale care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată de autoritate. Dată fiind această diferență, au relevanță dispozițiile art. 36 ind. 1 din HG 925/2006, potrivit cărora în sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. Nici oferta ETA, declarată câștigătoare, și nici cea a ■, nu ating pragul de 85% din 1.520.000 lei, fără TVA, drept pentru care trebuiau considerate ca având prețul neobișnuit de scăzut, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să le analizeze în detaliu în conformitate cu art. 36 ind. 1 al. 2 și 3: "*(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*"

În speță, ca urmare a contestației anterioare a SC ■ SRL, prin decizia nr. ■/15.12.2009, consiliul a obligat autoritatea să clarifice prețurile propuse și să reevalueze cele două oferte.

Cu adresele nr. ■ și ■/23.12.2009 autoritatea a cerut ambilor ofertanți justificarea prețurilor, aceștia răspunzând în termenul acordat.

SC ■ SRL a explicat în amănunt prețul unitar al modulelor sistemului GPS, a prezentat copii de pe facturi de import al echipamentelor, situația stocurilor proprii pe materii prime și materiale, cheltuielile de salarizare a personalului, costul unitar pentru un sistem de monitorizare SafeFleet X520 (defalcat pe manoperă și materiale).

Un răspuns detaliat a furnizat și SC ■ SRL.

Prin raportul procedurii nr. ■/04.01.2010 ambele oferte au fost admise, câștigătoare fiind declarată SC ■ SRL, care a avut prețul cel mai scăzut.

Asupra celor expuse, consiliul reține că, în aplicarea deciziei sale, autoritatea a cerut ofertanților "justificarea prețului ofertat prin prezentarea de informații, inclusiv documente, care să conducă la prețul final ofertat, precum prețul furnizorilor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente

de lucru".

SC ■ SRL a depus la autoritate, în copie, factura nr. ■/20.03.2009, pentru "TC65T Rel.3", la preț unitar de 76 euro. Din niciun document anexat răspunsului justificativ nu rezultă ce înseamnă "TC65T Rel.3". Nici pentru cea de a doua factură (nr. ■/03.08.2009) nu se precizează ce reprezintă produsul "LS23026" și unde apare el în costurile totale. S-a mai depus și situația stocurilor pe gestiuni, din care rezultă că, în gestiunea proprie a ofertantului, prețul de achiziție al unui sistem SafeFleet X510, X520 este de 700 lei, însă în devizul costurilor de producție prețul trecut este mai mic de 500 lei, cu cheltuielile de manoperă el ajungând la 600 lei, deci nu 700 cât apare în gestiune.

Pornind de la prețul unitar din deviz (manoperă plus materiale) de 600 lei, se observă că, prin înmulțirea acestuia cu cele 500 de bucăți dorite de autoritate, se ajunge la prețul total de 300.000 lei, preț care nu concordă cu prețul final al ofertei SC ■ SRL, de 788.888 lei, fără TVA.

Prin urmare, nu se poate concluziona că respectiva ofertantă și-a justificat corespunzător prețul final oferat, de 788.888 lei, fără TVA, astfel cum a cerut expres autoritatea contractantă în solicitarea sa nr. ■/23.12.2009. Documentele depuse pot justifica bunăoară prețul unitar al unui modul/receptor GPS (materiale și manoperă), însă nu și prețul total de 788.888 lei.

Nicăieri SC ■ SRL nu și-a justificat și celelalte costuri aferente ofertei, defalcate de autoritate la pag. 16 și 17 din fișa de date a achiziției, care au o pondere semnificativă în formarea prețului ofertei: baterii de rezerva și alarma, abonament lunar pe vehicul (din care comunicare ...), licența anuală soft, mentenanța (costul garanției totale), cost total de proprietate pe un an/trei ani.

În condițiile în care există o neconcordanță privind prețul de achiziție al unui sistem SafeFleet X520 (în gestiune apare 700 lei, iar în deviz sub 500 lei) și, separat de aceasta, nu se poate stabili cum s-a ajuns de la costul unitar declarat în deviz de 600 lei, la prețul total final oferat de 788.888 lei, la care se adaugă faptul că celelalte costuri aferente ofertei nu au fost justificate de SC ■ SRL, se reține de către consiliu că explicațiile furnizate și înscrisurile anexate lor nu sunt în măsură să justifice prețul total al sistemului de monitorizare oferat. Prin urmare, analiza datelor prezentate de ofertanta declarată câștigătoare nu este concludentă în privința formării și realității sumei de 788.888 lei.

Față de cele evocate mai sus, se impune reclarificarea prețului final al ofertei, în sensul justificării temeinice a costurilor tuturor componentelor din care este format respectivul preț, inclusiv licențe, mentenanță, abonamente etc.

Legat de incidența art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 - care prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii*

*cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini* - ea nu se poate stabili decât în urma primirii de la SC ■ SRL a unui răspuns complet de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Datele și documentele actuale fiind insuficiente, oferta în referință nu trebuie respinsă *ipso facto*, ci clarificată corespunzător, știut fiind că, orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare sau insuficiente (în temeiul art. 78 teza I din HG 925/2006).

Astfel fiind, consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile, drept pentru care, în baza art. 278 al. 2 din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, va admite în parte contestația SC ■ SRL și va anula raportul procedurii nr. ■/04.01.2010, obligând autoritatea contractantă la reclarificarea prețului final al ofertei SC ■ SRL, la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal va anula în tot adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform prevederilor OUG 34/2006, inclusiv a celor de la art. 207 al. 2 lit. d din ordonanță, văzând că în prezenta cauză autoritatea contractantă nu a comunicat SC ■ SRL data până la care are dreptul de a depune contestație, omisiune sancționată de art. 293 lit. r) cu amendă contravențională între 70.000 și 100.000 lei.

Relativ la capătul de cerere de respingere a ofertei SC ■ SRL ca inacceptabilă, în baza art. 278 al. 5 din ordonanță el va fi respins ca inadmisibil. Consiliul nu se poate substitui sau obliga autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante).

Aspectul legat de utilizarea de către SC ■ SRL, pentru aplicația de monitorizare, a hărților tip Google, Live Maps, Maporama nu poate fi pus în discuție acum, el fiind cunoscut petentei încă de la date formulării primei contestații, iar ridicarea la acest moment a obiecției este tardivă.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file