

**DECIZIE**  
**BO2010\_0378**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ■ pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat”, cod CPV 79212000, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și declararea ofertei depuse de SC ■ SRL drept câștigătoare deoarece a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, luată de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 209 al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. ■/30.12.2009.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/30.12.2009, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ■ pentru comunitatea de afaceri prin

intermediul unui portal dedicat”, cod CPV 79212000, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și declararea ofertei depuse de SC ■ SRL drept câștigătoare deoarece a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/30.12.2009, prin care i s-a comunicat anularea procedurii de atribuire în cauză, invocând următoarele considerente:

- în documentația de atribuire, la pct. 2.4.16 autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte certificatul SR ISO/CEI 27001 sau echivalent;

- SC ■ SRL a precizat că este certificat din punct de vedere al calității, de către TUV Turingen din Germania, din 2005, având o procedură special creată privind păstrarea și arhivarea documentelor, în cazul probelor de audit;

- totodată s-a prezentat o declarație din care rezultă că „fiecare membru al echipei va respecta prevederile secțiunii 140 din Codul etic al profesiei de auditor”, referitoare la „Confidențialitate” precum și standardele internaționale de audit 330 și 401”;

- din cercetările efectuate pe lângă Camera Auditorilor Financiari din România a rezultat că nici o societate de audit financiar și nici măcar cele 4 societăți de audit financiar străine ce-și desfășoară activitatea pe teritoriul României, nu dețin această certificare, deoarece aceasta nu este necesară, atâta timp, cât auditorii financiari lucrează la sediul clientului și nu solicită acestora nici o informație în format scris sau electronic, altfel decât vizualizarea documentelor ce vor fi certificate;

- standardele internaționale de audit pe care le aplică orice auditor financiar din lume, fac referire doar la confidențialitate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.01.2010 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- la procedura în cauză a participat un singur operator economic, respectiv SC ■ SRL;

- urmare a verificărilor documentelor de calificare, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări privind documentele de calificare, printre care și cea referitoare la prezentarea certificatului SR ISO/CEI 27001 sau echivalent;
- în răspunsul la clarificări, SC ■ SRL a menționat că certificatul de asigurare al calității (ISO 9001), prezentat în cadrul documentelor de calificare a fost emis în 24.08.2009 și este valabil până la 29.01.2012;
- în aceste condiții, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unei noi clarificări, prin adresa nr. ■/28.12.2009 privind modul de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire, referitoare la prezentarea certificatului SR ISO/CEI 27001 sau echivalent, solicitând prezentarea acestuia, prin care să facă dovada implementării sistemului de management al securității informației;
- prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la ONRC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL a precizat că nu înțelege motivul solicitării comisiei de evaluare, având în vedere că, lucrarea de audit financiar se desfășoară la sediul clientului și nu se solicită baza de date sau alte informații în format electronic;
- comisia de evaluare nu a putut reține precizările ofertantului legate de faptul că acesta nu a înțeles motivul solicitării, ci s-a raportat la cerință astfel cum a fost aceasta prevăzută în documentația de atribuire publicată în SEAP;
- astfel, în situația în care ofertantul aprecia că autoritatea contractantă, prin cerințele stabilite în documentația de atribuire, nu a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, deveneau aplicabile dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006;
- ofertantul a avut obligația de a face dovada că în cadrul organizației sale este implementat sistemul de management al securității informației, certificarea respectivă asigurând autoritatea contractantă că, în cadrul organizației s-au aplicat cele mai bune practici de planificare, instalare, configurare, utilizare și întreținere a sistemelor informaționale;
- standardul SR ISO/CEI 27001 statuează trei principii care stau la baza securității informației: confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea informației și asigură o soluție de securitate pe termen lung, pentru că se bazează pe implementarea de politici, proceduri și metode de securitate destinate protejării informațiilor și resurselor organizației, reducând la minimum riscurile și garantând că politicile de securitate proprii îndeplinesc standardele companiei, ale clienților și ale legislației în vigoare;

- totodată, comisia de evaluare a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 193 din OUG 34/2006, întrucât informațiile prezentate nu constituie probe/dovezi în sensul articolului mai sus menționat, care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității managementului securității informației în cadrul organizației ofertantului;
- de asemenea, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 177, al. 2 din OUG 34/2006 sau art. 11, al. 2 din HG 925/2006, întrucât ofertantul nu a prezentat nici un alt document echivalent cu certificarea solicitată sau orice alt mijloc edificator care să probeze, în mod concludent, îndeplinirea cerinței respective;
- astfel, având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, drept pentru care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, al. 1, lit. b din HG 925/2006;
- prin urmare, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost anulată, prin Decizia nr. ■/31.12.2009.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, emisă de ■.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ■ pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat” cod CPV 79212000, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009, valoarea estimată a achiziției, fiind de 210.000 lei fără TVA.

Potrivit cap.IX.5 – Examinarea și evaluarea ofertelor, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: punctaj financiar/40 puncte; punctaj tehnic/60 puncte.

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. 2.4.16, se solicită prezentarea de către ofertanți a certificatului SR ISO/CEI 27001 sau echivalent.

Autoritatea contractantă a menționat, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/22.12.2009, denumirea ofertantului și prețul fără TVA al ofertei depuse, respectiv: SC ■ SRL/82.281 lei fără TVA.

În cadrul aceluiași document, la rubrica 22, se precizează și faptul că SC ■ SRL nu a prezentat certificatul SR ISO/CEI 27001.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „nicio societate de audit financiar din România nu are această certificare”, deoarece, cu privire la această cerință a documentației de atribuire, nici nu a solicitat clarificări, în temeiul prevederilor art. 78 al.1) din OUG 34/2006, conform cărora „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire” și nici nu a contestat-o, conform prevederilor art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență și, prin urmare, se prezumă în mod automat că SC ■ SRL și-a însușit cerința respectivă urmând a se conforma.

Ori, prin nedeținerea certificatului respectiv, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art. 170 din OUG 36/2006, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă constatând lipsa certificatului SR ISO/CEI 27001 din oferta contestatorului, prin adresa nr. ■/22.12.2009, a solicitat acestuia completarea documentului lipsă.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corespunzător prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 potrivit cărora, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți /candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În adresa de răspuns nr. ■/24.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL prezintă certificatul nr. ■/24.08. 2009 emis pentru sistemul de managementul EN ISO 9001: 2008, adică un cu totul alt document decât cel solicitat în documentația de atribuire.

Consiliul precizează faptul că standardul SR ISO/CEI 27001:2006 este unul de sine stătător, care stabilește cerințele pentru „sistemul de management al securității informației”, scopul acestuia reprezentând identificarea și clarificarea proceselor existente în cadrul managementului securității informației, astfel că prezentarea unui alt certificat neputând fi considerată o formă echivalentă de conformitate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ și a respins oferta SC ■ SRL ca inacceptabilă, deoarece a fost depusă de

un ofertant care nu a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. 4-5 documente relevante în acest sens, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. ■/30.12.2009.

În continuare, ținând cont de faptul că SC ■ SRL a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform motivelor anterior prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, luată de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr. ■/30.12.2009.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file