

DECIZIE
BO2010_0379
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "amenajare parcări - proiectare și execuție parcări cu sistem rotativ pe verticală, cu schelet metalic", coduri CPV 45213312-3 și 71220000-6, cu data de deschidere a ofertelor 21.10.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, contestatoarea a solicitat anularea hotărârii nr. ■/18.12.2009 de anulare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/11.01.2010, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL reclamă măsura de anulare a licitației amintite în partea introductivă, organizată de ■.

Se arată că, în perioada de desfășurare a licitației, au fost depuse contestații de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, soluționate de consiliu prin decizia nr. ■/17.12.2009, primită de SC ■ SRL la 22.12.2009.

În cadrul anunțului de participare aferent procedurii se specifică la rubrica "Durata contractului sau termenul pentru finalizare": începând de la 02.11.2009 și până la 31.12.2009, iar în cadrul documentației de atribuire specifică la rubrica

"Total cantități de lucrări": instalarea a 10 sisteme de parcare în cursul anului 2009.

Autoritatea contractantă a hotărât prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la contestatoare cu nr. ■/04.01.2010, anularea procedurii, invocând prevederile art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006 ("abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului") și motivând că nu mai pot fi îndeplinite clauzele contractuale obligatorii impuse prin documentația de atribuire privind finalizarea lucrărilor în anul 2009, fiind imposibilă încheierea contractului, întrucât consiliul nu a soluționat până la data respectivă contestațiile depuse anterior.

Petenta consideră că o eventuală continuare a procedurii nu ar fi adus atingere niciunui principiu de la art. 2 din ordonanță, toți ofertanții care au depus ofertă declarând ca termen de execuție o durată care ținea cont de termenul impus prin documentație.

Întrucât suspendarea procedurii dispusă anterior de autoritate produce efecte asupra tuturor termenelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, în sensul decalării acestora cu perioada de timp în care procedura a fost suspendată, implicit a termenului de execuție, și neputând fi invocată lipsa fondurilor (investiția este finanțată dintr-un program multianual de investiții publice, conform unor hotărâri ale ■), se solicită anularea hotărârii nr. ■/18.12.2009 și continuarea procedurii.

În punctul său de vedere nr. ■/12.01.2009 asupra contestației, autoritatea menționează că, potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², iar la al. 1 lit. b a acestui articol sunt prevăzute 5 zile de depunere a contestației, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări.

Suspendarea procedurii a fost hotărâtă în conformitate cu prevederile art. 256¹ al. 1 și 3 din același act normativ.

Art. 209 al. 1 lit. d stabilește posibilitatea anulării unei proceduri când este imposibilă încheierea contractului. În speță, prin documentația de atribuire s-a impus ca executarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice să se efectueze până la 31.12.2009, iar duratele de execuție ofertate au fost de 60, respectiv 21 de zile. În urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că nu mai pot fi îndeplinite clauzele contractuale obligatorii impuse prin documentația de atribuire,

fiind imposibilă încheierea contractului și instalarea a 10 sisteme de parcare până la sfârșitul anului 2009.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind tardivă și fără suport legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2009, a inițiat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "Amenajare parcări - Proiectare și execuție parcări cu sistem rotativ pe verticală, cu schelet metalic". Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost postată în SEAP, alături de anunțul de participare.

La pct. II.2.1 din anunțul de participare se prevede: "*Cantitatea totală sau domeniul: Amenajare parcări - Proiectare și execuție parcări cu sistem rotativ pe verticală, cu schelet metalic - Instalarea a 10 sisteme de parcare, în cursul anului 2009. [...] Valoarea estimată fără TVA: 20.580.000 RON*".

La pct. II.2.3 - Durata contractului sau termenul pentru finalizare: "*Începând de la 02.11.2009 pana la 31.12.2009*".

Totodată, la pct. II.2.1 din fișa de date s-a specificat: "*Amenajare parcări - Proiectare și execuție parcări cu sistem rotativ pe verticală, cu schelet metalic - Instalarea a 10 sisteme de parcare, în cursul anului 2009*".

Prin urmare, din toate aceste prevederi rezultă cu claritate că autoritatea a inițiat la 05.10.2009 procedura de atribuire urmărind ca, executarea contractului, respectiv instalarea celor 10 sisteme de parcare dorite, să se realizeze până la finele anului 2009. Așadar, condiția încadrării în termenul limită de 31.12.2009 a fost una determinantă pentru autoritatea contractantă în inițierea procedurii, constatarea imposibilității îndeplinirii ei ducând în mod evident la anularea procedurii.

Fiind formulate anterior contestații de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, soluționate de consiliu la 17.12.2009, autoritatea s-a aflat în situația de a nu putea atribui și semna în timp util contractul, pentru a se încadra în limita de timp impusă prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Cele două oferte primite la licitație prevedeau termene de execuție de 60, respectiv 21 de zile, care socotite de la 17.12.2009, la care se adaugă termenul legal prevăzut de art. 205, se ajungea la depășirea limitei de 31.12.2009.

Autoritatea nu putea să atribuie și să semneze contractul de achiziție cu finalizare după 31.12.2009, întrucât ar fi încălcat condiția expresă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, favorizând în mod vădit ofertantul contractant care nu avea cum să realizeze lucrările până la termenul dat.

Astfel fiind, procedura de atribuire a fost corect anulată de autoritatea contractantă în baza art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, fiind imposibilă semnarea contractului de achiziție publică pentru un termen de execuție ce depășea data de 31.12.2009.

De altminteri, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei și adresa ANRMAP nr. ■/07.01.2010, în care aceasta confirmă că "*decizia autorității contractante de a anula aplicarea procedurii de atribuire nu excede prevederilor legale*".

În privința excepției tardivității prezentei contestații, ridicată de autoritatea contractantă, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, consiliul constată că SC ■ SRL a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă la 04.01.2010, când a primit de la autoritate adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009.

Deși tardivitatea contestației trebuie dovedită de cel ce o invocă, ea neputând fi prezumată, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că a înștiințat SC ■ SRL despre anularea procedurii mai înainte de 04.01.2010, când contestatoarea susține că a primit comunicarea nr. ■/18.12.2009. Așadar, 04.01.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației. Termenul de contestare se socotește conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art. 101 al. 1 C. proc. civ.), pe zile libere, adică fără a intra în calcul nici ziua când a început și nici cea când s-a sfârșit. Totodată, potrivit art. 101 al. 5 din același cod, "termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare". În speță, termenul sfârșindu-se într-o zi nelucrătoare, el a fost prelungit prin efectul legii până la data de luni 11.01.2010, dată când contestația a fost înregistrată atât la consiliu, cât și la autoritatea contractantă. Prin urmare, excepția tardivității contestației fiind neîntemeiată, se respinge ca atare de către consiliu.

Pe fond, față de cele evocate mai sus și constatând că nu există motive pentru anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/11.01.2010, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file