

DECIZIE
BO2010_0380
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/23.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■”, s-a solicitat constatarea faptului că oferta depusă de către contestatoare este acceptabilă, anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009, depusă de asocieria SC ■ SA & SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■/23.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante de a anula comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/23.12.2009; obligarea autorității de a anula contractul în situația în care acesta a fost încheiat, cu constatarea nulității acestuia; obligarea autorității contractante de a lua măsura continuării procedurii de evaluare a ofertei depuse de contestatoare în urma constatării de către Consiliu a îndeplinirii de către aceasta a condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, iar, în subsidiar, verificarea aspectelor de nelegalitate ale comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia din cadrul procedurii; constatarea îndeplinirii de către contestatoare a tuturor condițiilor de calificare, selecție și ofertare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice, prin declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei cu preț ridicat și situat pe locul 5 din 6.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ■ SA

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, admite în parte contestația formulată de asocierea SC ■ SA & SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/23.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la obligarea autorității de a anula contractul în situația în care acesta a fost încheiat, cu constatarea nulității acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA a criticat decizia emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■” și a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin notificarea nr. ■/18.01.2010 transmisă, prin fax, la sediul CNSC, înregistrată la acesta cu nr. ■/18.01.2010, contestatoarea solicită să se ia act de renunțarea la contestația formulată.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.12.2009, depusă de SC ■ SA

Prin contestația secundă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea

introdutivă a deciziei, arătând că, în documentația de atribuire la cap. 5.4 – Propunere tehnică, autoritatea contractantă a specificat modul de întocmire a propunerii tehnice și conținutul acesteia. Este redată cerința din documentația de atribuire.

Autoarea contestației precizează că propunerea tehnică ce urma a fi întocmită de către proiectantul SC ■ SRL este una deosebit de complexă deoarece ea constă în întocmirea unui proiect tehnic la fază de obținere a autorizației de construire (fază DTAC) care va cuprinde nu numai piese scrise, dar și piese desenate. Mai mult, autoritatea contractantă solicită ca acest proiect tehnic să fie însoțit și de referatul de verificare semnat de către verificator autorizat la exigența A, deși acest lucru se întocmește, în practică, doar la momentul întocmirii DTAC-ului odată cu depunerea la primărie în vederea obținerii autorizației de construire și nu la faza de ofertă.

Tot în cadrul acestei secțiuni autoritatea contractantă menționează că „nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin studiul de fezabilitate aprobat prin avizul CTE-MDLR nr. ■/23.06.2009, va conduce la descalificarea ofertantului”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/23.12.2009, a înștiințat-o că oferta sa a fost declarată neconformă (...) deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă aria construită desfășurată pe total amplasament, astfel: ofertant – 5.473,00 mp, conform CTE - MDRL 5.170, 96 mp.

Se menționează că proiectantul ofertant a prezentat suprafața construită desfășurată pe total 4 tronsoane (4 scări) ca fiind 5.170,96 mp, fiind identică cu cea indicată atât în caietul de sarcini, cât și în avizul CTE al MDLR nr. ■/23.06.2009, și menționată ca fiind cea corectă în comunicarea rezultatului procedurii.

Decizia autorității contractante prin care oferta asociației a fost declarată neconformă, este apreciată ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece, în repetate rânduri, în toate documentele procedurii s-a menționat în mod corect suprafața solicitată.

Invocând art. 2 din OUG 34/ 2006, contestatoarea precizează că având în vedere că autoritatea contractantă nu solicită clarificări cu privire la oferta sa, ci doar se mulțumește a o declara neconformă, este evidentă reaua credință a acesteia și încălcarea principiilor care stau la baza legislației în materia achizițiilor publice. Sunt invocate și prevederile art. 201 al. 1 din ordonanță care stabilesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei.

Autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, aspect ce nu împiedică soluționarea contestației potrivit prevederilor art. 274 al. 1 din OUG 34/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înaintate Consiliului cu adresele nr. ■/08.01.2010 și ■/14.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) "locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■" este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.11.2009, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 13:30.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse șase oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/23.12.2009, pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ■ SA & SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/23.12.2009, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta asocierii SC ■ SA & SC ■ SRL, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă aria construită desfășurată pe total amplasament (oferant – 5.473 mp, conform C.T.E. – M.D.R.L. – 5.170,96 mp).

În fișa de date elaborată pentru procedura în cauză, la pct. 5.4 Propunerea tehnică, s-a prevăzut că „propunerea tehnică (proiectare) se va întocmi la faza D.T.A.C. (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire), în conformitate cu prevederile Legii 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, și va conține piesele scrise și piesele desenate. S-a detaliat cuprinsul pieselor scrise și a celor desenate.

S-a făcut mențiunea că „nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin Studiul de fezabilitate aprobat prin Avizul CTE-MDRL nr. ■/23.06.2009, va conduce la descalificarea ofertantului”.

În anexa la Avizul CTE-MDRL nr. ■/23.06.2009 a fost prevăzută aria construită desfășurată a întregului amplasament ca fiind de 5170,96 mp.

Verificând propunerea tehnică a asocierii SC ■ SA & SC ■ SRL, Consiliul constată că, în repetate rânduri, în documentele depuse (memoriu general, memoriu arhitectură) este specificată o arie desfășurată de 5170,96 mp.

Întrucât motivul care a determinat respingerea ofertei contestatoarei este legat de aria construită desfășurată a amplasamentului, iar în propunerea tehnică a ofertantei s-a indicat

suprafața solicitată prin caietul de sarcini, în cazul în care constata existența anumitor neconcordanțe cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG 925/2006 care prevede obligația autorității de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau contradictorii - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să lămurească aspectele legate de aria desfășurată construită cuprinsă în oferta asocierii SC ■ SA & SC ■ SRL

Pentru ipoteza în care ofertanta va susține ofertarea unei suprafețe care nu corespunde întocmai cerințelor exprese din caietul de sarcini ale autorității, diferențele pot constitui motiv pentru respingerea ofertei ca neconformă, întrucât se încalcă atât respectivul caiet, cât și normele art. 34 al. 3 din hotărârea Guvernului precitată și cele ale art. 170 din OUG 34/2006, prevederile caietului de sarcini necontestate în termenul legal, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În situația în care constata anumite neconcordanțe față de cerințele din documentație, autoritatea contractantă avea obligația de a le clarifica anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei. Dacă din răspunsurile pe care le-ar primit nu s-ar fi demonstrat cu claritate că oferta contestatoarei respectă întocmai cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă era îndrituită să respingă oferta în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația asocierii SC ■ SA & SC ■ SRL, și va anula raportul procedurii nr. ■/23.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a anula în tot contractul în situația în care a fost încheiat, cu constatarea nulității acestuia, va fi respins ca nefondat, întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea ar fi

încheiat contractul și, în plus, potrivit art. 277 al. 4 din ordonanță, contractul încheiat în perioada de suspendare este lovit de nulitate. Autoritatea contractantă a depus la dosar adresele prin care ofertanții au fost înștiințați asupra măsurii de suspendare a procedurii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file