

DECIZIE
BO2010_0381
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva adresei nr. ■/14.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR”, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ și adresa de corespondență în ■, s-au solicitat CNSC următoarele:

- „Anularea comunicării Autorității Contractante nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea Contractului de achiziție publică și obligarea acesteia la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv SC ■ SRL;

- Anularea Procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ și adresa de corespondență în ■, astfel:

- ca nefondate, cererile privind: „Anularea comunicării Autorității Contractante nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea Contractului de achiziție publică”; „Anularea Procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”.

- ca inadmisibilă, cererea privind: „obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv SC ■ SRL”;

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/14.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR”, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „Anularea comunicării autorității contractante nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv ■ SRL;

- Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”.

În fapt, contestatoarea menționează, referitor la cererea privind: „Obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului declarat câștigător, respectiv ■ SRL”, următoarele:

În cadrul contestației se solicită observarea faptului că, „în urma deschiderii ofertelor și a analizării acestora, precum și a stabilirii punctajului corespunzător fiecărei oferte, prin raportare la criteriul de atribuire, respectiv «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», Autoritatea Contractantă a omis să ia în considerare diferența majoră dintre prețul ofertei înaintate de ■ SRL, respectiv 783.400 RON fără TVA, echivalentul a 187.187,88 euro, fără TVA, comparativ cu prețul ofertei avansate de către agentul economic ■ SRL, respectiv 1.149.260,48 RON fără TVA, echivalent a 273.940 euro fără TVA.

Astfel, contestatoarea arată că „valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este de 291.311 euro echivalent a 1.242.674 RON la cursul BNR din 21.09.2009, respectiv 1euro = 4,2658 RON, astfel cum este cuprinsă în Fișa de date a achiziției”, considerând că „prețul ofertei înaintate este substanțial scăzut, neexistând date certe privind existența unei proporționalități între acesta și calitatea produselor și serviciilor ce urmează a fi furnizate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

În continuare, contestatoarea susține că, „înainte de declararea drept câștigător a ■ SRL, Autoritatea Contractantă trebuia să depună diligențele necesare în vederea stabilirii concrete a manierei de calcul a prețului ofertei, cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă avea posibilitatea de a compara prețurile aferente ofertelor înaintate încă de la data semnării Procesului verbal.

Din aceste considerente, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut propus de ■ SRL, raportat la produsele și serviciile care urmau a fi furnizate, Autoritatea Contractantă avea posibilitatea dispunerii efectuării

unei expertize de specialitate de către experți tehnici, pentru a vedea în ce măsură prețul înaintat de ■ SRL corespundea în mod concret obiectului contractului de achiziție publică”.

În acest sens, contestatoarea precizează că „în sarcina Autorității Contractante exista obligația solicitării de justificări de la ofertantul care înaintează o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ... în conformitate cu prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006”.

Totodată, contestatoarea afirmă că, „în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, dacă în urma verificărilor efectuate de Autoritatea Contractantă se observa că oferta înaintată are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, o astfel de ofertă este considerată inacceptabilă și urmează a fi respinsă de către comisia de evaluare, conform art. 81 din HG 925/2006 ..., conform art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Astfel, contestatoarea arată că „din informațiile cuprinse în Procesul Verbal, ..., rezultă cuantumul prețului propus de ofertantul declarat câștigător ca având o valoare vădit inferioară pragului de 85% prevăzut de actul normativ”.

Referitor la aspectul mai sus menționat, contestatoarea afirmă că „în măsura în care oferta declarată câștigătoare nu va fi considerată inacceptabilă potrivit argumentelor mai sus reiterate, urmând a fi anulată comunicarea rezultatului procedurii,” va prezenta următoarele argumente, „în susținerea faptului că întreaga procedură de licitație publică, astfel cum a fost definită mai sus urmează să fie anulată, întrucât contravine principiilor imperative prevăzute de OUG 34/2006”, astfel:

- „... întrucât în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, în cazul unei abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire”.

- „în conformitate cu art. 2 al aceluiași articol, procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a - f;

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f”.

- „conform art. 2 al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor publice”.

În sensul aspectelor mai sus menționate, SC ■ SRL arată că, „prin reconsiderarea ofertei înaintate de ■ SRL ca inacceptabilă, ... autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității, astfel cum sunt prevăzute de art. 2 al. 2 lit. b și e din OUG 34/2006”.

Mai mult, contestatoarea susține că posibilitatea calificării ofertei înaintate de ■ SRL ca fiind inacceptabilă există numai anterior declarării ofertantului câștigător, motiv pentru care, la acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a mai adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității. Pe cale de consecință, consideră că se impune sancțiunea anulării procedurii de atribuire.

Contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe prevederile OUG 34/2006 și pe prevederile HG 925/2006, în consecință solicită să se dispună anularea comunicării nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante să descalifice ofertantul declarat câștigător, ■ SRL, care prin oferta depusă a propus un preț nejustificat de scăzut raportat la valoarea estimativă a contractului de achiziție publică, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, Consiliului punctul de vedere nr. ■/11.01.2010, înregistrat la C.N.SC sub nr. ■/ 11.01.2010.

Documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și originalul punctului de vedere au fost înregistrate la CNSC sub nr. ■/12.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36¹ 2 din HG 925/2006, menționând următoarele:

"SC ■ SA a transmis solicitările de clarificări stabilite în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.11.2009, fapt consemnat în procesul verbal intermediar nr. 3, către SC ■ SRL prin adresa nr.

■/25.11.2009 prin care s-a solicitat detalierea prețului ofertat conform art. 36¹ 3 - HG 925/2006”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, „Ofertantul a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare la toate elementele solicitate prin adresa înregistrată la SC ■ SA cu nr. ■/27.11.2009”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că „membrii comisiei de evaluare împreună cu expertul cooptat au luat act de discountul acordat în favoarea SC ■ SRL de furnizorul licențelor Oracle – ■ SRL pentru pachetul Oracle Custom Application Suite – Custom Suite User și Oracle Business Intelligence Standard Edition One – considerând că fiecare companie furnizoare are politica proprie de dezvoltare și practică un anumit nivel al prețurilor, au analizat în detaliu respectarea aspectelor prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006 în ceea ce privește justificarea prețului ofertat și au considerat că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini cu ajutorul aplicațiilor Oracle mai sus menționate, declarând admisibilă oferta SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă arată că în contestația depusă ■ SRL consideră că „prețul ofertei înaintate este substanțial scăzut, neexistând date certe privind existența unei proporționalități între acesta și calitatea produselor și serviciilor ce urmează a fi furnizate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”, precizând că această afirmație nu poate fi verificată de către autoritate deoarece diferența de preț rezultă din costurile licențelor Oracle furnizate de către ■ SRL cu un discount substanțial către SC ■ SRL”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că „analiza prețului ofertat de către SC ■ SRL s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare finală a ofertelor, raportul de specialitate al expertului cooptat și în raportul procedurii”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că s-au respectat prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare, principiul transparenței și tratamentului egal în cadrul procedurii de licitație și că prezenta contestație introdusă de SC ■ SRL este nefondată.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „SISTEM INFORMATIC DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind:

- „Anularea comunicării Autorității Contractante nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea Contractului de achiziție publică și obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv ■ SRL;

- Anularea Procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că la pct. II.2.1. „Cantitatea și scopul contractului – Total cantități/prestații servicii/lucrări (...): Conform Caietului de sarcini, ...”, autoritatea contractantă a menționat faptul că: „urmărește desemnarea unei soluții câștigătoare care să permită achiziția unui Sistem informatic performant, prin care să se ofere soluții de lucru la nivelul actual al tehnologiei informației cu grad redus de risc, care să conducă la optimizarea activității și tratarea electronică a acesteia”.

De asemenea, Consiliul mai reține că, la pct. II.2.2 „Valoarea estimată a achiziției, fără TVA”, autoritatea contractantă a menționat: „291.311 euro echivalent a 1.242.647 RON ...”.

În ceea ce privește pct. VI. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat printre altele și faptul că: „Obligatoriu propunerea financiară ... va fi elaborată cu respectarea datelor și condițiilor din Caietul de sarcini ... Valoarea ofertei va include toate costurile prilejuite de livrare, transport, instalare, ș.a.”.

Consiliul mai reține că la pct. VII.1 „Criterii de atribuire”, autoritatea a stabilit: „Cea mai avantajoasă ofertă economică”, având ca factori de evaluare:

- Prețul ofertei, cu o pondere de 55%;

- Evaluarea propunerii tehnice, cu o pondere de 45%.

În ceea ce privește, critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „din informațiile cuprinse în Procesul Verbal, ..., rezultă cuantumul prețului propus de ofertantul declarat câștigător ca având o valoare vădit inferioară pragului de 85% prevăzut de actul normativ”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din verificarea, conținutului documentației depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei este de 291.311 euro, așa cum este menționat în Nota justificativă aflată la dosarul cauzei.

În acest sens, Consiliul constată că prețul ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător de 187.187,88 euro fără TVA, reprezintă 64,25% din valoarea estimată, astfel încât Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 36¹ din HG 925/2006 care stipulează că: „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f'.

Ca urmare a verificării întregii documentații puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, aceasta a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006 solicitând ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. ■/25.11.2009, următoarele: „(2) ... să ne detaliați componenta prețului ofertat astfel încât să putem analiza în detaliu respectarea aspectelor prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006 (cu completările și modificările ulterioare)”.

În continuare, Consiliul reține că SC ■ SRL, a transmis în termen autorității contractante răspunsul la clarificările solicitate, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/27.11.2009.

În acest sens, Consiliul apreciază că este relevant conținutul Raportului de specialitate întocmit la 08.12.2009 de către expertul tehnic cooptat d-nul ■, în care se menționează că: „diferența de preț este dată de faptul că ceilalți Ofertanți folosesc licența pentru servere – Windows Server 2008 care presupune un cost mai mare, în timp ce SC ■ SRL utilizează licența pentru servere – Linux Enterprise Server care este gratuită. Diferența de preț mai este justificată și de faptul că SC ■ SRL beneficiază de un discount avantajos din partea furnizorului ■ pentru echipamentele ofertate, dar și din partea ORACLE”.

Referitor la aspectele mai sus menționate Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 202 al. 2 lit. b din OUG care stipulează că: „(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în

considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) ...;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor".

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la: „Anularea Procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, deoarece din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că sunt îndeplinite condițiile limitative prevăzute de art. 209 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind: „obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv ■ SRL”, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 lit. h din HG 925/2006, membrii Comisiei de evaluare au ca atribuții: *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”*, Consiliul putând verifica doar legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și reclamate ca fiind ilegale/netemeinice de către participanții la procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC. ■ SA, astfel:

- ca nefondate, cererile privind: „Anularea comunicării Autorității Contractante nr. ■/14.11.2009 privind atribuirea Contractului de achiziție publică”; „Anularea Procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică prin licitație publică deschisă”.

- ca inadmisibilă, cererea privind: „obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv ■ SRL”;

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file