

DECIZIE
BO2010_0382
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/30.12.2009, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene din ■ (închiriere mijloace de mecanizare și mijloace de transport, achiziționare de materiale chimice și antiderapante, carburanți și lubrefianți)" – baza de deszăpezire nr. ■, s-a solicitat anularea adresei susmenționate și reanalizarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene din ■ (închiriere mijloace de mecanizare și mijloace de transport, achiziționare de materiale chimice și

antiderapante, carburanți și lubrefianți)” – baza de dezăpezire nr. ■, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/30.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și a societății declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație nr. ■/13.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.01.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu aceeași adresă.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prețurile ofertelor depuse, de experiența similară și a declarat câștigătoare o ofertă al cărui preț este mai mare cu 546.752,41 lei.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări pentru justificarea prețului prin adresa nr. ■/23.12.2009, la care a răspuns prin adresa nr. ■/28.12.2009.

Totodată, contestatorul menționează că rezilierea prin adresa nr. ■ a contractului nr. ■/16.11.2009, este abuzivă, prezentând adrese de la toate primăriile din sectoarele de drum județene aparținând Bazei ■ care au confirmat că s-a intervenit pe drumurile județene cu utilaje de dezăpezire și cu împrăștierea de material antiderapant.

SC ■ SRL arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și are un preț mai mare cu 546.752,41 lei decât oferta sa.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere rezilierea din 18.12.2009, datorită neîndeplinirii prevederilor contractuale (nu s-a intervenit la timp, nu s-a intervenit pe toate sectoarele de drum arondate, nu s-a răspuns solicitărilor Comandamentului Județean pentru situații de urgență al ■), a contractului de servicii nr. ■/16.11.2009 (contract subsecvent acordului cadru nr. ■ din 24.12.2008, încheiat pentru perioadele 25.12.2008-31.12.2008, 01.01.2009-15.03.2009, 15.11.2009-31.12.2009), având ca obiect "Prevenirea și combaterea înszăpezirii drumurilor județene din ■ (închiriere mijloace de mecanizare și mijloace de transport, achiziționare de materiale chimice și antiderapante, carburanți și lubrefianți) pentru perioada 15.11.2008-31.12.2009" – baza de

dezăpezire nr. ■, a exclus de la procedura de atribuire SC ■ SRL în baza prevederilor art. 181 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a eliberat, în conformitate cu prevederile art. 97¹ din HG 925/2006, document constatator, în care sunt precizate cele menționate anterior.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a recunoscut în "Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006" că și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

■ precizează că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit criteriile de calificare impuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene din ■ (închiriere mijloace de mecanizare și mijloace de transport, achiziționare de materiale chimice și antiderapante, carburanți și lubrifianți)" – baza de dezăpezire nr. ■, sens în care a publicat, în SEAP, anunțului de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 2.211.020 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 21.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta a contestat decizia cu nr. ■/30.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene din ■ (închiriere mijloace de mecanizare și mijloace de transport, achiziționare de materiale chimice și antiderapante, carburanți și lubrefianți)", criticând faptul că în mod eronat autoritatea contractantă a reziliat acordul cadru nr. ■/24.12.2009 și faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa în conformitate cu prevederile art. 181 din OUG 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al. 1¹, CNSC este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, iar conform art. 286 al. 1, procesele și cererile privind actele autorităților contractante, acordarea

despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL a formulat critici cu privire la rezilierea acordului cadru nr. ■/24.12.2009, în cadrul prezentei contestații și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul reține lipsa de competență în soluționarea acestor criticii și va decide respingerea acestora ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile pct. V.1 din fișa de date a achiziției "situația personală a ofertantului", autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte "Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006".

Consiliul constată că, pentru a îndeplini cerința susmenționată, SC ■ SRL a depus documentul "Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006", completat și semnat de reprezentantul împuternicit al acestuia, în care la lit. c¹ acesta declară că "mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile mie ca ofertant în cauză, fapt care a produs sau este pe cale să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".

Din documentele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere că a avut contracte subsecvente la acordul cadru nr. ■/24.12.2008, încheiate cu SC ■ SRL, ultimul contract subsecvent nr. ■/2009 fiind "reziliat de drept având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de pct. 11.3 din contract" prin adresa nr. ■/17.12.2009, ca urmare a referatului nr. ■/17.12.2009, emis de direcția tehnică a ■, ca urmare a notei de constatare elaborate de ■, consilier în cadrul direcției tehnice, a adresei nr. ■/16.12.2009 a instituției Prefectului-■ și a adresei nr. ■/16.12.2009 a Inspectoratului de Poliție al ■.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a exclus, în mod corect, SC ■ SRL, făcând aplicarea prevederilor art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006, conform cărora "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:... c¹ în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave

prejudicii beneficiarilor acestuia”, nereținând, în soluționare, afirmația din cuprinsul contestației cu privire la faptul că “și-a îndeplinit obligațiile contractuale pe care le-a avut”.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file