

**DECIZIE**  
**BO2010\_0385**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva adreselor înregistrate sub nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/08.12.2009 emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Proiectare și execuție: Reabilitare iluminat public în ■”, s-a solicitat anularea adreselor respective, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi hotărâri cu luarea în considerare a criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și cu aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva adreselor înregistrate sub nr. ■/14.12.2009 și nr. ■/08.12.2009, emise în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea adreselor respective, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi hotărâri, cu luarea în considerare a criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă

din punct de vedere economic” și cu aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției.

SC ■ SRL consideră netemeinice, incorecte și nelegale adresele nr. ■/14.12.2009, de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire și nr. ■/08.12.2009, prin care autoritatea contractantă a răspuns la sesizarea sa cu privire la neconformitățile documentației depuse de către SC ■ SRL, ofertantul desemnat câștigător al procedurii.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către SC ■ SRL, contestatoarea precizează că a comunicat autorității contractante punctul său de vedere cu privire la neconformitatea aspectelor tehnice referitoare la carcasă, dispensor, reflector și sursa de lumină, precum și cu privire la faptul că pagina de prezentare a corpului ■, transmisă de SC ■ SRL în cadrul documentației tehnice însoțitoare a adresei nr. ■/30.11.2009, emisă ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu poate fi considerată ca fișa tehnică, deoarece caracteristicile/specificațiile tehnice din aceasta sunt total incomplete și nu precizează nici măcar tipul de sursă de lumină cu care poate fi echipat corpul respectiv, cu atât mai puțin posibilitatea echipării acestui corp de lampă cu vapori de sodiu de 70 W, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, a mai adus la cunoștința autorității contractante că SC ■ SRL nu a respectat nici solicitările de la pct. a) al capitolului 3 „Realizarea lucrărilor de proiectare și execuție” din caietul de sarcini, de la cap. 6 „Garanția acordată lucrării”, existând, de asemenea, neconcordanțe și în legătură cu autorizația de comercializare emisă de importator pentru furnizorul ofertantului, care are menționat drept termen de valabilitate data de 31.12.2009, în condițiile în care durata de realizare a lucrărilor aferente investiției, asumată și de către SC ■ SRL, este de 8 luni calendaristice.

SC ■ SRL precizează de asemenea că nu este de acord nici cu mențiunile autorității contractante din adresa acesteia nr. ■/14.12.2009, care invocă în susținerea desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ■ SRL, „cărțile tehnice ale corpurilor de iluminat”. În acest sens, precizează că, în accepțiunea sa, noțiunea de carte tehnică presupune o documentație relativ amplă care să precizeze în clar caracteristicile tehnice și funcționale ale produsului respectiv, motiv pentru care, din punctul său de vedere, fișa tehnică a corpului ■ și pagina de prezentare a corpului ■, nu pot fi considerate cărți tehnice pentru corpurile de iluminat ofertate de către SC ■ SRL.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că nici din raportul de specialitate nr. ■/07.12.2009, întocmit de expertul cooptat, nu reiese existența acestor cărți tehnice, reieșind, în schimb, neîndeplinirea corespunzătoare a cerințelor impuse prin caietul de sarcini referitoare la corpul de iluminat nou, precum și lipsa de experiență în domeniul iluminatului public, privit ca un sistem modern, eficient și corespunzător normelor europene.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că distribuitorul SC ■ SRL a confirmat prelungirea perioadei de distribuție și la faptul că în lipsa prelungirii autorizației de distribuitor autorizat, SC ■ SRL își va asuma achiziționarea corpurilor de iluminat în perioada imediat următoare până la expirarea perioadei de garanție, direct de la firma importatoare sau de la alt importator/furnizor autorizat, contestatoarea menționează că aceste susțineri vin în contradicție cu documentele depuse prin adresa nr. ■/30.11.2009.

Totodată, referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii 10/1995 – Legea calității în construcții, în susținerea garanției acordate lucrărilor de către SC ■ SRL, contestatoarea precizează ca aceasta este în contradicție cu raportul de specialitate nr. ■/07.12.2009, anterior menționat.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza prevederilor cap. 3 - Realizarea lucrărilor de proiectare și execuție, din caietul de sarcini, nu a rezultat faptul că este obligatoriu ca la execuția lucrărilor să fie montat un singur tip de corp de iluminat, la care să se aplice diferențiat cele două tipuri de echipări cu lămpi de iluminat, 33W sau 70 W, în funcție de categoria drumurilor pe care se montează, principale, respectiv secundare. De asemenea, în opinia autorității contractante, impunerea unui singur tip de lampă, ar fi încălcat prevederile art. 2, alin. (2) lit. a), b), d) - Principii de bază ale atribuirii unui

contract de achiziție publică prevăzute în OUG 34/2006, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În ceea ce privește autorizația de comercializare emisă de importatorul SC ■ SRL pentru distribuitorul său autorizat, SC ■ SRL, cu termen de 31.12.2009, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/09.12.2009, a primit de la distribuitor confirmarea prelungirii perioadei de distribuție și că în lipsa prelungirii autorizației de la distribuitorul autorizat, ofertantul câștigător a declarat că poate asigura achiziționarea corpurilor de iluminat în perioada imediat următoare, până la expirarea perioadei de garanție sau, în lipsa prelungirii autorizației direct de la firma importatoare sau la alt importator/furnizor autorizat.

Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, dată fiind declarația atașată ofertei tehnice și financiare prezentată de către ofertant, s-a considerat că pentru perioada declarată, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, privind calitatea în construcții, sect. 3, lit. k) - Responsabilitățile executanților, lucrările executate de acesta trebuie să îndeplinească cerințele de calitate specificate în actul normativ menționat, referitoare la siguranța în funcționare, economia de energie și protecția mediului pe toată perioada de viață a lucrărilor.

Ținând seama și de clauzele contractuale specifice care urmează a fi impuse în contractul de execuție, autoritatea contractantă precizează că în perioada de garanție, executantul va fi obligat să asigure prin mijloace financiare și tehnice proprii, funcționarea în condiții de calitate și de siguranță a obiectivului realizat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări „Proiectare și execuție: Reabilitare iluminat public în ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/23.11.2009, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/08.12.2009.

Potrivit acestui document, SC ■ SRL s-a clasat pe locul II, câștigătoare fiind SC ■ SRL, deoarece a avut cel mai mare punctaj, calculat corespunzător criteriului de atribuire prevăzut în

documentația de atribuire, motiv care a condus la depunerea prezentei contestații.

În susținerea contestației, oferta câștigătoare este neconformă, deoarece fișa tehnică a lămpii C-LS-C61 este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, având caracteristici tehnice incomplete, neprecizând tipul de sursă de lumină cu care poate fi echipat corpul respectiv, respectiv posibilitatea echipării acestui corp de lampă cu vapori de sodiu de 70 W, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea susține că în documentația de atribuire, s-a solicitat un singur tip de lămpi de iluminat, în două variante, echipate cu lămpi fluorescente de 70 W și 33 W.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul nu le poate lua în considerare în soluționarea contestației, deoarece atâta timp cât pagina de prezentare a produsului depusă în cadrul ofertei, conține informațiile solicitate în documentația de atribuire, ofertanta a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe. Dealtfel, ofertantul are posibilitatea de a face dovada că oferta sa tehnică satisface cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice, prin orice mijloc de probă, astfel încât în condițiile în care ofertanta își completează fișa tehnică prin alte documente, nu se poate reține drept motiv de descalificare a ofertei sale neconformitatea acestui document. Potrivit documentelor prezentate de câștigătoarea procedurii, rezultă că lămpile din cadrul ofertei, respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire. Criticile contestatoarei privind modul în care trebuie întocmită o carte tehnică, nu pot fi luate în considerare, deoarece în documentația de atribuire nu există astfel de prevederi, iar dovedirea conformității unui produs cu cerințele caietului de sarcini, poate fi probată prin orice alte documente.

De asemenea, Consiliul nu poate reține faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat un singur tip de lămpi de iluminat, în două variante, echipate cu lămpi fluorescente de 70 W și 33 W, în documentația de atribuire neexistând astfel de prevederi.

Cu privire la durata de garanție a corpurilor de iluminat prevăzută în declarația de conformitate de 12 luni, conform susținerilor contestatoarei, în condițiile în care garanția totală a lucrării este de 24 luni, Consiliul constată că în declarațiile de conformitate depuse de furnizorul SC ■ SRL, nu există menționat un termenul de garanție astfel cum susține contestatoarea. Dealtfel, chiar în situația în care s-ar fi oferit o garanție mai mică pentru o componentă din totalul lucrării (lămpi), aceasta nu

atrage o garanție mai mică a lucrării, în ansamblul ei, garanția ofertată pe totalul lucrării, de 24 luni, fiind o garanție rezonabilă și uzuală, garanția lucrării neputând fi redusă la garanția lămpilor.

Cu privire la valabilitatea autorizației de comercializare a produselor, aceasta trebuie luată în considerare la momentul deschiderii ofertelor, neexistând dispoziții în documentația de atribuire care să solicite valabilitatea acesteia până la sfârșitul perioadei de garanție, astfel cum prevede art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006.

În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 23.11.2009, iar autorizația de comercializare a produselor era valabilă până la 31.12.2009, nu se poate reține acest fapt drept motiv de inadmisibilitate a unei oferte.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, a respectat prevederile legislației și principiile consacrate de OUG 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file