

DECIZIE
BO2010_0387
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■, CUI ■, împotriva adresei nr. ■ din 29.12.2009, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem centralizat de canalizare racordat la rețeaua ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 15.12.2009 și anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a solicitat sancționarea contravențională a societății contestatoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante de sancționare contravențională a contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem centralizat de canalizare racordat la rețeaua ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în fișa de date elaborată pentru procedura în cauză, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor documente prin care „să

se demonstreze că aceștia au acces la sau ca au disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a realiza cash flow-ul de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 90 zile, în valoare de 1.000.000 lei”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a depus o adresă din partea unei bănci prin care se confirmă accesul operatorului SC ■ SRL la o linie de credit în valoare de 1.000.000 lei, valabilă pe o perioadă de 90 zile, dovedind astfel accesibilitatea la o linie de credit.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a greșit când a evaluat respectivul document, întrucât nu s-a raportat la cerința din fișa de date, ci a comparat respectivul document cu cel prezentat de alți operatori economici (ex. SC ■ SA și SC ■ SRL).

Cu privire la al doilea motiv de respingere menționat în adresa nr. ■ din 29.12.2009, societatea contestatoare arată că a justificat de ce a trecut cantitatea de 23.130 tone și nu 26.130 tone, cât era prevăzut în caietul de sarcini. Astfel, în listele de cantități proiectantul a specificat o cantitate de 10,51 mc beton care înmulțită cu 2,2 tone/mc conduc la totalul de 23,13 tone.

Au fost depuse în susținere copii de pe adresa nr. ■ din 29.12.2009 și fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, raportat la art. 256 ind. 2 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, având în vedere că, în data de 04.01.2010, ora 16:00, s-a încercat transmiterea pe fax a contestației, urmând a fi primită prin poștă în data de 05.01.2010.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că, prin decizia Consiliului nr. ■ din 08.12.2009, a fost obligată la reevaluarea ofertelor.

Oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Astfel, în fișa de date a achiziției s-a solicitat confirmarea susținerii financiare, iar din adresa nr. ■ din 21.10.2009 a ■ Bank reiese că “adresa nu conportă un angajament ferm din partea băncii, aprobarea acestei finanțări urmând a se face în urma unei analize a performanțelor financiare ale firmei și în funcție de posibilitățile de garantare ale clientului”. Documentul prezentat a fost comparat cu cerința din documentația de atribuire și nu cu documentele prezentate de alte societăți, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Punctul de vedere al comisiei de evaluare a fost confirmat de Consiliu prin decizia amintită.

De asemenea, referitor la faptul că lipsa unor cantități de lucrări din propunerea tehnică determină neconformitatea ofertei s-a pronunțat Consiliu prin aceeași decizie.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că depunerea contestației s-a făcut cu rea credință și solicită respingerea contestației, continuarea procedurii și sancționarea contravențională a contestatoarei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 15.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, pentru atribuirea contractului de lucrări la obiectivul „sistem centralizat de canalizare racordat la rețeaua ■” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■ din 09.10.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 22.10.2009, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele nr. ■, ■ și ■ din 09.11.2009, SC ■ SA-SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile soluționate prin decizia nr. ■ din 08.12.2009, prin care a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 02.11.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor.

În urma reevaluării ofertelor și transmiterii rezultatului procedurii cu adresa nr. ■ din 29.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus contestația în analiză.

Relativ la excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii în 29.12.2009 și a depus contestația la autoritatea contractantă în 04.01.2010, după cum recunoaște și aceasta.

Calculând termenul de cinci zile prevăzute de art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, pe zile libere, conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art. 101 Cod proc. civilă), se observă că acesta nu era depășit la data depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, 04.01.2010 fiind ultima zi pentru depunerea în termen a contestației.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă și va soluționa cauza pe fond.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 29.12.2009, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, unul dintre motive fiind că ofertantul nu dovedește că are disponibile resurse reale linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a

realiza cash flow-ul de execuție a lucrării respective pe o perioadă de 90 zile, în valoare de 1.000.000 lei, astfel cum este solicitat în caietul de sarcini, la capitolul – Informații privind accesul ofertantului la linii de credit sau disponibilitatea resurselor financiare necesare pentru execuția lucrărilor. Adresa eliberată de bancă prevede că este posibilă acordarea unei finanțări, dar nu constituie un angajament din partea băncii pentru acordarea creditului, astfel cum au firmele SC ■ SA și SC ■ SRL

Relativ la resursele disponibile ale ofertantului pentru îndeplinirea contractului, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. V.3) Situația economico-financiară, s-a solicitat prezentarea de documente pentru a demonstra că "operatorul economic are acces la sau că are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare pentru a realiza cash flow-ul de execuție a lucrării respective, pe o perioadă de 90 de zile în valoare de 1.000.000 lei".

Pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL a depus adresa nr. ■ din 21.10.2009, eliberată de ■ Bank, Agenția ■, pentru SC ■ SRL în care s-a precizat că "*în baza indicatorilor economico-financiar calculați conform documentelor contabile la 31.12.2008 prezentate de societate, acesta beneficiază de posibilitatea de a accesa o facilitate de credit descoperit de cont (overdraft) în sumă de până la 1.000.000 lei pentru finanțarea activității curente, facilitate garantată cu garanții imobiliare*". S-a adăugat că "*valoarea propusă a facilității de credit în suma de 1.000.000 lei este indicativă, urmând ca dosarul de credit să fie supus aprobării conform competențelor interne ale ■ Bank, în baza cererii exprese, în scris, a clientului. Adresa nu comportă un angajament ferm din partea băncii, aprobarea acestei finanțări urmând a se face în urma unei analize a performanțelor financiare ale firmei și funcție de posibilitățile de garantare ale clientului*".

Dat fiind că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că are acces la sau că are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare, iar societatea contestatoare a depus adresa din partea ■ Bank, Agenția ■, în care se face referire doar la posibilitatea condiționată de finanțare prin credite și nu la anumite resurse, în valoare de 1.000.000 lei, care să fie la dispoziția ofertantei sau la care aceasta să aibă acces, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, anterior menționată.

Faptul că va exista posibilitatea ca societatea să obțină sumele necesare executării contractului, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, prin documentul prezentat,

ofertanta nefăcând dovada accesului cert la resursele solicitate, în valoare de 1.000.000 lei. În plus, ■ Bank a subliniat că, numai în urma unei analize a performanțelor financiare și a posibilităților de garantare ale societății, va putea acorda un credit a cărui valoare, de asemenea va fi stabilită după efectuarea verificărilor băncii.

Prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fiind reținute 23 de motive de neconformitate.

Referitor la aceste aspecte care au determinat respingerea ca neconformă a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, verificând comparativ propunerea tehnică a asocierii cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, astfel cum a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, în Formularul F3 – lista cu cantități de lucrări, pentru cămin retenție H 1,5-2m-36 bucăți este solicitată la articolul având codul TRA06A30 cantitatea de 26,130 tone, iar ofertantul în Formularul F3 – lista cu cantități de lucrări Deviz ofertă 228048, cămin retenție H=1,5-2m-36 bucăți (pag. 11 din ofertă) are înscris la articolul având codul TRA06A30 cantitatea de 23,130 tone, fapt recunoscut de contestatoare.

De asemenea, în lista cu cantități de lucrări pentru cămin rupere pantă 3-3,5-18 bucăți s-a solicitat la articolul 630327 – trepte din oțel rotund 14-20, o cantitate de 534,546 kg, iar în lista cu cantități de lucrări a ofertantului pentru respectivul articol nu au fost prevăzute codul și cantitatea solicitate.

În caietul de sarcini, în lista cu cantități de lucrări ■ – cămin rupere pantă 3,5-4-10 bucăți, s-a solicitat la articolul având codul 7506113 - tuburi beton canalizare o cantitate de 40 bucăți, iar ofertantul, în devizul ofertă (pag. ■), a prevăzut o cantitate de 40 kg.

Totodată, în caietul de sarcini, în lista cu cantități de lucrări Dorobanț, pentru cămin rupere pantă 3,5-4-17 bucăți este solicitată la articolul având codul 7501163 – tubuti beton canalizare o cantitate de 68 bucăți, iar ofertantul a prevăzut pentru respectivul articol 68 kg.

Din cele de mai sus, se observă astfel că asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind în mod corect, respinsă ca neconformă, cu respectarea prevederilor art. 36 al. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini] și art. 81 din hotărâre [comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme].

Sunt lipsite de relevanță explicațiile aduse de societatea contestatoare pentru justificarea nerespectării cantităților din caietul de sarcini, câtă vreme prevederile documentației de atribuire,

nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor și neatacate în termenul legal, devin obligatorii și nu pot fi ignorate nici de autoritatea contractantă și nici de operatorii economici.

Potrivit art. 34 al. (2) și (3) din HG 925/ 2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini".

În situația în care autoritatea contractantă ar fi declarat câștigătoare o ofertă neconformă, aceasta ar fi încălcat atât prevederile art. 36 al. (2) lit. a), art. 37 al. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din HG 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 al. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În ce privește celelalte motive reținute de către comisia de evaluare în raportul procedurii, Consiliul nu le va mai analiza, dat fiind că oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL este o ofertă neconformă, fiind lipsită de relevanță respingerea ofertei și pentru alte aspecte decât cele anterior cercetate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea autorității contractante de sancționare contravențională a contestatoarelor întrucât, în forma în vigoare, OUG 34/2006 nu prevede posibilitatea sancționării contravenționale a contestatorilor de către Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file