

**DECIZIE**  
**BO2010\_0388**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată cu adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010 și respectiv nr. ■/14.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulate SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii cu SC ■ SRL și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei asociației SC ■ SRL- SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/10.12.2009, respectiv împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/10.12.2009, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de curățire și amenajare pășuni”, CPV 45111220-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea adreselor nr. ■/10.12.2009 și respectiv nr. ■/10.12.2009, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii cu SC ■ SRL, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată cu adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2010, formulată SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii cu SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de curățire și amenajare pășuni”, CPV 45111220-6, s-a contestat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei asociației SC ■ SRL- SC ■ SRL,

comunicată cu adresa nr. ■/10.12.2009 și s-a solicitat anularea adresei nr. ■/10.12.2009, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/14.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/10.12.2009 și s-a solicitat anularea adresei nr. ■/10.12.2009, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 modificată și completată de OUG 94/2007, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii cu SC ■ SRL arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art.36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece documentul depus cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 „nu respectă cerințele Fișei de date a achiziției”, având un conținut diferit față de cel solicitat.

Contestatoarea susține că formularul prezentat de ea diferă față de modelul prevăzut în fișa de date a achiziției „prin lipsa punctului c<sup>1</sup>): nu mă aflu în următoarea situație: în ultimii doi ani nu mi-am îndeplinit sau mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia” și că în conformitate cu prevederile art. 181 al. c<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a-l exclude din procedură dacă ofertantul „se regăsește în situația prevăzută” de articolul citat și nu pentru că nu a inclus acest text în formularul prezentat, atâta timp cât „neîncadrarea în acest articol” este demonstrată „în documentația depusă de noi la procedura de achiziție prin documente echivalente și care probează, în mod concludent, îndeplinirea obligațiilor contractuale”.

Contestatoarea consideră că informațiile cuprinse în ofertă referitoare la lucrările similare executate, care sunt însoțite de recomandările beneficiarilor, se încadrează în prevederile art. 11 al. 2 din HG nr.925/2006, iar autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării de confirmări suplimentare de la ofertant sau de la autoritățile competente, conform aliniatului 3 al aceluiași articol.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita completarea formularului respectiv, cu atât mai mult cu cât prin adresa nr.■/30.11.2009 i-a solicitat clarificări privind oferta depusă.

Contestatoarea arată că în raport cu celelalte cerințe ale articolului 181 din OUG 34/2006 a depus toate documentele necesare.

Contestatoarea consideră că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art.2 al. 2 din OUG

34/2006, astfel: oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă din același motiv ca și oferta sa; oferta depusă de SC ■ SRL a fost admisă deși în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat că acest ofertant nu a depus o copie a documentelor de calificare, nu a prezentat opis și nu a numerotat paginile, iar la capitolul Mențiuni din fișa de date a achiziției se precizează modul de prezentare a ofertei, specificându-se descalificarea ofertantului care nu respectă aceste prevederi; ofertele depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL au fost admise deși nu satisfac cerințele caietului de sarcini care prevede execuția lucrării în 30 de zile, acestea ofertând 60 de zile.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ignoră principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prin atribuirea contractului unui operator economic cu o ofertă semnificativ mai mare decât a sa, că încalcă prevederile art. 207 al. 2 lit.d) din OUG 34/2006 prin faptul că nu precizează data limită până la care se poate depune contestația.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii cu SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa fost respinsă a inacceptabilă pentru că a utilizat pentru declarația prevăzută de art.181 din OUG 34/2006, un alt model decât cel publicat de autoritatea contractantă pe SEAP.

Contestatoarea susține că formularele prevăzute în documentația de atribuire „sunt doar niște modele și nu sunt formulare tip reglementate prin lege sau oricare alt act normativ” și legislația în vigoare nu prevede obligația ofertanților de a le folosi, impunerea acestora fiind „împotriva legii și a principiilor consacrate de aceasta”.

Contestatoarea consideră că în conformitate cu prevederile art. 182 al. 3) din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere”, deci nu există obligativitatea unui anume tip de declarație, iar în temeiul articolului 201 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări referitor la declarația depusă de contestatoare, „mai ales că prin aceasta nu se crea un avantaj evident” în favoarea sa.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica denumirea ofertantului declarat câștigător „așa cum prevede art. 206-208 din OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice cu adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, fără a formula un punct de vedere referitor la contestațiile depuse.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de curățire și amenajare pășuni”, CPV 45111220-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în fișa de date a achiziției, la capitolul IV. CRITERII DE CALIFICARE, pct.IV.1. Situația personală a ofertantului, se solicită prezentarea Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 și ca cerințe obligatorii: completarea formularului 10 și confirmarea privind plata taxelor și impozitelor locale, precum și la bugetul general consolidat.

În ceea ce privește formularul 10 solicitat a fi completat de ofertanți, Consiliul reține că acesta a fost întocmit în baza prevederilor art. 181 din OUG 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) este în stare de faliment ori lichidare, afacerile îi sunt conduse de un administrator judiciar sau activitățile sale comerciale sunt suspendate ori fac obiectul unui aranjament cu creditorii sau este într-o situație similară cu cele anterioare, reglementată prin lege;

b) face obiectul unei proceduri legale pentru declararea sa în una dintre situațiile prevăzute la lit. a);

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în legătură cu situația proprie aferentă cazurilor prevăzute la lit. a)-d) », autoritatea contractantă respectând prin solicitarea completării acestui document, și dispozițiile art. 182 al. (3) din aceeași lege, care prevăd obligația acesteia de a accepta o declarație a ofertantului pe propria răspundere, în situația în care nu se pot prezenta documente care să acopere toate situațiile prevăzute de art. 180 și 181 din OUG 34/2006.

Cât despre formularele prezentate de cei doi ofertanți, Consiliul

reține că acestea nu cuprind toate situațiile pentru care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea declarației pe propria răspundere, respectiv referitoare la asigurarea că în ultimii 2 ani ofertantul nu s-a aflat în situația de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale din motive imputabile siesi, prejudiciind astfel beneficiarul și la asigurarea că informațiile prezentate nu sunt false. Într-adevăr, așa cum susțin contestatoarele, forma modelului de formular prezentat în documentația de atribuire nu este obligatorie, dar conținutul acestuia trebuie respectat de ofertanți având în vedere pe de o parte că acesta este parte componentă a documentației de atribuire, obligatoriu de respectat conform prevederilor art. 170 din OUG 34/2006 menționat anterior, iar pe de altă parte, reprezentând o declarație pe proprie răspundere, referirea la toate situațiile solicitate de autoritatea contractantă constituie o asigurare în plus a situației personale a ofertantului care nu se încadrează între cele prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006.

Susținerea contestatoarei SC ■ SRL privind demonstrarea îndeplinirii obligațiilor contractuale în ultimii 2 ani prin prezentarea listei contractelor executate sau în curs de executare și a copiilor contractelor cu obiect similar, însoțite de recomandările beneficiarilor, nu poate fi admisă ca o dovadă a îndeplinirii cerinței de la punctul c<sup>1</sup>) a articolului 181 din OUG 34/2006, motivat de faptul că aceste documente nu pot fi considerate acoperitoare pentru toate contractele încheiate de operatorul economic. În acest sens, Consiliul reține dreptul și nu obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților privind documentele de calificare, cu atât mai mult cu cât în acesată situație prezentarea acestor documente nu era posibilă, iar acceptarea modificării formularului ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea SC ■ SRL privind calificarea celorlalte oferte depuse, Consiliul reține, referitor la oferta SC ■ SRL, care a fost declarată câștigătoare în conformitate cu raportul procedurii nr.■/09.12.2009, că într-adevăr în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/27.11.2009 a fost consemnat că acest ofertant nu a depus copie a documentelor de calificare, nu a prezentat opis și nu a numerotat paginile. În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, pct. V.8. Modul de prezentare a ofertei, la paragraful „Mențiuni” se precizează că documentele de calificare se depun într-un exemplar în original, propunerea tehnică și financiară în două exemplare, original și copie, iar documentele care nu pot fi depuse în original, se acceptă în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de persoana împuternicită, precăzându-se că „nerespectarea acestor cerințe se va considera nerespectarea cerințelor de calificare și duce la descalificarea ofertantului”. Din aceste prevederi și din examinarea ofertei SC ■ SRL, Consiliul reține că acest ofertant a depus documentele de calificare în original, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, iar lipsa numerotării paginilor și a opisului nu

poate fi considerat un motiv de respingere a ofertei, astfel că va respinge această critică ca neîntemeiată.

Cât despre celelalte oferte criticate de contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul reține că în condițiile în care oferta câștigătoare a fost stabilită în mod corect iar acestea au fost declarate necâștigătoare, critica contestatoarei apare ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica formulată de ambele contestatoare privind încălcarea de autoritatea contractantă a prevederilor art.207 din OUG 34/2006, Consiliul reține că aceste oferte au fost declarate inacceptabile, fiind astfel aplicabile prevederile al. (2) lit.b) ale articolului citat, care dispun comunicarea „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă”, iar adresele prin care a fost comunicată contestatoarelor decizia autorității contractante, au cuprins aceste elemente. Referitor la obligația autorității contractante, prevăzută la al. (2) lit.d) al articolului citat, de a comunica operatorilor economici respinși data limită până la care au dreptul de a depune contestație, Consiliu reține că autoritatea contractantă a comunicat acestora termenul în care se poate depune contestația conform prevederilor art. 256<sup>2</sup>al. (1) din OUG 34/2006, iar lipsa precizării datei nu poate fi considerată motiv de anulare a raportului procedurii.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că ofertele contestatoarelor au fost în mod corect respinse ca inacceptabile în baza dispozițiilor art. 36 al. (1) lit.b) din HG nr.925/2006, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile ca neîntemeiate și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file