

DECIZIE
BO2010_0389
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009 și respectiv nr. ■/18.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009 și completată cu adresele nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/29.12.2009 înregistrate la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009 și nr. ■/31.12.2009, formulate SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării nr. ■/15.12.2009 a rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.12.2009, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă în ■”, CPV 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor și a punctajelor acordate pentru garanția de bună execuție.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/15.12.2009 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor după înlăturarea ofertei neconforme depusă de SC ■ SRL, în termen de 12 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009 formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă în ■”, CPV 45232150-8, s-a contestat comunicarea nr. ■/15.12.2009 a rezultatului procedurii și s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceRNași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/18.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009 și completată cu adresele nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/29.12.2009 înregistrate la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009 și nr. ■/31.12.2009, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.12.2009 și s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, reanalizarea ofertelor și a punctajelor acordate pentru garanția de bună execuție.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 modificată și completată de OUG94/2007, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și consideră că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 al.(2) din OUG34/2006, prin faptul că nu a informat despre motivele care au stat la baza deciziei respective, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL nu a înaintat Consiliului niciun document.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare deoarece „nu a întrunit punctaj suficient” și consideră că a încălcat prevederile art.207 al(2) lit.d) din OUG34/2006, necomunicând data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

În ceea ce privește oferta decalartă câștigătoare, contestatoarea arată că din anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă această ofertă a obținut un punctaj mai mare „datorită faptului că a oferit o garanție de bună execuție a lucrărilor proprii pentru o perioadă de 600 luni (50 de ani)” și consideră că această garanție este „total lipsită de realism, având în vedere că nici producătorii și nici organismele statului abilitate a emite acorduri tehnice pentru materialele introduse în operă, nu conferă acestora o folosință atât de îndelungată”. Contestatoarea arată, în susținerea afirmațiilor sale, că producătorii materialelor și echipamentelor utilizate la lucrare acordă acestora o garanție de 24 de luni de la data livrării, iar laboratoarele abilitate să emită acorduri tehnice estimează durata de viață a țevilor de polietilenă la maxim 50 de ani. Pe de altă parte, consideră că ofertantul declarat câștigător „nu a demonstrat existența unor posibilități concrete pentru a-și onora propriile obligații asumate în eventualitatea în care pe parcursul celor 600 de luni de la finalizarea lucrărilor de extindere a rețeiRON de apă s-ar ivi defecțiuni ale

sistemelor”, iar autoritatea contractantă „a acceptat fără rezerve estimarea candidatului”, fără a solicita lămuriri cu privire la modalitatea concretă prin care s-ar putea rezolva eventualele defecțiuni apărute în acesată perioadă de garanție.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice și a formulat un punct de vedere referitor la contestațiile depuse, cu adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009 în care arată, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, că în fișa de date a achiziției s-a precizat criteriul de atribuire, „fiind evident că acel operator economic care întrunea punctajul cel mai mare era declarat câștigător”, iar în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit la 10.12.2009, semnat și de reprezentantul contestatoarei, „erau evidențiați toți factorii de evaluare”. Autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat articolul 207 al. (2) din OUG 34/2006, în comunicarea rezultatului precizându-se că oferta câștigătoare este „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”, iar formularea comunicării nu poate fi considerată „temei suficient pentru anularea raportului procedurii”, „acest raport neavând legătură cu cele prevăzute la art. 207 al. (2) din OUG 34/2006”.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia, motivat de recepționarea contestației pe fax în 18.12.2009 după încheierea programului ■ și înregistrarea acesteia în 21.12.2009. Astfel, „ținând cont de prevederile art. 256² al. (1) lit. b) acesata poate fi considerată ca fiind tardivă”.

În legătură cu lipsa din comunicarea rezultatului procedurii a informării privind termenul de depunerea contestației, autoritatea contractantă consideră că acest termen putea fi dedus cunoscând valoarea estimată și prevederile art. 256² al. (1) din OUG 34/2006, iar rezultatul procedurii nu poate fi contestat „în acesată bază”.

În ceea ce privește termenul de garanție oferit de câștigător, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestuia, cu adresa nr. ■/11.12.2009, „documente justificative pentru justificarea garanției de bună execuție”. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. ■/14.12.2009, la care a anexat o scrisoare de la producătorul de țevi, care certifică durata de viață a acestora de 65 de ani, iar comisia de evaluare a considerat acest document „ca fiind suficient pentru determinarea perioadei de garanție, perioadă asumată de către operatorul economic”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea sistemului de alimentare cu apă în ■”, CPV

45232150-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 30.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește critica formulată de ambele contestatoare privind încălcarea de autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 din OUG34/2006, Consiliul reține că aceste oferte au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă având obligația de a comunica, conform prevederilor al. (2) lit. c) și d) ale articolului citat, „fiecarui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru” și „fiecarui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. (1)”, iar adresele prin care a fost comunicată contestatoarelor decizia autorității contractante, într-adevăr nu au cuprins toate aceste elemente. Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a comunicat doar prețul acesteia și numele ofertantului, fără a evidenția avantajele pe care această ofertă le aduce față de cea declarată necâștigătoare, iar informarea privind data limită de depunere a contestației lipsește.

Deși autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit aceste obligații, Consiliul nu poate admite solicitarea contestatoarei SC ■ SRL de a anula din acest motiv raportul procedurii, contestatoarea îndreptându-și critica împotriva comunicării rezultatului și nu a deciziei de atribuire, astfel încât va respinge această contestație ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că aceasta a fost transmisă autorității contractante, atât pe fax la 18.12.2009, așa cum rezultă din raportul fax prezentat de contestatoare și ceea ce însuși autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere înaintat, cât și prin poștă la aceeași dată, așa cum rezultă din corespondența cu confirmare de primire ■ înaintată de contestatoare Consiliului. Având în vedere că această contestație este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă în data de 15.12.2009 cu adresa nr. ■ și față de tipul contractului de achiziție publică, respectiv de lucrări și de faptul că valoarea acestuia este sub 5.000.000 euro, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC, sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în

care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, rezultând că față de dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 101 din Codul de procedură civilă, Consiliul putea fi investit cel mai târziu la 21.12.2009, deci expedierea contestației la 18.12.2009 face ca aceasta să fie introdusă în termen, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Cât despre criticile formulate de contestatoarea SC ■ SRL privind durata garanției de bună execuție acordată de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, cu adresa nr. ■/11.12.2009, să prezinte documente justificative pentru acoperirea garanției de bună execuție prezentată în ofertă, adică 600 de luni. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/14.12.2009, atașând o adresa emisă de SC ■ S.A., producător de țevi din polietilenă pentru apă și gaz metan, prin care garantează „o durată de viață de 65 de ani pentru produsele fabricate în condițiile respectării normelor în vigoare de punere în operă și utilizare”, iar referitor la căminele de vizitare, a explicat faptul că acestea fiind construcții de beton, durata lor de viață conform legislație în vigoare este de 60 de ani. De asemenea, ofertantul menționează în susținerea garanției acordate, faptul că în fișa de date a fost prevăzută constituirea garanției de bună execuție prin reținerea unui procent din facturile emise de antreprenor, într-un cont aflat la dispoziția beneficiarului.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile proiectului tehnic elaborat de SC ■ SRL, această lucrare cuprinde realizarea unei stații de pompare pentru localitatea ■, care presupune lucrări de construcții și de montaj utilaje și echipamente, construirea unui rezervor de apă de 30 m³ în localitatea ■, care presupune lucrări de construcții, de instalații tehnologice, de realizare căi de acces și împrejmuiri și montare utilaje și echipamente și de asemenea, realizarea lucrărilor de rețele de distribuție a apei potabile în localitățile ■. Având în vedere că la executarea acestor lucrări, pe lângă țevile de polietilenă garantate de producător conform susținerilor ofertantului SC ■ SRL, se mai utilizează și alte materiale și se montează echipamente pentru care producătorii nu garantează o durată de viață atât de ridicată, Consiliul reține că nu se poate acorda o garanție de bună execuție pentru o perioadă de timp atât de lungă, motivat și de faptul că în conformitate cu prevederile HG 2139/2004 privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, grupa 1.8. „Construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și îmbunătățiri funciare”, în care se încadrează acest tip de lucrare, prevede durata normală maximă de funcționare de 32-48 de ani, în acest ansamblu regăsindu-se și lucrări cu durata de serviciu normală mai scurtă, cum ar fi „Conducte pentru alimentare cu apă inclusiv traversările; rețele de distribuție (1.8.6) cu 24-36 ani, ori „Stații

de tratare, de neutralizare și de epurare a apelor” (1.8.8), de asemeni 24-36 ani, ori a accepta o garanție de bună execuție a unei astfel lucrări, ar însemna să acceptăm ca fiind în garanție o lucrare amortizată, cu durata normală de funcționare expirată, ceea ce într-adevăr este nerealist.

Nici susținerea contestatoarei privind faptul că valoarea garanției de bună execuție reținută de autoritatea contractantă ar consitui o asigurare pentru respectarea termenului ofertat în sensul realizării reparațiilor și intervențiilor necesare în această perioadă, nu poate fi primită, motivat de faptul că această sumă reprezintă, conform fișei de date a achiziției, 10% din valoarea ofertată a contractului, adică 178.956,8 RON în cazul ofertantului SC ■ SRL, valoare care este depășită chiar numei de valoarea echipamentelor, a țevilor de polietilenă și robinetilor din oferta depusă, care însumează 285.469,05 RON.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că oferta depusă de SC ■ SRL a prezentat într-adevăr o durată de garanție de bună execuție pentru justificarea căreia ofertantul a prezentat argumente ce nu pot fi reținute, astfel că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006. În acest sens, contestația formulată de SC ■ SRL apare ca fiind întemeiată, iar Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/15.12.2009 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor după înlăturarea ofertei neconforme depusă de SC ■ SRL, după care va continua procedura.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file.