

**DECIZIE**  
**BO2010\_03890**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ■/30.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Extinderea rețelei de alimentare cu apă în ■
- Modernizare drumuri de interes local în satele ■;
- Construirea unui Centru Public pentru Servicii Sociale de tip „afterschool”, coduri CPV 45232150-8, 45233120-6, 452125221-2, 71322200-3, 71322500-6, 71322000-171248000-8, 71322200-3, 71322500-6, 71322000-1, 71248000-8, 45232150-8, 45233120-6, 45215221-2, pentru lotul I „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Extinderea rețelei de alimentare cu apă în ■”,  
se solicită anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/04.01.2010, contestația nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ■/30.12.2009, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, pentru lotul III „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Construirea unui Centru Public pentru Servicii Sociale de tip „afterschool”,  
prin care se solicită anularea actului atacat și continuarea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva comunicării nr. ■/30.12.2009, privind rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, pentru lotul II „Servicii de proiectare în vederea reșizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Modernizare drumuri de interes local în satele ■”,

se solicită anularea actului atacat, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarul nr. ■/2010, dosarul nr. ■/2010 și dosarul nr. ■/2010, contestațiile susmenționate urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. ■/04.01.2010, și, respectiv nr. ■/04.01.2010, înregistrate la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, și, respectiv nr. ■/04.01.2010, depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, precum și contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante ■, transmisă prin adresa nr. ■/30.12.2009, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare

documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Extinderea rețelei de alimentare cu apă în ■
- Modernizare drumuri de interes local în satele ■;

- Construirea unui Centru Public pentru Servicii Sociale de tip "afterschool", prin care oferta sa pentru lotul I „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Extinderea rețelei de alimentare cu apă în ■", fost respinsă ca, neconformă, conform art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul solicită anularea actului atacat și continuarea procedurii.

În contestație se arată că, prin adresa nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la valoarea declarată în formularul de ofertă, la care SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/13.11.2009, în care a justificat o eroare aritmetică.

Contestatorul menționează că a specificat valoarea cheltuielilor de proiectare în graficul fizic și valoric de la poz. 1 „documentații pentru acorduri și avize”, respectiv 2700 RON și la poziția 4 „documentație tehnico-economică”, respectiv 12.300 RON.

Precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.10.2009, în urma corectării propunerii financiare, din cauza erorii aritmetice, clasamentul ofertanților nu se modifică, invocând prevederile art. 47 și art. 49 din HG 834/24.07.2009, și susține că autoritatea contractantă nu poate invoca prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a "descalifica un ofertant", pe motiv că oferta acestuia este neconformă.

SC ■ SRL solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/30.12.2009 și continuarea procedurii.

Ca mijloace de probă, contestatorul a depus, în copie, înscrisurile la care face referire în contestație.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/04.01.2010, contestația nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ■/30.12.2009, de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului în cauză, prin care oferta sa pentru lotul III „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului

tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Construirea unui Centru Public pentru Servicii Sociale de tip "afterschool" a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la valoarea declarată în formularul de ofertă, la care a răspuns prin adresa nr. ■/13.11.2009, în care a justificat o eroare aritmetică.

SC ■ SRL menționează că a precizat valoarea cheltuielilor de proiectare în graficul fizic și valoric de la poz. 1 „documentații pentru acorduri și avize”, respectiv 800 RON și la poziția 4 „documentație tehnico-economică”, respectiv 4200 RON.

Precizând că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.10.2009, în urma corectării propunerii financiare, din cauza erorii aritmetice, clasamentul ofertanților nu se modifică și invocând prevederile art. 47 și 49 din HG 834/24.07.2009, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate invoca prevederile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a "descalifica un ofertant" pe motiv că oferta acestuia este neconformă.

SC ■ SRL solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/30.12.2009 și continuarea procedurii.

Ca mijloace de probă, contestatorul a depus, în copie, înscrisurile la care face referire în contestație.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL critică adresa de comunicare nr. ■/30.12.2009, privind rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului în cauză, prin care oferta sa depusă pentru lotul II „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Modernizare drumuri de interes local în satele ■", a fost respinsă, ca neconformă, decizie în legătură cu care susține că este nelegală.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ■/11.11.2009, justificări cu privire la durata de execuție a proiectului, de 5 zile, la valoarea de

proiectare de 53.000 RON, precum și cu privire la durata de execuție a lucrării, de 30 zile, la care, împreună cu subcontractantul SC ■ SRL a răspuns, prin adresa nr. ■/13.11.2009, detaliind timpii de execuție pe categorii de lucrări de construcție și pe fiecare drum local, fără a modifica timpul final de execuție prezentat în oferta inițială, respectiv 30 de zile pentru proiectare și execuție lucrări.

În opinia contestatorului, comentariul comisiei de evaluare referitor la graficul de execuție și la numărul de muncitori folosiți este incorect, întrucât nu manopera este definitorie în această lucrare, ci, în principal, utilajele de construcție folosite și ritmicitatea aprovizionării cu materiale.

Contestatorul menționează că eșalonarea lucrărilor de investiție (prin graficul Gantt) a fost prezentată într-o variantă inițială, la nivel general, punând în evidență un termen de proiectare și execuție de 30 de zile.

SC ■ SRL precizează că cele două zile situate în zona de execuție, în graficul inițial, se referă la trasarea lucrărilor și pichetarea traseului, în plan orizontal și pe verticală (lucrări comune proiectantului și constructorului).

Contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă, în adresa nr. ■/30.12.2009, prin care oferta sa a fost respinsă, sunt tendențioase, având în vedere invocarea manoperei insuficiente (număr de muncitori), întrucât ritmul de execuție pentru lucrări rutiere este dat de dotarea cu utilaje de construcție și transport și de sursele de aprovizionare cu materiale și prefabricate.

În acest sens, în contestație sunt invocate lista cu utilajele din dotarea SC ■ SRL, precum și sursele de aprovizionare cu materiale existente în proprietatea acestuia: balastiera, stație pentru sortarea agregatelor, stație pentru prepararea betoanelor de ciment, stație pentru prepararea îmbrăcăminților asfaltice pentru structuri rutiere.

Contestatorul precizează că timpii de execuție alocați pentru manoperă și utilajele de construcție, prezentați în răspunsul său din 13.11.2009, au fost calculați pe baza Normelor de deviz pentru lucrări de construcție – ediția 1981, și au fost supradimensionați pentru perioada 2009, având în vedere dotările dobândite după 1995 fiind transpuși pe grafice Gantt pentru fiecare drum și categorie de lucrări.

Contestatorul învederează că, dacă s-ar impune, suplimentarea numărului de muncitori este ușor de realizat în condițiile șomajului din județul ■.

În contestație se menționează că stabilirea prețului și a timpului de execuție din ofertă au fost influențate de faptul că baza de producție a SC ■ SRL este amplasată în comuna ■, la o distanță medie de 10 km de zona de execuție a lucrării.

Contestatorul susține că, prin detalierea graficului de eșalonare a investiției, care a condus la respingerea ofertei sale, nu a modificat factorii de evaluare preț și timpul de execuție, și solicită reanalizarea ofertei sale.

Faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat în 30.12.2009, iar perioada de contestare de 5 zile expiră în 04.01.2010, reprezintă, în opinia contestatorului, „o acțiune neloială”, motivând că, în această perioadă, „se putea neglija activitatea de secretariat”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 din OUG 34/2006, SC ■ SRL solicită admiterea contestației și anularea comunicării nr. ■/30.12.2009, de respingere a ofertei sale.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255-256 și 270-281 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/09.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, ■ a transmis, în temeiul art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. ■/08.01.2010, referitor la contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, pentru lotul I, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, ■ arată că, în urma analizării ofertei financiare a acestui ofertant, a constatat că, în centralizatorul pe categorii de lucrări și în centralizatorul pe obiecte, nu se regăsește costul cu întocmirea documentației de proiectare, drept pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, la care SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/13.11.2009, transmițând un alt formular de ofertă, formularul 17, cu o altă valoare ofertată, în care a menționat și costul proiectării, modificare pe care ofertantul a considerat-o eroare aritmetică.

În urma modificării din răspunsul de clarificări, prețul ofertei a fost de 365.527 RON, respectiv cu 15.000 RON mai mult decât prețul inițial de 350.527 RON.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL pentru lotul I, ca nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, ■ solicită posibilitatea de a formula concluzia oral în fața CNSC, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în punctul de vedere.

Cu adresa nr. ■/09.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.01.2010, ■ a transmis, în temeiul art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. ■/08.01.2010, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, pentru lotul III, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, ■ arată că, în urma analizării ofertei tehnice a acestui ofertant, a constatat că durata de execuție a proiectului este de 5 zile, iar durata de execuție a lucrărilor de 30 de zile, drept pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect

Referitor la durata serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă arată că pune la îndoială termenul prevăzut în ofertă, motivând că nu este la prima investiție de acest fel și cunoaște duratele de obținere a avizelor și acordurilor, precum și durata necesară verificării documentațiilor tehnice, de către specialiștii atestați.

În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică prin perioada de 14 zile necesară obținerii avizului de la Apele Române, conform anexei nr. 1, cap. V, art. 12 din Ordinul 1044/2005.

■ susține că succesiunea activităților, așa cum a fost prezentată în oferta contestatorului, este eronată, din cele 4 zile dedicate elaborării PTH+DE rămânând doar 2 zile, întrucât 2 zile au fost rezervate pentru executarea trasării. Autoritatea contractantă învederează că, așa cum reiese din contestația depusă de către SC ■ SRL, constructorul și proiectantul încep trasarea înainte ca beneficiarul să predea amplasamentul și înainte ca documentația tehnică să fie finalizată, fără a se fi dat ordinul de începere a lucrărilor, fără autorizație de construire, fără un program de control pe șantier vizat de inspecția de stat în construcții etc.

Autoritatea contractantă susține că a constatat o necorelare a graficului de proiectare cu cel de execuție, precum și necunoașterea succesiunii logice a derulării activităților, care, în mod normal, este următoarea:

- elaborarea PTH,
- vizarea programului de control de către Inspecția în Construcții,
- elaborarea PAC,
- obținerea autorizației de construire,

- ordinul de începere a execuției,
- convocarea tuturor factorilor la predarea și eliberarea de orice sarcină a amplasamentului,
- trasarea lucrărilor cu verificarea acestora de către consultant sau inspector de șantier.

În opinia autorității contractante, pentru realizarea serviciului de proiectare, cu respectarea tuturor fazelor de proiectare, a termenelor de elaborare a documentațiilor, de obținere a acordurilor și de verificare a documentației tehnice, sunt necesare minim 20 de zile.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei graficului de execuție, transmis în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul ar avea nevoie, concomitent, de un număr mult mai mare de muncitori pentru execuția lucrării, decât cel declarat.

Se menționează, în punctul de vedere, că durata de execuție a unui obiectiv începe odată cu lansarea ordinului de începere a lucrărilor și se finalizează odată cu recepția la terminarea lucrărilor și încheierea procesului-verbal, semnat de toți membrii comisiei de recepție. Se precizează că, la terminarea lucrărilor, toate testele pe teren și în laborator, încercările pe mixturi și betoane trebuie să fie finalizate și incluse în cartea tehnică și prezentate la recepția de la terminarea lucrărilor, iar, la terminarea fiecărei categorii de lucrări, se încheie procese-verbale de recepție, precum și procese-verbale de fază determinantă, la care sunt prezenți, în termenul legal, toți factorii convocați.

Se învederează că aceste faze de control de șantier presupun apariția unor timpi tehnologici de așteptare, care, de obicei, nu sunt cuantificați de către ofertanți.

Având în vedere că respectarea soluțiilor tehnice propuse de proiectul inițial și a expertizei tehnice, este obligatorie, pentru ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că procesele-verbale de recepție, precum și cele de fază determinantă, ar trebui să fie întocmite pentru următoarele: predarea amplasamentului, verificarea tasării și pichetării drumului, verificarea capacității portante a patului drumului, a stratului de balast, a stratului de mixturi, a betoanelor, a cotei și a naturii terenului de fundare pentru podețe, praguri de fund și apărări de maluri, a armăturilor, a hidroizolației celor două podețe, astfel încât, pentru a trece la faza următoare a execuției, ar trebui întocmite cel puțin 30 de acte de control, ceea ce ar duce la prelungirea termenului de execuție, cu circa 10 zile.

Autoritatea contractantă exemplifică, în punctul de vedere, că, în conformitate cu Cod Practică pentru Producerea Betonului



CP012/1-2007 și AND 578-2002, după turnarea betonului, pentru asigurarea condițiilor favorabile de întărire și pentru a reduce deformațiile din contracție, menținerea umidității betonului se face prin protejarea suprafețelor libere, protecție care va dura, în funcție de temperatură, minim 7 zile, astfel încât, decofrarea se va face după ce betonul atinge 70% din rezistența clasei betonului, iar, pentru consolele trotuarelor, după ce rezistența a atins 95%, ceea ce va conduce la durate de 7-10 zile. Conform aceluiași normative, precizează autoritatea contractantă, controlul betonului se face după 28 de zile, astfel încât, aplicarea membranei hidroizolante, se va face după această perioadă.

În opinia autorității contractante, chiar și în cazul turnării întregului volum de beton necesar în lucrare (șanțuri, podețe, pareuri, etc) în prima zi de execuție, respectiv în ziua a 6-a, conform, graficului ofertat, va rezulta o perioadă de 33 zile, respectiv o depășire cu 19 zile a perioadei ofertate sau de 8 zile față de graficul general.

■ susține că, pentru realizarea drumului comunal din satul Tamaș, cu respectarea condițiilor de calitate din caietele de sarcini, privind timpii de întărire și protejare a betonului proaspăt turnat în elemente de construcție, succesiunea tehnologică a lucrărilor și execuția concomitentă a cât mai multor activități, sunt necesare 42 zile, iar SC ■ SRL a ofertat 14 zile, și, în mod proporțional vor crește și duratele de execuție pentru drumurile din ■ și ■, pentru care s-au ofertat durate de 20 și respectiv 25 zile.

Se susține, de către autoritatea contractantă, că orice durată de execuție mai mică este nerealistă, nefiind în concordanță cu cerințele și prevederile caietului de sarcini, privind calitatea materialelor, modul de punere în operă, controlul pe șantier și recepția lucrărilor.

Autoritatea contractantă învederează că investiția fiind finanțată din fonduri UE prin măsura 322, proasta execuție, din cauza nerespectării condițiilor de calitate, se va imputa autorității contractante, prin returnarea finanțării.

Față de cele din punctul de vedere, ■ solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SRL, ca nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, ■ solicită posibilitatea de a formula concluzii orale în fața CNSC, pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând cererile formulate de ■, privind acordarea posibilității de a depune concluzii orale, Consiliul urmează a le respinge, în temeiul prevederilor art. 275 al. 5 din ordonanță, în conformitate cu care "Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate dacă acest lucru este considerat necesar", în prezenta speță apreciindu-se că documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților sunt edificatoare.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe 3 loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru:

- Extinderea rețelei de alimentare cu apă în ■
- Modernizare drumuri de interes local în satele ■;
- Construirea unui Centru Public pentru Servicii Sociale de tip "afterschool", coduri CPV 45232150-8, 45233120-6, 452125221-2, 71322200-3, 71322500-6, 71322000-171248000-8, 71322200-3, 71322500-6, 71322000-1, 71248000-8, 45232150-8, 45233120-6, 45215221-2, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.10.2010.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: punctajul financiar pentru proiectare – 30%, punctajul financiar pentru execuție – 30% punctaj durată de execuție Pth+DE – 20% și punctaj durată de execuție lucrare - 20%.

Conform anunțului de participare și a notei justificative nr. ■/21.07.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 89.378.604 RON fără TVA.

Pentru fiecare dintre loturile contestate, au fost depuse câte 2 oferte, care au fost deschise în 30.10.2009, prilej cu care au fost încheiate procesele-verbale ale ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■, nr. ■ și respectiv nr. ■.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2009, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul I, oferta depusă de Asociația formată din ■ și SC ■ S.A., cu un punctaj de 100 pct., care a avut un preț al ofertei de 459.628,27 RON fără TVA, o durată de execuție de 6 luni și o garanție acordată lucrării de 24 luni. Conform aceluiași document, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în

temeiul art. 79 al. 3 din HG 925/2006, întrucât, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a modificat oferta financiară și conținutul graficului de execuție, fizic și valoric.

Așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 28 din 28.12.2009, a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul II, oferta depusă de Asociația formată din ■ și SC ■ S.A., cu un punctaj de 100 pct., care a avut un preț al ofertei de 5.081.560,14 RON fără TVA, o durată de execuție de 15 luni și o perioadă de garanție acordată lucrării de 24 luni. Conform aceluiași document, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1, 2 din HG 925/2006.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 29 din 28.12.2009, a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul III, oferta depusă de Asociația formată din SC ■ SRL și SC ■ S.A., cu un punctaj de 100 pct., care a avut un preț al ofertei de 1.540.317,42 RON fără TVA, o durată de execuție de 6 luni și o garanție acordată lucrării de 24 luni. Conform aceluiași document, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 3 din HG 925/2006, întrucât, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a modificat oferta financiară și conținutul graficului de execuție, fizic și valoric.

Analizând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă pentru lotul I, respectiv lotul II, învederând, în principal, aceleași aspecte, drept pentru care contestațiile depuse de acest ofertant vor fi analizate împreună.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL să precizeze, pentru lotul I, unde se regăsește, în valoarea ofertată, de 350.527 RON, costul cu întocmirea documentației de proiectare, iar, pentru lotul III, s-a cerut să precizeze unde se regăsește, în valoarea de 1.126.959 RON, ofertată, costul cu întocmirea documentației de proiectare. S-a mai solicitat, de către autoritatea contractantă, să de justifice, pentru lotul III, suma de 5.000 RON, declarată pentru execuția proiectului, în conformitate cu ordinul 11/N din 01.06.1994 al Ministrului Lucrărilor Publice, precum și să se precizeze unde se găsește, în oferta depusă, conținutul propunerii tehnice (mai puțin graficul de execuție fizic și valoric), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține, în legătură cu adresa susmenționată, că aceasta are caracterul unei solicitări de clarificări, în sensul în

care reglementează dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând răspunsul SC ■ SRL nr. ■/13.11.2009, la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul în cauză a transmis, pentru lotul I, formularul 17 – Formular de ofertă, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, grafic valoric și fizic, corectate, invocând "o eroare aritmetică".

Consiliul constată că, prin formularul de ofertă, depus inițial, ofertantul se obligă să execute contractul de lucrări aferent lot I, în schimbul sumei de 350.527 RON, reprezentând 88.898,00 euro, în timp ce în formularul de ofertă depus în urma solicitării de clarificări este prevăzut că suma avută în vedere pentru încheierea contractului este de 365.527 RON, reprezentând 92.702,00 euro.

De asemenea, formularul F1 transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, apare modificat, introducându-se valoarea de 15.000 mii RON pentru poziția "proiectare".

Prin urmare, constată Consiliul, SC ■ SRL și-a modificat oferta, prin răspunsul la clarificări, devenind incidente dispozițiile art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 al. 2".

Reține Consiliul că, respectiva situație, nu se circumscrie cazurilor precizate în mod expres de dispozițiile art. 80 al. 2 din actul normativ menționat, nefiind vorba despre "o discrepanță între prețul unitar și prețul total" și nici despre "o discrepanță între litere și cifre".

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora prin modificarea susmenționată nu se modifică clasamentul, deoarece acest caz nu este prevăzut de dispozițiile legale ca fiind exceptat de la aplicarea dispozițiilor art. 79 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile având un caracter nefondat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către SC ■ SRL pentru lotul I, apare ca una întemeiată.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, adresată de autoritatea contractantă, pentru lotul III, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis, anexat răspunsului, formularul 17 – Formular de ofertă, în care apare menționată

valoarea de ofertă de 1.131.958 RON, echivalentul a 287.081 euro, față de oferta formulată inițial, în formularul depus odată cu oferta, de 1.126.959 RON, echivalentul a 285.812 euro. Prin urmare, se regăsește situația descrisă în cazul de mai sus, cu ocazia analizării contestației depusă de către SC ■ SRL în carul procedurii organizată pentru lotul I, Consiliul reținând aceleași considerente și incidența aceluiași dispoziții legale, cu consecința constatării faptului că decizia autorității contractante apare ca una întemeiată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC ■ SRL

Cu privire la contestația depusă de către SC ■ SRL, Consiliul constată că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. ■/11.11.2009, referitor la lotul II, justificarea, din punct de vedere tehnologic, a duratei de execuție a proiectului, de 5 zile, precum și valoarea de proiectare de 53.000 RON, în temeiul ordinului 11/N – 01.06.1994, al Ministrului Lucrărilor Publice, privind metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului. S-a solicitat, de asemenea, prin înscrisul susmenționat, justificarea duratei de execuție a lucrării, de 30 zile.

Consiliul constată că, referitor la durata ofertată pentru prestarea serviciilor, SC ■ SRL a prezentat un grafic, fără alte înscrisuri doveditoare.

Mai constată Consiliul, că, în graficul în cauză, apar precizate fazele "proiect tehnic", "detalii de execuție" și "documentații pentru avize, acorduri, autorizații", pe când, în caietul de sarcini, pentru servicii de proiectare sunt precizate următoarele: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru avize și acorduri, proiect autorizație de construcție. Se are în vedere și faptul că ofertantul în cauză nu a prevăzut timpul necesar obținerii avizelor și acordurilor, dar și un timp pentru remedieri, în cazul în care acestea se vor impune.

Consiliul reține ca fondată, susținerea autorității contractante potrivit căreia există o necorelare a graficului de proiectare cu cel de execuție, precum și aceea că, constructorul și proiectantul încep lucrarea înainte ca documentația tehnică să fie finalizată, după cum rezultă din contestație.

Reține Consiliul, în soluționare, că perioada ofertată pentru executarea lucrărilor nu este corelată cu numărul de muncitori

declarat de către ofertant, susținerea acestuia potrivit căreia "dacă s-ar impune, suplimentarea numărului de muncitori este ușor de realizat în condițiile șomajului din județul Bacău", neputând să fie primită, deoarece aceasta ar presupune o modificare a ofertei, în ceea ce privește costul manoperei.

Constată Consiliul că, din justificările transmise de către ofertantul în cauză, nu reiese faptul că se respectă timpii tehnologici de așteptare, prevăzuți în normativele de specialitate.

Față de cele prezentate și având în vedere dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și principiul asumării răspunderii, statuat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține hotărârea autorității contractante, cu privire la oferta depusă de către SC ■ SRL, ca fiind una legală.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge contestația depusă de SC ■ SRL, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din actul normativ susmenționat.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file