

DECIZIE
BO2010_0393
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 07.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/28.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire și respingerea ofertei SC ■ SRL ca fiind „neserioasă”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din aceeași ordonanță evocată, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca

obiect obiect „Serviciul de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/28.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire și respingerea ofertei SC ■ SRL ca fiind „neserioasă”.

Prin adresa nr. ■/08.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a documentelor de calificare, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertelor depuse de contestator, respectiv câștigător.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/14.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Astfel, contestatorul critică oferta desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv oferta SC ■ SRL, precizând că tariful prezentat de aceasta în oferta financiară, în valoare de 5,2 lei/oră/post pază “nu poate acoperi plata salariilor pentru personalul calificat”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, SC ■ SRL solicită anularea comunicării, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de către SC ■ SRL

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, aceasta arată că a inițiat procedura de achiziție publică în cauză, în temeiul art. 5 și al art. 47 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009 și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, având nr. ■/■.10.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL nu a solicitat clarificări de fond la documentație și a participat la procedura de licitație deschisă inclusiv la etapa finală de licitație electronică.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.12.2009, în timp ce datele etapei de licitație electronică au fost stabilite astfel: ■.12.2009 – data publicării, 22-23.12.2009 – runda I; 24-28.12.2009 – runda II.

Pentru prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte nouă operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2009.

Conform comunicărilor electronice ale sistemului SEAP, transmise automat tuturor participanților la procedura de atribuire în cauză și autorității contractante și a raportului procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2009, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ■ SRL, cu un tarif final de 5 lei/oră/agent.

SC ■ SRL a participat la ambele etape ale procedurii de atribuire în cauză și și-a îmbunătățit oferta de două ori.

Referitor la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că "proponerea financiară depusă de SC ■ SRL reprezintă 91,24% din media aritmetică a celor șase oferte depuse".

Totodată, ■ susține că oferta financiară prezentată de către SC ■ SRL, în valoare de 5 lei/oră/agent, "poate reprezenta până la 97,23% din valoarea estimată a contractului", respectiv 900.963 lei fără T.V.A.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ■ invocă dispozițiile art. 36, art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 38 al. 2 din HG 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 161 și următoarele, art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că instituția sa a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și că a pus în aplicare principiile enumerate la art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, luând în considerare susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă” este cea a licitației deschise, cu etapă finală de licitație electronică fiind demarată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Au fost depuse nouă oferte, ședința de deschidere a acestora având loc în 10.12.2009, ocazie în care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform mențiunilor din raportul preliminar al procedurii nr. ■/17.12.2009, șase dintre oferte au fost declarate admisibile printre care și oferta SC ■ SRL, fiind clasată pe locul 2 cu un preț ofertat de 6,22 lei/oră/agent.

Ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică, clasamentul final al ofertelor îmbunătățite publicat în SEAP a fost următorul conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ■/28.12.2009, oferta SC ■ SRL a fost declarată „admisibilă”, dar necâștigătoare fiind clasată pe locul 5 cu un preț ofertat de 5,86 lei/oră/agent, iar oferta prezentată de către SC ■ SRL s-a clasat pe locul 1, cu un preț ofertat de 5,00 lei/oră/agent.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere, excepția privind lipsa de interes a contestatorului SC ■ SRL în formularea prezentei contestații, excepție pe care o va admite, pentru următoarele:

Conform dispozițiilor art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență aplicabilă este prevăzut dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, de a formula contestație la organul administrativ-jurisdicțional (în speță, CNSC) sau în justiție.

La art. 255, al. 2 din ordonanță sunt prevăzute condițiile cumulative ce trebuie îndeplinite pentru a avea calitatea de „persoană vătămată”, și anume:

-are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire și

-a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Verificând îndeplinirea condițiilor menționate anterior, Consiliul constată că cea de a doua condiție nu este îndeplinită.

În acest sens, Consiliul constată că, SC ■ SRL se află pe poziția a cincea ca urmare a criteriului de atribuire precizat în cadrul documentației de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, în

consecință condiția cu privire la prejudiciu, respectiv cea potrivit căreia "a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante", nu poate fi reținută ca fiind îndeplinită.

Drept urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 255, al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul constată că SC ■ SRL cu oferta financiară de 752.660,00 lei nu poate fi considerată persoană vătămată și nu a suferit, nu suferă sau riscă să sufere un prejudiciu prin declararea drept câștigătoare a SC ■ SRL cu oferta financiară de 5,86 lei/oră/agent, conform raportului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file