

**DECIZIE**  
**BO2010\_0394**  
**Data:■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/25.11.2009; nr. ■/26.11.2009; nr. ■/30.11.2009; nr. ■/07.12.2009 și nr. ■/11.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SA referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Proiectarea și execuția lucrărilor necesare realizării proiectului integrat finanțat prin FEADR-PNDR măsura 322 Lot.1 – Aducțiune cu apă potabilă sat ■; Lot.2 – Stație de epurare și colectare canalizare menajeră sat ■; Lot.3 – Modernizare DC ■; Lot.4 – Grădinița copii 100 locuri comuna ■”, cod CPV 45200000-9; 71000000-8.

Prin contestația nr. ■/25.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor.

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat eliminarea cerinței referitoare la prezentarea la momentul deschiderii ofertelor a documentelor aferente părții de proiectare și suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea aspectelor semnalate și prelungirea corespunzătoare a timpului necesar prezentării ofertelor.

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire; modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării din conținutul acesteia a prevederilor care contrazic legislația achizițiilor publice, respectiv, schimbarea modului de prezentare a propunerii tehnice și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu perioada scursă de la data publicării modificărilor ce urmează a fi făcute în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.1.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director General, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat

anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva deciziei comisiei de evaluare de a accepta deschiderea ofertei depuse de Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, s-a solicitat obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de „Asociația ■” pentru Lotul 1 și Lotul 2.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009, nr. ■/2009, nr. ■/2009, respectiv nr. ■/2009 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate de: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL.

Admite excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, respingând, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ■ SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC ■ SA, pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea prevederilor

nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor.

SC ■ SRL contestă atât prevederile documentației de atribuire cât și clarificările publicate în SEAP în 25.11.2009, referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, în sprijinul solicitărilor făcând următoarele precizări:

- conform anunțului de participare nr. ■/■.11.2009 și fișei de date a achiziției, obiectul contractului este proiectarea în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC, întocmirea documentațiilor pentru obținere avize și execuția lucrărilor necesare realizării proiectului integrat;

- astfel, cerința de a prezenta proiectarea în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC (cerință care face obiectul unui contract ce va fi încheiat numai cu un ofertant) în această fază a procedurii încalcă scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 din OUG 34/2006;

- în nota de clarificare nr. 1 postată în SEAP, autoritatea contractantă specifică faptul că „proiectul tehnic ce trebuie depus reprezintă parte a propunerii tehnice alături de celelalte cerințe din caietul de sarcini și nu reprezintă proiectul tehnic verificat, urmând ca în situația în care oferta dvs. este stabilită câștigătoare, proiectul tehnic depus să fie verificat de un verficator tehnic atestat în domeniu”, de aici rezultând faptul că, rămâne la aprecierea comisiei de evaluare în faza de evaluare a documentațiilor, care dintre proiecte este conform și care nu, din comisia de evaluare trebuind astfel, să facă parte și un verficator de proiecte atestat care să verifice toate exigențele și domeniile proiectelor tehnice de execuție ale oferanților, așa cum prevede art. 13 din Legea 10/1995;

- prin solicitarea prezentării proiectării în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC, practic, fiecare ofertant îndeplinește o parte din contract, înainte ca acesta să fie semnat;

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP studiul de fezabilitate cu liste de cantități, aceste documente stând la baza întocmirii ofertei, urmând ca ulterior, după adjudecarea licitației, ofertantul câștigător să întocmească proiectul în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL prin adresa nr. ■/27.11.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/27.11.2009 și adresa nr. ■/27.11.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/02.12.2009 autoritatea contractantă

transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, conform căruia:

- invocă excepția tardivității contestației, în baza prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece aceasta a fost depusă în a 6 a zi, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, ultima zi de depunere a contestației fiind 24.11.2009;
- contractul de achiziție aferent procedurii de atribuire este un contract de lucrări ce cuprinde servicii de proiectare și lucrări de execuție conform clauzelor contractuale, proiectarea referindu-se la obligațiile prevăzute la art. 5.1 din contractul de lucrări;
- proiectul tehnic, neverificat în etapa respectivă de către verificator, este parte a propunerii tehnice și numai în baza acestuia se întocmesc listele de cantități de lucrări ce stau la baza elaborării propunerii financiare;
- listele de cantități de lucrări nu pot fi verificate fără existența unui proiect tehnic care să cuprindă breviare de calcul și detalii de execuție, iar fără o propunere tehnică exactă nu se pot întocmi liste de cantități de lucrări exacte care să dea posibilitatea autorității contractante să verifice modul de fundamentare a propunerii financiare și implicit să asigure principiul eficienței utilizării fondurilor publice;
- s-a decis atribuirea pe loturi separate a contractelor de lucrări pentru cele 4 investiții din cadrul proiectului integral finanțat din fonduri FEADR-PNDR, în scopul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către SC ■ SA, prin adresa nr. ■/15.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010.

În vederea soluționării contestațiilor ce formează dosarul cauzei și în temeiul prevederilor art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, Consiliul a invitat părțile să depună concluzii orale, organizând cu acest prilej ședința de audieri în data de 13.01.2009, prilej cu care a fost redactat procesul-verbal al ședinței de audieri nr. ■.

De asemenea, Consiliul a pus în discuția părților prezente la ședința de audiere, respectiv SC ■ SRL, SC ■ SA și ■, excepția tardivității contestațiilor, invocate de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul de vedere nr. ■/27.11.2009 emis de autoritatea contractantă nr. ■/27.11.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.12.2009, se solicită Consiliului respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de SC ■ SRL, deoarece nu a fost formulată înlăuntrul termenului legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din actul normativ anterior precizat.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza CNCS sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Consiliul reține că SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■, înregistrată la CNCS cu nr. ■, în 25.11.2009, în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul adresei de clarificări aferente documentației de atribuire nr. 1 la aceeași dată.

De asemenea, Consiliul va respinge aserțiunile autorității contractante potrivit căroră „întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SEAP o dată cu publicarea anunțului de participare, în data de ■.11.2009”, deoarece, din interpretarea dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, fiecare act administrativ, prin voința legiuitorului, este individualizat, producând propriile efecte juridice, inclusiv, răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire intrând în categoria anterior amintită.

Astfel, autoritatea contractantă nu se poate substitui voinței contestatorului, care a ales să critice răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și nu, în mod generic, „documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cazul de față calculul tardivității urmează a se face având ca reper 25.11.2009 și nu cea a publicării documentației de atribuire în SEAP - ■.11.2009, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 101 din Codul Civil.

Conform normei legale anterior enunțată, termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era 02.12.2009.

Prin urmare, ținând cont că data luării la cunoștință a respectivului document, anexat dosarului cauzei, este 25.11.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în 25.11.2009, precum și a prevederilor art. 101 Cod Procedură Civilă, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat și, prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Proiectarea și execuția lucrărilor necesare realizării proiectului integrat finanțat prin FEADR-PNDR, Măsura 322, Lot.1 – Aducțiune cu apă potabilă sat ■; Lot.2 – Stație de epurare și colectare canalizare menajeră sat ■; Lot.3 – Modernizare DC ■; Lot.4 – Grădinița copii 100 locuri comuna ■”, cod CPV 45200000-9; 71000000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, conform căreia valoarea estimată fără TVA este de 7.829.513 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare:prețul ofertei – 70 pct; durata de execuție – 30 pct.

În analiza prezentei contestații, Consiliul se va raporta la criticile contestatorului prin prisma interpretării prevederilor art. 255 al. 3 din OUG 34/2006, a celor care vizează conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009, a procesului-verbal al ședinței de audieri nr. ■/ 13.01.2010 și a concluziilor scrise înainte de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 14.01.2010.

Referitor la solicitarea generică a contestatorului privind „anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire ... astfel încât aceasta să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile”, Consiliul nu o va reține deoarece, cu excepția criticii anterior menționată, nicio alta nu a mai fost individualizată sau documentată.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, astfel cum este precizat și în cadrul contestației nr. ■/25.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.11.2009, SC ■ SRL „consideră că cerința de a prezenta proiectarea în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC în această fază a procedurii încalcă scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 din OUG 34/2006”.

În anunțul de participare nr. ■/18.11.2009, la pct.II.1.5/ Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se

precizează următoarele: „proiectarea în fazele PTH și DDE, întocmirea DTAC, întocmirea documentațiilor pentru obținere avize și execuția lucrărilor necesare realizării proiectului integrat finanțat prin FEADR-PNDR măsura 322 ...”.

Cu alte cuvinte, ofertantul declarat câștigător trebuie să realizeze Pth (proiectul tehnic), DDE (Documentație Detalii de Execuție), DTAC (Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire).

Analizând dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că, în cadrul unei cereri de clarificări, se solicită „renunțarea la prezentarea proiectului la momentul prezentării licitației, ...deoarece proiectul tehnic și detaliile de execuție se întocmesc după ce a fost adjudecată licitația, întocmirea unui proiect tehnic făcându-se în baza SF-ului (Studiu de Fezabilitate) și a deplasării pe teren a colectivului de proiectare...”.

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „proiectul tehnic solicitat reprezintă o parte a propunerii tehnice alături de celelalte cerințe din caietul de sarcini și nu reprezintă proiectul tehnic verificat, urmând ca în situația în care oferta dumneavoastră este stabilită câștigătoare proiectul tehnic să fie verificat de un verficator tehnic atestat”.

Menținerea proiectului tehnic, ca parte a propunerii tehnice, a fost reiterată și în cadrul punctului de vedere nr. ■/14.01.2010, emis de autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 14.01.2010.

Conform documentului menționat anterior, cerința în cauză este motivată astfel:

- în HG 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice se menționează următoarele: „costul final al investiției publice este rezultatul cantităților de lucrări întocmite de către proiectant la faza de proiect tehnic”;
- în Ordinul nr. 276/28.04.2009 privind modificarea și completarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 se precizează faptul că „proiectul tehnic reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar. Proiectul tehnic trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului”.

Din normele legale invocate de către autoritatea contractantă decurg elementele tradiționale ale unui proiect tehnic pentru construcții, respectiv: partea scrisă și partea desenate, partea scrisă constând de regulă în foaia de capăt, colectivul de elaborare, borderoul, memoriul tehnic, breviarul de calcul, caietele de sarcini.

Conținutul elementelor anterior descrise este următorul:

- foaia de capăt trebuie să cuprindă denumirea proiectului, beneficiarul acestuia, proiectantul, numărul proiectului împreună cu anul în care a fost executat și dacă se cunoaște și constructorul;
- în borderou se prezintă toate componentele ce aparțin fiecărei părți, separat partea scrisă și partea desenată sau se poate prezenta câte un borderou pentru fiecare din aceste părți importante;
- memoriul tehnic este o parte importantă a proiectului deoarece aici sunt expuse situația existentă, ce anume s-a urmărit prin realizarea proiectului, prezentarea pe scurt a situației proiectate, categoria de importanță a lucrării, clasa tehnică, împreună cu date despre ridicarea topografică, studiul geotehnic (calitățile pământului din fundație), calitatea construcțiilor, mediul înconjurător (unde se vor depozita materialele rezultate din dărâmături, sau resturi de materiale de construcții, pământurile din săpături, etc.);
- pe baza studiului geo, a traficului existent și preconizat, se dimensionează o structură rutieră, apoi se efectuează calculele de rezistență ale acesteia în breviarul de calcul;
- în breviarul de calcul se prezintă calculul structurii rutiere în funcție de traficul existent și/sau rezistența la îngheț-dezghet;
- trebuie de asemenea să existe un program de control, în care să fie precizat cine participă la etapele pentru fazele determinante ale lucrării;
- caietele de sarcini pentru fiecare strat din infrastructură și suprastructură fac parte tot din partea scrisă, care cuprinde planul de situație existent, planul de situație proiectat, profilul longitudinal, profilele transversale tip și detaliile de execuție; calculele de volume de săpături și umpluturi sau devizul general (estimativ) care cuprinde toate costurile referitoare la lucrarea efectivă.

Elementele anterior enunțate au condus la formularea de către autoritatea contractantă a unui alt motiv privitor la cerința executării proiectului tehnic și anume: „proiectul tehnic este singurul document care stă la baza fundamentării costului final al investiției publice, prin listele de cantități ce le înglobează”.

În același timp, din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că, tot în vederea „fundamentării costului final al investiției”, conform cap.VI.5/Modul de prezentare a propunerii financiare, fiecare ofertant trebuie să prezinte: formular 1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; formular 2 – centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări; formular 3 – listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; formular 4 – listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări; formular 5 – fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice; formular 3 – se poate utiliza și pentru listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii/organizare de șantier.



La același capitol se precizează că formularele F1 - F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Față de aspectele anterior enunțate, în cadrul punctului său de vedere nr. ■/14.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă precizează faptul că „ofertantul avea obligația prezentării formularelor F3 – lista cu cantități pe categorii de lucrări, formular care cuprinde liste cu cantități de lucrări, cantități ce nu puteau fi stabilite decât în urma realizării unui proiect – în faza de proiect tehnic, prin breviare de calcul”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă asumă faptul că informațiile referitoare la listele de categorii de lucrări ar fi putut fi prezentate de ofertanți doar dacă aceștia ar fi elaborat deja proiectul tehnic, obligație care însă este stipulată și în cadrul modelului de contract anexat documentației de atribuire.

În cadrul punctului său de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă a inserat un paragraf intitulat „explicarea obligațiilor contractuale ce se prezumă a rezulta din denumirea contractului”, în cadrul căruia a precizat faptul că „denumirea dată contractului de execuție, respectiv – proiectare și execuția lucrărilor necesare – a fost aleasă în scopul atragerii atenției posibililor ofertanți ca viitorul contract va avea în obiectul său și servicii de proiectare și nu a fost aleasă pentru a se face referire la proiectarea în faza proiect tehnic a lucrării”.

Denumirea contractului de achiziție publică în cauză, astfel cum este aceasta precizată în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „Proiectarea și execuția lucrărilor necesare realizării ...” a constituit prilej de dezbateră și în cadrul ședinței de audieri din 13.01.2010.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. ■/13.01.2010, fila ■, Consiliul a reținut că „din denumirea obiectului contractului se prezumă că acel ofertant ce va câștiga procedura va face și proiectarea și execuția lucrării, în condițiile în care activitatea de proiectare, prin depunerea proiectului tehnic, se face totuși înainte de semnarea contractului. Prin urmare, după semnarea contractului de achiziție publică va rămâne numai partea aferentă execuției lucrării, deoarece, la data semnării acestuia faza de proiectare este deja realizată”.

Ori, potrivit modelului de contract – pct.5.1, anexat documentației de atribuire, „antreprenorul a elaborat proiectul necesar execuției lucrărilor în conformitate cu datele specificate în documentația de atribuire”, fapt confirmat de autoritatea contractantă în punctual său de vedere nr. ■/27.11.2009 înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.12.2009.

Prin umare, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante potrivit căreia „viitorul contract va avea în obiectul său și servicii de proiectare, denumirea acestuia nefiind aleasă pentru a se face referire la proiectarea în faza proiect tehnic a lucrării”, deoarece afirmația în cauză vine într-o flagrantă contradicție cu cerința pct.5.1. de mai sus, sintagma „proiect necesar execuției lucrărilor” fiind chiar proiectul tehnic.

Altfel spus, în lipsa executării proiectului tehnic, obiectul contractului se reduce, obligațiile referitoare la activitatea de proiectare rezumându-se la o verificare de rutină a calității proiectului.

Mai mult decât atât, dacă ar fi să aplicăm același raționament al autorității contractante și pentru activitatea de execuție, atunci înainte de semnarea contractului, pe lângă proiectul tehnic, ofertanții ar trebui să prezinte și lucrarea, urmând ca ulterior să se verifice dacă aceasta a fost construită potrivit normelor legale.

Un alt aspect dezbătut în cadrul ședinței de audieri a fost cel potrivit căruia proiectul tehnic, parte a propunerii tehnice „nu reprezintă proiectul tehnic verificat, urmând ca în situația în care oferta dumneavoastră este stabilită câștigătoare proiectul tehnic să fie verificat de un verificator tehnic atestat”.

Cu alte cuvinte, până la momentul avizării de către verificatorul tehnic, oferta desemnată câștigătoare nu va fi cu certitudine conformă, autoritatea contractantă neavând la dispoziție mijloacele legale de a garanta că a aplicat strict prevederile art. 82 al. 1 din HG925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili „oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „verificatorul tehnic de proiecte nu verifică conformitatea proiectului tehnic cu soluția din studiul de fezabilitate, ci verifică proiectul tehnic încât să corespundă unor cerințe stabilite prin lege”, deoarece, pe de-o parte, chiar aceasta, în cadrul justificărilor sale, a menționat că solicitarea proiectului tehnic este tocmai în scopul „repectării cerințelor stabilite de lege”, iar, pe de altă parte, s-ar putea prezuma că informațiile oferite de studiul de fezabilitate nu au fost încorporate într-un proiect tehnic elaborat conform legii.

Nici afirmația potrivit căreia „având în vedere documentația de atribuire ...este imposibil ca un ofertant interesat să conceapă și să depună un proiect tehnic care ar putea fi respins de un verificator tehnic atestat”, pentru că autoritatea contractantă nu are competențele necesare avizării unui proiect tehnic, simpla evaluare a unor ingineri constructori putând ajuta-o la a stabili dacă oferta desemnată câștigătoare a fost conformă cu documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cursul ședinței de audieri s-a ridicat problema referitoare la cum anume va proceda autoritatea contractantă în situația în care proiectul tehnic desemnat câștigător nu va fi avizat de verificatorul tehnic sau va trebui modificat, chiar ■ admițând în cadrul punctului său de vedere faptul că „este posibil ca ofertantul desemnat câștigător să reprojecțeze anumite aspecte semnalate de către verificator”.

Ori, apariția situației de mai sus, potrivit motivării autorității contractante, ar conduce Consiliul la concluzia conform căreia oferta desemnată drept câștigătoare nu a fost conformă, neconformitatea acesteia fiind principalul motiv care a dus de altfel la obiecțiile verificatorului de proiect.

Consiliul nu va putea reține afirmația autorității referitoare la lipsa cerinței de vizitare a amplasamentului deoarece „din documentația de atribuire prezentată nu lipsea niciun element de natură să îngreuneze sau să facă imposibilă întocmirea proiectului tehnic”, întrucât în cadrul procedurii de atribuire în cauză este vorba despre proiectarea și execuția a 4 obiective deosebit de importante pentru comunitatea din localitatea Costești, de a căror realizare va depinde nivelul de trai al acesteia în viitor, în acest sens ■ fiind în mod direct interesat în a colabora cu operatorii economici pentru ca aceștia să înțeleagă perfect ce anume urmează a oferta.

De aceea, Consiliul apreciază că vizitarea amplasamentului nu putea fi lăsată la simpla apreciere a operatorului economic, ci ar fi trebuit precizată în mod distinct în cadrul procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, referitor la documentația de atribuire, Consiliul va reține afirmațiile contestatorilor făcute în cadrul ședinței de audieri, potrivit cărora aceasta nu le-a furnizat toate datele necesare întocmirii unui proiect tehnic, deoarece în cadrul punctului său de vedere nr. ■/27.11.2009 înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.12.2009 chiar aceasta afirmă că, în lipsa unui proiect tehnic evaluarea ofertelor depuse nu s-ar fi putut „baza pe cantități reale calculate”, încercând astfel să substituie studiul de fezabilitate cu proiectul tehnic .

Ori, sub pretextul că, de fapt, proiectul tehnic nu va fi avizat de verificator, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, fiind necesar numai pentru breviarul de calcul și detaliile de execuție, autoritatea contractantă, chiar și după depunerea prezentei contestații, în punctul său de vedere nr. ■/27.11.2009 înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.12.2009, susține că „a decis o cale de mijloc adecvată ...care să cuprindă execuția lucrărilor și eventualele servicii de proiectare... proiectul tehnic fiind cel care conține listele de cantități de lucrări detaliate”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul câștigător este capabil să îndeplinească obiectul contractului de achiziție publică în cauză

respectând prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, găsind o altă variantă decât cea a proiectului tehnic.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Un alt aspect invocat de către autoritatea contractantă, în sprijinul menținerii cerinței aferente proiectului tehnic este acela al utilizării eficiente a fondurilor publice și prevederile art. 1 din HG28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, care precizează că „listele cu cantitățile de lucrări” fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

Din interpretarea normei anterioare, Consiliul reține faptul că norma de mai sus stipulează obligativitatea prezentării în cadrul proiectului tehnic a listelor cu cantitățile de lucrări, adică una dintre obligațiile care vor incumba ofertantului ce va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul apreciază că raționamentul anterior enunțat este susținut și de către normele orientative promovate de Autoritatea de Management pentru Programele Operaționale Regionale.

Astfel, având în vedere principiile finanțării prin instrumente structurale, în cadrul conținutului-cadru al proiectului tehnic se precizează următoarele:

- „proiectul tehnic verificat, avizat și aprobat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația scrisă și desenată pe baza căreia se execută lucrarea. Proiectul tehnic trebuie să fie elaborat în mod clar și să asigure informații complete privind viitoarea lucrare care va răspunde cerințelor sale tehnice, economice și tehnologice;
- de asemenea, este necesar ca proiectul tehnic să fie complet și suficient de clar, astfel încât să se poată elabora pe baza lui detaliile de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, dar cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări respective și fără a se depăși costul lucrării, stabilit în faza de ofertă pentru execuția lucrărilor”.

Ori, din analiza documentației de atribuire și a caietului de sarcini, rezultă faptul că datele tehnice (studiul de fezabilitate) prezentate de către autoritatea contractantă pot permite ofertanților cel mult o

anticipare generală a volumului de muncă ce va trebui depus ulterior încheierii contractului și, nicidecum, elaborarea unui proiect tehnic, conform caietului de sarcini.

Precaritatea datelor prezentate este subliniată și în răspunsul de clarificări nr. 1 emis de autoritatea contractantă, unde precizează că „la întocmirea devizului general se vor completa numai acele capitole bugetare ce fac obiectul contractului, urmând ca după eventuala contractare devizul general să fie refăcut ...”.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „listele de cantități de lucrări nu pot fi verificate fără existența unui proiect tehnic care să cuprindă breviare de calcul și detalii de execuție, iar fără o propunere tehnică exactă nu se pot întocmi liste de cantități de lucrări exacte care să dea posibilitatea autorității contractante să verifice modul de fundamentare a propunerii financiare și implicit să asigure principiul eficienței utilizării fondurilor publice”, Consiliul constată că aceasta vine în sprijinul criticii contestatorului care susține că „o propunere tehnică exactă nu se poate face decât de către ofertantul desemnat câștigător”, după executarea unor operații prealabile care implică un volum considerabil de resurse.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că, în conformitate cu cele menționate în cadrul documentației de atribuire, ofertanții sunt obligați să depună atât proiectul tehnic, cât și documentațiile aferente, într-un interval de 18 zile (18.11.2009 – 08.12.2009), durată care raportată la anvergura obiectului contractului de achiziție publică în cauză este total disproporționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 179 din OUG 34/2006 conform cărora aceasta are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În plus, Consiliul apreciază ca fiind o simplă afirmație a autorității contractante faptul că „Agenția Națională pentru Locuințe care are o experiență mai mare...a inițiat proceduri similare”, în condițiile în care ■ nu o probează deloc.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să găsească mijloacele adecvate, altele decât prezentarea proiectului tehnic, care să fie în consonanță cu prevederile art. 35 al. 5 coroborate cu cele ale art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și care să-i

asigure acesteia posibilitatea verificării sustenabilității, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, a ofertei ce va fi desemnate câștigătoare (ex.:memoriul tehnic).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune admiterea solicitării contestatorului referitoare la modificarea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

Conform pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției, procedura de atribuire în cauză a fost organizată pe 4 loturi (Lot.1 – Aducțiune cu apă potabilă sat ■; Lot.2 – Stație de epurare și colectare canalizare menajeră sat ■; Lot.3 – Modernizare DC ■; Lot.4 – Grădinița copii 100 locuri comuna ■).

Din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009, a rezultat că autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse pentru toate cele 4 loturi, respectiv: Lotul 1/SC ■ SA; SC ■ SRL, Lotul 2/SC ■ SA; SC ■ SA, Lotul 3/SC ■ SRL; SC ■ SA, Lotul 4/SC ■ SRL, apreciind că nu se impune modificarea documentației de atribuire, astfel cum s-a precizat în motivarea anterioară.

La final, Consiliul consideră că, pe cale de consecință a admiterii contestației formulate de SC ■ SRL, se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire aferente acestuia, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 lit. b din OUG 34/2006, deoarece, deschiderea ofertelor aferente loturilor în cauză conduce la imposibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din același act normativ.

Prin contestația nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat eliminarea cerinței referitoare la prezentarea la momentul deschiderii ofertelor a documentelor aferente părții de proiectare și suspendarea procedurii de atribuire până la remedierea aspectelor semnalate și prelungirea corespunzătoare a timpului necesar prezentării ofertelor.

Raportat la modul de prezentarea a propunerii tehnice impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, contestatorul face următoarele precizări:

- prin adresa nr. ■/25.11.2009 i s-au solicitat autorității contractante clarificări referitoare la motivația pentru care se solicită prezentarea la data licitației a tuturor documentațiilor care includ partea de proiectare pentru aceste obiective, atâta timp cât obiectul procedurii de achiziție publică conține și activitatea de proiectare;
- prin adresa nr. ■/25.11.2009 autoritatea contractantă motivează că „antreprenorul va elabora proiectul necesar executării lucrărilor în conformitate cu datele specificate în documentația de atribuire, în termen de 5 zile de la semnarea contractului .... în termen de 15 zile antreprenorul trebuie să rezolve eventualele observații ale

verificatorului de proiect, .. beneficiarul va sesiza acest fapt antreprenorului, astfel încât acesta în cel mai scurt timp posibil să remedieze aceste deficiențe pe cheltuiala sa, ca în termen de 45 zile de la semnarea contractului să se poată emite autorizația de construcție”;

- astfel, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă menține cerința privitoare la prezentarea la data licitației a tuturor documentelor care compun proiectul aferent investiției pe toate cele 4 loturi, deși unul din obiectul procedurii este chiar proiectarea;

- autoritatea contractantă stabilește ca proiectul tehnic și toate documentele aferente acestuia să fie executate într-o perioadă de 18 zile.

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire; modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării din conținutul acesteia a prevederilor care contrazic legislația achizițiilor publice, respectiv, schimbarea modului de prezentare a propunerii tehnice și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu perioada scursă de la data publicării modificărilor ce urmează a fi făcute în fișa de date a achiziției.

SC ■ SRL contestă documentația de atribuire și modul în care a fost solicitată prezentarea propunerii tehnice, care, potrivit clarificărilor transmise de autoritatea contractantă trebuie să conțină proiectul tehnic, documentația de autorizare a construirii și documentațiile pentru obținerea de avize.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că această cerință are doar rolul de a favoriza un anumit operator economic care a întocmit studiul de fezabilitate și care poate prezenta în timpul foarte scurt de pregătire a ofertelor, cu efort și cheltuieli minime, documentele aferente serviciilor de proiectare.

Astfel, solicitarea de a se prezenta, în oferta tehnică, proiectul tehnic deja executat, vine în contradicție și cu definirea obiectului contractului, unde se precizează că este vorba despre lucrări, cu specificarea „proiectare și execuție”.

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

SC ■ SRL contestă modalitatea prin care a fost solicitată prezentarea propunerii tehnice, care conform clarificărilor transmise de autoritatea contractantă trebuie să conțină un proiect tehnic, documentația de autorizare a construirii și documentațiile pentru

obținerea de avize, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fiind descrisă și în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul menționează că:

- prezentarea unui proiect tehnic incumbă deja o parte a lucrării, cheltuielile aferente unui proiect fiind mult mai mari;
- serviciile de proiectare fac parte din obiectul contractului în cauză, urmând a se presta ulterior încheierii contractului;
- nu există stabiliți factorii de evaluare pentru cel mai bun proiect.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin adresele nr. ■/27.11.2009, nr. ■/03.12.2009 și nr. ■/09.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/27.11.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/02.12.2009; nr. ■/27.11.2009; nr. ■/27.11.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/03.12.2009; nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009; nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, nr. ■/15.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în baza prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece aceasta a fost depusă în a 7 a zi, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, ultima zi de depunere a contestațiilor fiind 24.11.2009.

În situația în care se consideră că termenul de depunere a contestației curge de la data comunicării clarificărilor din 25.11.2009, în ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației din următoarele considerente:

- în mod eronat contestatorul a precizat în contestație textul clarificării nr. ■/25.11.2009 prin care autoritatea contractantă motivează că „antreprenorul va elabora proiectul necesar executării lucrărilor în conformitate cu datele specificate în documentația de atribuire, în termen de 5 zile de la semnarea contractului”;
- în clarificarea respectivă se specifica faptul că, „în termen de 5 zile de la semnarea contractului, beneficiarul va notifica Antreprenorul referitor la condițiile verificării proiectelor de către un verficator tehnic atestat”.



Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în baza prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece aceasta a fost depusă în a 12 a zi, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, ultima zi de depunere a contestațiilor fiind 24.11.2009.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin clarificările emise pe parcursul desfășurării procedurii nu au fost aduse modificări prevederilor documentației de atribuire, contractului de achiziție publică în cauză, ci doar s-au clarificat anumite aspecte sesizate de operatorii economici interesați;
- denumirea contractului nu are nici o legătură cu obiectul contractului;
- dispozițiile art. 5.1 din contract sunt singurele clauze care se referă la partea de proiectare ce se va realiza prin contract;
- proiectul tehnic, parte a propunerii tehnice ce trebuie prezentat în ofertă, are deja stabilită o soluție la faza de studiu de fezabilitate, studiu ce este în componența caietului de sarcini și nu se poate abate de la acesta decât cu riscul respingerii ofertei ca neconformă întrucât nu va respecta condițiile din caietul de sarcini;
- nu există factorii de evaluare la care face referire contestatorul, deoarece, proiectul poate să fie în concordanță cu caietul de sarcini sau nu.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în baza prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece aceasta a fost depusă în a 15 -a zi, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din OUG 34/2006, ultima zi de depunere a contestațiilor fiind 24.11.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că toate clarificările emise nu au adus nici o modificare documentației de atribuire și nu au fost emise ca răspuns la vreo clarificare solicitată de SC ■ SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin clarificările emise, pe parcursul desfășurării procedurii, nu au fost aduse modificări prevederilor documentației de atribuire, contractului de achiziție publică în cauză, ci doar s-au clarificat anumite aspecte sesizate de operatorii economici interesați;
- denumirea contractului n-are nici o legătură cu obiectul contractului;
- la motivarea în drept a contestației, contestatorul nu invocă nici o dispoziție legală în domeniu.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celorlalte trei contestații.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere amintit mai sus, cu privire la contestațiile anterior menționate, a invocat excepția tardivității, Consiliul, aplicând prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, a procedat la soluționarea acesteia.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca tardivă, a contestațiilor depuse de SC ■ SRL; SC ■ SRL și SC ■ SRL, deoarece nu a fost formulată înăuntrul termenului legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din actul normativ anterior precizat, data luată în calcul pentru calcularea termenului legal fiind 18.11.2009.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecătii este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Consiliul reține că SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■ în 26.11.2009; SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, în 30.11.2009 și SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, în 04.12.2009, în condițiile în care au luat la cunoștință de conținutul adresei de clarificări aferente documentației de atribuire nr. ■ în 25.11.2009.

De asemenea, Consiliul va respinge aserțiunile autorității contractante potrivit cărora „întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SEAP o dată cu publicarea anunțului de participare, în data de ■.11.2009”, deoarece, din interpretarea dispozițiilor art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, fiecare act administrativ, prin voința legiuitorului, este individualizat, producând propriile efecte juridice, inclusiv, răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire intrând în categoria anterior amintită.

Astfel, autoritatea contractantă nu se poate substitui voinței contestatorilor, care au ales să critice răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și nu, în mod generic, „documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cazul de față calculul tardivității urmează a se face având ca reper data de 25.11.2009 și nu cea a publicării documentației de atribuire în SEAP - ■.11.2009, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 101 din Codul Civil.

Conform normei legale anterior enunțată, termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era data de 02.12.2009.

Prin urmare, ținând cont de cele de mai sus, Consiliul urmează:  
- să respingă excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă față de contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL deoarece acestea, fiind transmise în 26.11.2009, respectiv 30.11.2009, s-au încadrat termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv;  
- să admită excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ■ SRL, deoarece aceasta, conform avizului emis de curierul Cargus sub nr. ■, anexat dosarului cauzei, a înaintat contestația aferentă în 04.12.2009, în timp ce data limită era 02.12.2009.

Articolul 255 al. 3 din OUG 34/2006 stipulează că „în sensul prevederilor ..., prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termen legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În contestațiile nr. ■/26.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2009 (formulată de SC ■ SRL) și nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.11.2009 (formulată de SC ■ SRL), au criticat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 emis de autoritatea contractantă, solicitând eliminarea cerinței conform căreia ofertantul trebuie să prezinte proiectul tehnic.

O critică similară celei anterioare a susținut și SC ■ SRL, în cadrul contestației sale nr. ■/25.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.11.2009, Consiliul pronunțându-se deja cu privire la acest lucru.

Dispozițiile art. 164 Cod Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, obligă Consiliul la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire în vederea pronunțării unei soluții unitare, precum și menținerea soluției aferente dispuse în prima contestație.

Scopul oricărui act juridic, inclusiv al deciziei emise de Consiliu, îl reprezintă producerea de efecte juridice, ori prin admiterea cererii contestatorului, SC ■ SRL, pe cale de consecință, s-au creat premisele admiterii și a celor două contestații formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, va menține soluția emisă anterior și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva deciziei comisiei de evaluare de a accepta deschiderea ofertei depuse de Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, s-a solicitat obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de „Asociația ■” pentru Lotul 1 și 2.

SC ■ SA susține că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte deschiderea ofertei depuse de Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, deoarece aceasta nu era însoțită la ora deschiderii ofertelor, de garanția de participare în forma prevăzută de art. 86 din HG 925/2006.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că ofertantul în cauză a prezentat ordinul de plată nr. ■/07.12.2009, din care rezultă că s-a făcut plata sumei de 7000 lei într-un cont al ■, iar la verificarea efectuată de membri comisiei, suma respectivă nu era intrată în cont la ora deschiderii ofertelor.

Pentru Lotul nr. 2, Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL a depus oferta după 10:00, ora limită de depunere a ofertelor, însă, în ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de aspectele sesizate deschizând oferta întârziată, încălcând art. 33, al. 3, lit. a din HG925/2006.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SA, prin adresa nr. ■/15.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009 autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- la momentul deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a analizat datele de înregistrare de pe scrisoarea de înaintare a documentației ofertantului în cauză, constatându-se că data de înregistrare era 08.12.2009 ora 10:00;

- având în vedere că la deschiderea ofertelor nu pot fi respinse decât ofertele depuse după data limită, comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asociația ■ a depus documentele în termenul stabilit și a procedat la deschiderea ofertei;

- Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL a depus oferta însoțită de ordinul de plată nr. ■/07.12.2009, comisia de evaluare considerând că forma garanției de participare este conformă cu prevederile documentației de atribuire ce stipula faptul că, garanția de participare poate fi constituită prin virament bancar chiar dacă la momentul respectiv, banii nu ajunseseră în contul autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de Asociația ■ formată din SC ■ SA și SC ■ SRL pentru Lotul 2 nu era însoțită de garanția de participare, autoritatea contractantă precizează că, la momentul deschiderii ofertelor acesta a depus ordinul de plată nr. ■/07.12.2009 chiar dacă urmare a verificărilor efectuate s-a constatat că, la momentul respectiv, banii nu ajunseseră în contul autorității contractante.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celei de-a cincea contestații.

Articolul 255 al. 3 din OUG 34/2006 stipulează că „în sensul prevederilor ..., prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termen legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În cadrul contestației în cauză se solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de „Asociația ■” pentru Loturile 1 și 2.

De asemenea, Consiliul, în soluționarea prezentei cauze, trebuie să țină cont și de dispozițiile art. 164 Cod Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, care-l obligă la conexasia contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Ori, astfel cum a reieșit din motivarea aferentă primei contestații, Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la loturile 1 și 2, în ceea ce le privește obligând autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Scopul oricărui act juridic, inclusiv al deciziei emise de Consiliu, îl reprezintă producerea de efecte juridice, ori, prin efectul soluției amintite mai sus, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză pentru loturile 1 și 2, a dispărut și obiectul litigiului, creându-se astfel premisele nulității oricărei măsuri dispuse de Consiliu. Prin urmare,

consecința lipsei obiectului litigiului, conduce implicit la anularea litigiului în cauză, făcând inutilă dispunerea de către Consiliu a oricărei măsuri de remediere pe fond.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 1, 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu ■, urmează să:

- respingă excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestațiile formulate de: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL;
- admită excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, urmând a respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ■ SRL;
- admită contestațiile formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL;
- pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză;
- având în vedere cele de mai sus, va respinge contestația formulată de SC ■ SA ca rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file