

DECIZIE
BO2010_0395
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI RO ■, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă a localităților ■, canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ■, drum comunal în localitatea ■, reabilitare și dotare cămine culturale în localitățile ■, comuna ■»” cod CPV 71000000-8, 45231300-8, 71311100-2, 71322000-1, 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea „deciziei prin care este desemnată firma câștigătoare și respectiv respinsă oferta societății noastre, iar ulterior reevaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului în favoarea noastră”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/29.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă a localităților ■, canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ■, drum comunal în localitatea ■, reabilitare și dotare cămine culturale în

localitățile ■, comuna ■»" cod CPV 71000000-8, 45231300-8, 71311100-2, 71322000-1, 71322500-6, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea acestuia și „reevaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului în favoarea noastră”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ce a făcut obiectul dosarului nr. ■/2009, soluționată de Consiliul prin decizia nr. ■ din 04.12.2009, prin care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată, în referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.12.2009, pct. 1, că „dintr-o regretabilă eroare de copiere și redactare, centralizatorul financiar al obiectivelor a fost greșit, implicit și formularul de ofertă respectiv graficul eșalonării execuției și plății lucrărilor, dar centralizatoarele pe obiective și listele de cantități de lucrări sunt corecte”. Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului analizarea amănunțită a ofertei sale financiare, deoarece aceasta nu depășește valoarea menționată în fișa de date a achiziției pentru activitatea „execuție rețele de canalizare și stație de epurare”, cum eronat s-a precizat în actul comunicarea rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, contestatoarea, consideră că față de pct. 2 al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, conform OUG 34/2006, putea solicita clarificări „ale unor lipsuri din ofertă”, însă prin solicitarea de clarificări nr. ■/18.12.2009 autoritatea contractantă nu ia solicitat prezentarea propunerii financiare pentru partea de proiectare în forma cerută în fișa de date, respectiv detalierea costurilor pentru personalul tehnic pentru fiecare acțiune în parte.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care pe de o parte consideră contestația nefondată în drept și în fapt, iar pe de altă parte solicită respingerea contestației ca nefondată și solicită „amendarea contestatoarei pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație pe calea administrativ – jurisdicțională”, în baza art. 256¹ al. 1 din OUG 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a descris modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că din actele depuse de către contestatoare a rezultat că aceasta nu a respectat documentația de atribuire referitoare la elaborarea ofertei financiare, datorită faptului că nu s-a menținut valoarea dată în fișa de date pe acțiuni în sensul că a oferit executarea obiectivului de investiții „rețele de canalizare cu stație de epurare” contra sumei de 3.675.110 lei cu depășirea sumei de 3.634.670 lei stabilită ca valoare maximă supusă licitației pentru

executarea acestei acțiuni, în condițiile în care în fișa de date a achiziției la cap. II pct.1.8 s-a precizat că sumele maxime disponibile „nu pot fi depășite de ofertanți în ofertele financiare depuse (motiv de excludere)”.

Pe de altă parte autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a contestatoarei nu a respectat pct. V.6 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, având în vedere cerințele documentației de atribuire, oferta contestatoarei, rapoartele de specialitate nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/23.12.2009 întocmite de experții cooptați, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că în conținutul contestației nu s-a indicat nici o încălcare a vreunei prevederi ale OUG 34/2006 și consideră că solicitarea unor informații „respectiv mijlocirea rectificării ofertei financiare de către contestatoare ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal statuat de OUG 34/2006”, simplul fapt că aceasta nu este de acord cu rezultatul evaluării nereprezentând un argument pertinent pentru admisibilitatea contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă a localităților ■, canalizare menajeră și stație de epurare a localităților ■, drum comunal în localitatea ■, reabilitare și dotare cămine culturale în localitățile ■, comuna ■»” cod CPV 71000000-8, 45231300-8, 71311100-2, 71322000-1, 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/1■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 09.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că în cadrul contractului supus procedurii se regăsesc mai multe obiective, autoritatea contractantă stabilind valoarea estimată pentru fiecare dintre acestea, așa cum rezultă din pct. I.1.8 și menționând că „sumele maxime disponibile prevăzute mai sus pentru fiecare activitate (servicii de proiectare/lucrări) și acțiune (apă, canal, drum, cămine) nu pot fi depășite de ofertanți în ofertele financiare depuse (motiv de excludere)”, mențione pe care contestatoarea și-a însușit-o prin faptul că anterior depunerii ofertelor nu a solicitat clarificări legate de acest aspect și nici nu a contestat această cerință în termenul legal avut la dispoziție, ci din contră a și depus ofertă.

Analizând conținutul ofertei depusă de contestatoare raportat la cerința menționată în paragraful anterior, Consiliul constată că atât în

„Centralizatorul Financiar al obiectivelor” cât și în „Graficul eșalonării execuției și plății lucrărilor” s-a precizat prețul ofertei pentru obiectivul „canalizare menajeră și stație de epurare comuna ■” ca fiind 3.675,11 mii lei, preț care comparat cu valoarea maximă de 3.634,67 mii lei prevăzută de autoritatea contractantă pentru acest obiectiv, face dovada că în mod corect autoritatea contractantă a reținut în „Raportul de specialitate” nr. ■/23.12.2009 și în „Raportul procedurii” nr. ■/28.12.2009, că oferta contestatoarei este neconformă cu cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care art. 170 din OUG 34/2006 dispune că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei care motivează valoarea ofertată în discuție printr-o eroare de copiere și redactare, deoarece, pe de o parte pentru îndreptarea erorii în discuție nu există prevedere legală în legislația din domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte efectuarea unei asemenea erori ar fi condus la modificarea valorii totale ofertate de contestatoare creându-i acesteia un evident avantaj, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei nu a prezentat propunerea financiară pentru partea de proiectare în forma cerută în fișa de date a achiziției, cerință conform căreia „propunerea financiară pentru partea de elaborare a serviciilor de proiectare trebuie să cuprindă toate tarifele și să detalieze următoarele elemente de cost: remunerația experților cheie și a restului de personal, pe zi lucrătoare, în funcție de responsabilitățile pe care le au în cadrul proiectului; numărul zilelor lucrătoare pentru fiecare persoană care participă la elaborarea proiectului, activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului, cheltuieli administrative ...”, indicând pentru furnizarea acestor informații, Formularul nr. 9, cerință neîndeplinită de către contestatoare, care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, în cadrul ofertei sale nu a depus acest formular și nici nu a furnizat informațiile solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât și sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări privind detalierea costurilor motivat de faptul că solicitarea de clarificări, prevăzută de art. 201 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG 925/2006, este un drept și nu o obligație a autorității contractante.

Cererea de amendarea a contestatoarei se va respinge ca inadmisibilă, motivat pe de o parte de dispozițiile art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, care stabilesc limita de competență a Consiliului, o asemenea solicitare neintrând în competențele acestuia, iar pe de altă

parte de faptul că sancțiunea solicitată nu se regăsește în textul OUG 34/2006, articolul indicat în forma actuală având un conținut alt decât cel conținut.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.