

DECIZIE
BO2010_0397
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/11.12.2009 și nr. 47950/15.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL (lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL) și respectiv, SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”, referitoare la procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare DJ ■”, cod CPV 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL (lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL) cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■- Director General, împotriva adresei nr. ■/30.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. ■/30.11.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat;
- sancționarea autorității contractante cu amendă de la 70000 lei la 100000 lei, pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Director General prin CABINET AVOCAT „■” cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/30.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție în favoarea ofertanului SC ■ AG ■;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL (lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL) și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL (lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL), împotriva adresei nr. ■/30.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. ■/30.11.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat;
- sancționarea autorității contractante cu amendă de la 70000 lei la 100000 lei, pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că, prin comunicarea primită, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, încălcarea acestei obligații fiind sancționată potrivit art. 293 lit. r) coroborat cu art. 294 al. 3 din același act normativ, cu amendă de la 70000 lei la 100000 lei.

SC ■ SRL consideră lipsită de temei respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. f și ca neconformă în baza art. 79 al. 1 teza a II a din HG nr. 925/2006, deoarece la adresa autorității contractante nr. ■/21.09.2009, prin care i s-au cerut punctual o serie de 5 informații la diverse componente ale ofertei,

prin adresa nr. ■/23.09.2009 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/24.09.2009) a răspuns clar, explicit și suficient de detaliat pentru a justifica prețul ofertei sale și pentru a nu permite în niciun fel aplicarea art. 36¹ al. 4 din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă este obligată conform art. 36¹ ali. 2 din HG nr. 925/2006 de a efectua verificări detaliate și ar fi trebuit să îi ceară lămuriri referitoare la anumite „neconformități” între răspunsul său la clarificări și oferta inițială.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, menționează contestatorul, autoritatea contractantă i-a transmis în principiu același text din adresa de solicitare clarificări nr. ■/21.09.2009.

Prin adresa sa de răspuns nr. ■/23.09.2009, la solicitarea de clarificări, contestatorul arată următoarele:

- la cererea legată de ofertele de preț și de analizele de preț, a prezentat documentele întocmai cum i-au fost solicitate, inclusiv certificatele de conformitate, depunând 9 oferte de preț, 6 certificate de conformitate și 6 analize de preț;

- la solicitarea legată de amplasamentul bazelor de producție și de a prezenta documente justificative în acest sens, a transmis contractul de închiriere și Extrasele de Carte Funciară spre informare, pe care le consideră indubitabile în demonstrarea situației juridice și de fapt;

- la solicitarea de explicitare a omisiunilor din deviz „carosabil” a 43 bc indicatoare kilometrice și 393 bc indicatoare hectometrice, menționează că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece prin indicatorul de deviz „D” ediția 1981, pentru articolele invocate, adică DF02B1 și DF03A1, aceasta a solicitat exclusiv plantarea acestora, nicidecum furnizarea lor;

- în ceea ce privește necuprinderea unei cantități de 63,61 to suspensie de bitum filerizat, această cantitate nu a fost cuprinsă defalcat în cuprinsul devizului, ca urmare a faptului că acest produs nu mai este folosit în prezent în tehnologiile moderne, dar a asigurat totuși autoritatea contractantă că această omisiune nu implică costuri suplimentare din partea beneficiarului, valoarea ofertei sale rămânând fermă și neschimbată, considerând că este un aspect minor, comparativ cu volumul materialelor cuprinse în ofertă, nefiind îndeajuns de relevant sau iremediabil încât să determine respingerea ofertei sale.

De asemenea, SC ■ SRL menționează că, pe parcursul derulării procedurii, s-a schimbat componența comisiei, președintele comisiei și alți doi membri.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”,

împotriva adresei nr. ■/30.11.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție în favoarea ofertanului SC ■ AG ■;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. c și ca neconformă în baza art. 79 al. 1 teza a II a din HG nr. 925/2006, deși cele 5 motive invocate, în comunicarea rezultatului procedurii, au fost lămurite prin adresa sa de răspuns nr. ■/24.09.2009, la adresa de solicitare clarificări a autorității contractante nr. ■/ 21.09.2009, după cum urmează:

- analizele de preț pentru mixturile asfaltice au fost cuprinse în devizul „Carosabil” la articolele de preparare mixturi asfaltice, iar în extrasele de resurse de material, manoperă, utilaj, transport (atașate devizului de ofertă) au fost cuprinse consumurile aferente articolelor de preparare mixturi asfaltice. Certificatele de conformitate pentru stațiile de mixturi asfaltice se emit de stațiile unde este produsă mixtura, în cazul de față Stația din ■ (stație mobilă, care poate fi amplasată într-o nouă locație în termen de maxim 10 zile);

- s-a luat în calcul eventualitatea amplasării stației de mixturi asfaltice în zona ■, deși nu s-a cerut prin fișa de date ca stația să fie amplasată deja în zona lucrării, amplasarea în zona noului contract făcându-se în maxim 10 zile;

- distanțele medii de transport prezentate sunt:

- 30 km pentru transportul betonului de la stația de betoane la locul de punere în operă;

- 30 km pentru transportul mixturilor asfaltice de la stația de asfalt la locul de punere în operă;

- 45 km pentru transportul produselor de balastieră situate în zona ■ la locul de punere în operă.

Contestatorul precizează că, în privința furnizorului, acesta a fost declarat în devizul ofertă, respectiv ■, iar conform acestuia prețul transportului este inclus în prețul de furnizare.

Totodată, SC ■ SRL arată că:

- tehnologia de așternere a stratului de balast, stabilizat cu utilajul de reciclare la rece Wirtgen 4200, nu constituie o ofertă

alternativă față de proiect, deoarece nu este modificată soluția proiectată și nici caracteristicile materialelor (balast stabilizat), ci doar modul de preparare și așternere (în situ) printr-un procedeu care este conform Normativului CD 127-2002, art. 81, pct. c). Utilajul Wirtgen 4200 este mai performant și duce atât la economisirea de timp cât și la un produs final de o calitate mai ridicată;

- s-au respectat specificațiile din piesele desenate (profile transversale) care sunt aceleași la acostamente ca și la patul drumului (peste stratul de balast stabilizat).

Ca urmare, SC ■ SRL consideră că și-a îndeplinit obligația de a răspunde în mod complet și clar la solicitările autorității contractante, oferta sa fiind respinsă într-un mod nejustificat.

Temeiul de drept al contestației îl reprezintă art. 176; art. 188 al 3; art. 255 al. 1; art. 256²; art. 266 al. 1 lit. a din OUG 34/ 2006 și art. 36; art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■” solicită a pune concluzii orale în fața Consiliului, conform art. 275 al 6 din OUG 34/2006.

Prin adresele nr. ■/15.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL - lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL) și nr. ■/16.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”), Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin:

- adresa nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL - lider al Asociației SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL;

- adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”, precum și o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere din adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că la solicitarea sa de clarificări nr. ■/21.09.2009, contestatorul a făcut unele precizări, rezultând următoarele aspecte:

- la solicitarea nr. 1, acesta nu a prezentat oferta de preț pentru produsul cu codul 6002737 Disc armat cu segm. diamant crest. Larg.D=40 mm 1 A 1-R55, iar cum contestatorul, pentru acest produs, a ofertat prețul unitar de 350 lei/buc, rezultă că față 838 lei/buc (media calculată conform celorlalte oferte depuse) și față de 875 lei/buc (din specificațiile tehnice ale proiectantului), la un număr de 265,594 buc, oferta acestuia este mult subevaluată;

- tot la solicitarea 1, contestatorul, prin clarificări, a precizat faptul că furnizorul indicat este SC ■ SRL, care la rândul său achiziționează acest material de la SC ■ SRL cu sediul în ■, astfel că pentru produsul TRA01A20 (Carosabil, Drumuri laterale și intersecții, Podețe de drumuri laterale, Podețe, Parcări și stații bus, Accese, Podețe dale pref.tip DD2 L12 m) distanța de 20 km fiind în realitate 42 km (■-■) și, având în vedere cantitatea foarte mare de material (sute de tone), ce trebuie transportată, rezultă în mod clar subevaluarea ofertei;

- referitor la solicitarea 2, nu s-a indicat amplasamentul pentru balastieră susmenționată;

- la solicitarea nr. 4, referitor la omisiunile din deviz „Carosabil”: poz. 27 art. DB02A1 (lipsă 67,610 to de suspensie bitum filerizat); DF02B1 (lipsă 43 bc indicatoare kilometrice); DF03A1 (lipsă 393 bc indicatoare hectometrice), răspunsul este neconcludent deoarece, pentru poz. 27 art. DB02A1, a menționat că va accepta decontarea cantității lipsă din cuprinsul propunerii tehnice (în contradicție cu art. 170 din OUG 34/2006 și art. 1 paragraf 6 punctul 4 – din HG nr. 28/2008), iar referitor la DF02B1 și DF03A1 a menționat faptul că, în indicatoarele norme de deviz „D”-ediția 1981, se prevede doar montare indicatoare kilometrice și hectometrice, aceste aspecte conducând la o subevaluare a ofertei.

Referitor la informarea candidaților cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, deoarece a specificat în cuprinsul comunicării faptul că, urmare a solicitării de clarificări, au rezultat neconformități raportat la oferta inițială, neconformități care conduc la subevaluarea ofertei.

De asemenea, ■ arată că nu s-a grăbit în ceea ce privește stabilirea ofertei, la dosarul achiziției existând atât o notă justificativă de prelungire a termenului de evaluare cât și o solicitare de prelungire a termenului de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare constituite de către ofertanți.

Referitor la componența Comisiei de evaluare, autoritatea contractantă susține că modificarea acesteia pe parcursul derulării procedurii nu are relevanță în raport cu neconformitățile din cuprinsul ofertei prezentate de către contestator.

Pentru considerentele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nelegală și nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 274 al. 1; art. 2 al. 2 lit. f; art. 170; art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006; art. 37 al. 1 și 2 din HG nr. 925/2006; HG nr. 28/2008.

Prin punctul de vedere din adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”, autoritatea contractantă afirmă că la solicitarea sa de clarificări nr. ■/21.09.2009, contestatorul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. ■/24.09.2009, rezultând următoarele aspecte:

- la solicitarea 1, contestatorul a răspuns incomplet, prezentând oferte de preț pentru materialele principale în proporție de 86,73%, fără a prezenta, însă, analizele de preț pentru materialele pentru care este furnizor (mixturi asfaltice), prezentând certificate de conformitate pentru betoane de ciment, produse de carieră și balastieră, iar pentru mixturi asfaltice certificate de conformitate pentru o stație amplasată la ■;

- la solicitarea 2, contestatorul a răspuns incomplet, neprezentând documente juridice justificative pentru bazele furnizorului, respectiv stația de mixturi asfaltice în zona Tinca, depunând certificate de conformitate pentru o stație amplasată la ■;

- la solicitarea 3, contestatorul a răspuns incomplet, neprezentând justificarea distanțelor de transport pentru prefabricate (pentu acestea neprezentând nici furnizorul);

- la solicitarea 4, referitoare la explicitarea neconcordanțelor de la secțiunea tehnică a ofertei: Deviz „Carosabil” poz. 6 art. DA10B1 s-a cuprins 54.888,00 mc în loc de 43.910,40 mc; Deviz „Carosabil” s-a omis poz 7 art. DA10A1-strat rutier 10.977,60 mc; Deviz „Parcări și stații bus” poz 12 art. TRA01A20 s-a cuprins 1347,00 to în loc de 1347,60 to, contestatorul precizează că prin ofertă s-a prezentat „propria tehnologie de așternere a stratului de balast stabilizat cu utilajul de reciclare la rece Wirtgen 4200”, ceea ce constituie ofertă alternativă față de proiect, în condițiile în care modificarea soluției tehnologice nu era admisă prin documentația de atribuire;

- la solicitarea 6, referitoare la explicitarea omisiunilor și neconformităților de la Deviz „Carosabil” poz 27 art. DA02A1, unde nu s-a cuprins întreaga cantitate de 0,1 to/100 mp de suspensie bitum filerizat (conform consumurilor normate), contestatorul arată că acest articol s-a înlocuit cu art. DB02D1, modificându-se astfel, și de această dată soluția tehnologică, fapt ce constituie o ofertă alternativă.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că potrivit documentației de atribuire, nu era permisă depunerea de oferte alternative, cu atât mai mult cu cât în cadrul manualului Operațional pentru atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, volumul II, al ANRMAP, capitolul 4 se precizează că „Oferta alternativă poate fi depusă numai dacă autoritatea contractantă a permis acest lucru prin anunțul de participare și dacă a fost ales drept criteriu de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Dacă această precizare lipsește, ofertele alternative nu se pot lua în considerare”, în acest sens fiind și prevederile art. 170; art 173 al. 2 teza II; art.174 din OUG 34/2006.

Pentru considerentele susmenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ■ SRL prin CABINET AVOCAT „■”, ca fiind nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 274 al. 1; art. 2 al. 2 lit. f; art. 170; art. 173; art. 174 din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. ■/C1/11.01.2010 pentru SC ■ SRL, adresa nr. ■/11.01.2010 pentru SC ■ SRL și adresa nr. ■/11.01.2010 pentru autoritatea contractantă, Consiliul a invitat părțile în 15.01.2010 la audieri, fiind încheiat cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/15.01.2010, audieri care au fost solicitate și de contestatorul SC ■ SRL, așa cum reiese din cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, SC ■ SRL, reprezentată prin Avocat ■, comunică imposibilitatea prezentării la audierea dispusă.

Urmare a discuțiilor purtate în ședința de audiere, numai contestatorul SC ■ SRL a comunicat concluzii scrise, prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, acesta fiind și ultimul document transmis la CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Reabilitare DJ ■”, cod CPV 45233120-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.06.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/17.06.2009 și anunțului de participare de mai sus, valoarea estimată este de 102.046.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 24.359.886,37 euro fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 14.08.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 16361, din care reiese participarea unui număr de 13 operatori economici.

În urma etapei de evaluare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/30.11.2009, din conținutul căruia rezultă, printre altele că oferta câștigătoare este SC ■ AG ■, iar oferta SC ■ SRL este respinsă ca „inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 al. (1) lit. f) ale art. 79 al. (1) teza a II a din HG nr. 925/2006”.

Din acest punct de vedere, Consiliul va analiza temeinicia motivelor invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului SC ■ SRL, raportat la documentele conținute în dosarul cauzei, precum și la concluziile atât scrise cât și orale ale părților implicate.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul reține că, în temeiul art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, art. 202 al. (1) din același act normativ, coroborat cu art. 36¹ al. (1) din HG nr. 925/ 2006, (întrucât oferta financiară SC ■ SRL, de 50.022.546,04 lei fără TVA, reprezintă 49% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză), prin adresa nr. ■/21.09.2009, autoritatea contractantă solicită acestuia, printre altele, clarificări referitoare la:

- „ofertele de preț de la furnizorii declarați în ofertă pentru principalele materiale care urmează să fie utilizate în executarea lucrărilor ...;

- pentru bazele de producție ... precizați amplasamentul acestora (respectiv ampalsamentul stațiilor de mixtură asfaltice, stațiilor de betoane de ciment ...)”;

- omisiunile care apar în ofertă, astfel: Deviz „Carosabil” poz. 27 art. DB02A1, referitoare la necuprinderea „cantității de 63,610 to suspensie de bitum filerizat”, precum și cele referitoare la necuprinderea „cantității de 43 bc indicatoare kilometrice” și „cantității de 393 bc indicatoare hectokilometrice”.

În timpul ședinței de audieri, contestatorul a depus adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, la care a atașat contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/02.03.2009, facturile nr. ■/17.02.2009, nr. ■/05.03.2009, nr. ■/13.07.2009 și nr. ■/04.08.2009, în care sunt prezentate mai multe prețuri unitare pentru produsul „disc diam”.

Din răspunsul contestatorului dat atât prin adresa nr. ■/ 23.09.2009, cât și în cadrul ședinței de audieri, la solicitarea privind justificarea prețurilor propuse, în ceea ce privește produsul consumabil „disc armat cu segm. diamant”, Consiliul nu va reține

susținerea autorității contractante potrivit căreia prețul unitar cuprins în oferta SC ■ SRL „este mult subevaluat raportat la media valorilor prezentate de ceilalți ofertanți”, deoarece, în conținutul documentației de atribuire, respectiv „Devizul ofertă nr. ■”, categoria de lucrări „Terasamente”, se precizează numai operația de „tăierea cu ... disc diamant rosturi contracție și dilatație beton uzură piste aeroportuare”, fără a se solicita un anumit tip disc necesar acestei operații, o anumită cantitate a acestui produs sau o anumită valoare minimă sub care nu se poate oferta, tocmai pentru a sublinia calitateta acestuia.

Din verificarea prin compararea a ofertei contestatorului cu cea a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ■ AG, Consiliul constată că, acesta din urmă ofertează „Disc armat cu segm.diamant” – 75,88 buc, cu prețul unitar 975 lei fără TVA, rezultând o valoare totală de 73.986,90 lei fără TVA”, în timp ce SC ■ SRL propune tot un „Disc armat cu segm.diamant” – 265,594 buc x 350 lei fără TVA (prețul unitar)=92.957,90 lei fără TVA.

Față de acest aspect, rezultă că valoarea totală ofertată de contestator, pentru acest produs, este chiar mai mare decât cea propusă de către ofertantul câștigător, chiar dacă acesta din urmă utilizează o cantitate mai mare a acestor consumabile.

O altă problemă ridicată de autoritatea contractantă a fost justificarea valorii transportului pentru materialul balast aferent distanței de 20 km, distanță de la locul unde aduce contestatorul acest material până la locul execuției lucrării în cauză.

În urma ședinței de audieri, s-a stabilit ca SC ■ SRL să transmită ulterior datele referitoare la această problemă.

Prin adresa nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, contestatorul se conformează și transmite detalierea prețului privind transportul „de la baza ■ la destinație, conform solicitării de Procesul Verbal nr. ■/ 15.01.2010”, astfel:

- „1. Total valoare transport balast la 20 km din baza ■ pe lucrare, cuprinsă în ofertă: 1.571.002,62 lei, din care:

- carosabil – 1.432.002,17 lei,
- drumuri laterale și intersecții – 82.730,17 lei
- podețe drumuri laterale – 9.890,18 lei
- podețe – 1.823,44 lei
- parcări și stații bus – 13.460,29 lei
- accese – 31.050,00 lei
- podețe dalate prefabricate tip DD2 L12m – 46,37 lei

- 2. Total cantitate de balast conform devize ofertă: 341.522,30 to, din care:

- carosabil – 311.304,82 to
- drumuri laterale și intersecții – 17.984,82 to

- podețe drumuri laterale – 2.150,04 to
- podețe – 396,40 to
- parcări și stații bus – 2.926,15 to
- accese – 6.750,00 to
- podețe dalate prefabricate tip DD2 L12m – 10,00 to

Total număr curse 341.522,30:25 to/cursă=13.660 curse.

Tarif/cursă – 1.571.002,62:13.660 lei = 115 lei/cursă.

Tarif transport/km 115 lei/cursă: 20x2km (dus-întors)=2,8 lei/km cuprins în ofertă.

Calculul tarifului autobasculantă 25 to- SCANIA:

- amortisment – 3.100 lei
- salarii (170 ore) – 2.000 lei
- carburanți (5000 km) -5.600 lei
- lubrifianți – 220 lei
- anvelope – 650 lei
- întreținere, reparații (piese, materiale) – 1.050 lei
- impozite, taxe, asigurări – 720 lei

Total cheltuieli = 13.340 lei

Beneficiu (aprox.5%) – 660 lei

Total: 14.000 lei

Tarif = 14.000 lei:5000km= 2,8 lei/km”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că justificarea prețului, pentru acest aspect, este sustenabilă, iar prin precizarea contestatorului potrivit căreia valoarea totală a transportului, pentru acest material, este „cuprinsă în ofertă”, cerifică faptul că oferta sa financiară nu s-a modificat, prin urmare din acest punct de vedere prețul ofertat nu este subevaluat, așa cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește aspectul referitor la indicatoarele kilometrice și hectometrice, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia în devizul „Carosabil” nu s-a precizat clar și furnizarea celor 43 buc de indicatori kilometrici, respectiv a celor 393 buc indicatori hectometrici, deoarece chiar dacă este menționată numai operația de plantare a acestora, lucru confirmat de autoritatea contractantă în cadrul ședinței de audieri, în temeiul art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, SC ■ SRL avea dreptul să solicite clarificări pentru a se lămuri asupra acestei cerințe.

Acest lucru este determinat și de faptul că ceilalți operatori economici au înțeles să prezinte informații atât despre valoarea manoperei, cât și despre furnizarea indicatoarelor în cauză.

Referitor la afirmația SC ■ SRL, din adresa nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2010, conform căreia materialul suspensie de bitum filerizat „nu apare distinct în extrasul de materiale, din cadrul Devizului CAROSABIL, întocmit de proiectant”,

Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, în conținutul respectivului deviz se precizează la poz. 27, DB02A1 – „amors supraf strat bază sau îmbrac exist în vedere aplic str uzură cu sus bitum filer la bet cim” (pag. 811), iar din prescurtarea „sus bitum filer”, specialiștii în domeniu înțeleg foarte clar că este vorba de materialul „suspensie de bitum filerizat”

De altfel, în răspunsul la clarificări nr. ■/23.09.2009, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. ■/24.0.92009, contestatorul nu susține că în documentația de atribuire nu s-a precizat „distinct” acest material, ba mai mult recunoaște că „dintr-o eroare a programului de devize, nu s-a preluat din lista anexă suspensia de bitum filerizat. Menționăm că vom accepta la decontarea cantitatea de 63,610 tone suspensie de bitum filerizat”.

În aceste condiții, chiar dacă două din cele patru aspecte invocate de către contestator sunt pertinente, având în vedere că ultimele nu se susțin, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a respectat în totalitatea prevederile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către Asociația SC ■ SRL + SC ■ SA + SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Referitor la contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Întrucât în procesul de evaluare a ofertelor, au existat anumite nelămuriri, prin adresa nr. ■/21.09.2009 autoritatea contractantă a solicitat acestuia, printre altele clarificări referitoare la „ofertele de preț de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale ...”, precum și explicarea neconcordanțelor care apar în oferta tehnică, astfel:

- în Devizul „Carosabil” poz. 6 art. DA10B1 s-a cuprins cantitatea de 54.888,00 mc în loc de cantitatea 43.910,40 mc;
- în Devizul „Carosabil” s-a omis „poz. 7 art. DA10A1 – Strat rutier mater.gran.stabiliz.cu ciment sau var ...:10.977,60 mc din listele de cantități”;
- s-a solicitat explicitarea „omisiunilor și neconformităților care apar în ofertă în Devizul „Carosabil” ... art. DB02A1”, întrucât nu a fost cuprinsă „întraga cantitate de 0,1 to/100

mp de suspensie de bitum filerizat (conform consumurilor normate)".

Urmare acestei solicitări, SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/24.09.2009.

În cadrul ședinței de audieri, potrivit procesului-verbal nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă și-a menținut cele precizate în punctul de vedere transmis la CNSC, subliniind faptul că SC ■ SRL „a prezentat o tehnologie proprie, deci o ofertă alternativă, lucru nesolicitat în documentația de atribuire” .

Având în vedere faptul că este suficientă existența unei singure neconformități a ofertei contestatorului raportat la întregul conținut al documentației de atribuire, care include și devizele în cauză, pentru a fi incidente prevederile art. 170 din OUG 34, mai sus menționate, Consiliul va analiza răspunsurile referitoare la solicitările nr. ■ și ■ din adresa nr. ■/24.09.2009.

Astfel, la cererea nr. ■, din adresa susprecizată, SC ■ SRL menționează următoarele: „pozițiile 6 și 7 din lista de cantități din documentație, respectiv art. DA10B1 având cantitatea 43.910,40 mc, art. DA10A1 având cantitatea de 10.977,6 mc au fost înlocuite cu poziția 6 din devizul oferta art. DA10B1[4] având cantitatea de 54.888 mc și care reprezintă propria tehnologie de așternere a stratului de balast stabilizat... ”.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.1.8) – Ofertele alternative sunt acceptate, este consemnat „NU”.

În aceste condiții, răspunsul contestatorului referitor la faptul că prezintă o „tehnologie proprie” față de cea solicitată în documentația de atribuire, reprezintă o ofertă alternativă, lucru care nu a fost permis, așa cum reiese din rubrica de la capitolul mai sus amintit.

De asemenea și răspunsul la solicitarea nr. 6, potrivit căruia „art. DB02A1 la consumurile de suspensie de bitum filerizat, precizăm că acest articol a fost asimilat cu art. DB02D1...”, propune înlocuirea unui material deja precizat în devizele documentației de atribuire.

În condițiile în care contestatorul cunoștea faptul că va oferta materiale similare sau că va prezenta o tehnologie proprie în ceea ce privește așternerea stratului de balast stabilizat, conform prevederilor art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, avea dreptul de a solicita autorității contractante clarificări privind aceste aspecte, conținute în cadrul documentației de atribuire.

În sens contrar, SC ■ SRL era obligat să respecte dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, lucru care nu a fost îndeplinit de către

acesta, prin urmare, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a fost respinsă oferta SC ■ SRL ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. (1) lit. c) din același act normativ.

Având în vedere cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file