

DECIZIE
BO2010_0398
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/17.12.2009, depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL prin liderul de asociație SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție "Modernizare 10,15 Km de drumuri în ■", coduri CPV 45233140-2, și 71322500-6, cu data de deschidere a ofertelor 02.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ■/15.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr.■/15.12.2009 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv oferta SC ■ SRL).

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL a solicitat cele expuse mai sus, considerând că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea precizează că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■/15.12.2009, a fost înștiințată de autoritatea contractantă că oferta sa "nu a fost declarată câștigătoare deoarece a fost declarată inacceptabilă", întrucât "în oferta dumneavoastră a fost depusă o scrisoare de bonitate emisă de bancă în data de 23.09.2009, care nu face obiectul achiziției și din care nu rezultă disponibilul de resurse pentru îndeplinirea contractului conform fișei de date a achiziției".

SC ■ SRL susține că au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv cap. IV.3) – Situația economico-financiară - "informații privind bonitatea", precizând că în documentele de eligibilitate prezentate la paginile 99 și 100 există confirmarea băncii ■ Sucursala ■ privind bonitatea – scrisoarea nr. ■/23.09.2009 și linia de credit confirmată de bancă pentru executarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în valoare de minim 7.395.058 lei – scrisoarea nr. ■/30.11.2009.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, recunoaște îndeplinirea acestei condiții, prin notarea cu "da" la poziția 13 din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În drept sunt indicate dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/07.01.2010 asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției la pct. IV.3 – Situația economico-financiară a solicitat ca cerință minimă prezentarea unei "Scrisori de bonitate" emise de bancă, care să demonstreze faptul că ofertantul are resurse disponibile reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă pentru executarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în valoare de minim 7.395.058 lei.

Menționează că SC ■ SRL a depus în oferta sa o scrisoare de bonitate emisă de o bancă în 23.09.2009, care nu face obiectul achiziției și din care nu rezultă disponibilul de resurse pentru îndeplinirea contractului conform fișei de date a achiziției.

Ca urmare, autoritatea contractantă a considerat că oferta SC ■ SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă consideră că au respectate prevederile OUG nr. 34/2006.

Sunt depuse la consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.11.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție "Modernizare 10,15 Km de drumuri în ■", coduri CPV 45233140-2, și 71322500-6, contract cu o valoare estimată de 7.395.058 lei, fără TVA.

Până la termenul limită stabilit, autoritatea a primit trei oferte, dintre care, în urma etapei de evaluare, două oferte au fost declarate inacceptabile, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de asociația SC ■ SRL și ■.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform cu mențiunile din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.12.2009, rezulta ca oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, cu un unic motiv și anume neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției pct. IV.3 și anume „prezentarea unei "Scrisori de bonitate" emisă de bancă, care să demonstreze faptul că ofertantul are resurse disponibile reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă pentru executarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în valoare de minim 7.395.058 lei.”

Consiliul constata ca ofertantul SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei scrisoarea de bonitate nr.■/23.09.2009 emisă de BRD cu conținutul standard al unei scrisori de bonitate, dar și adresa nr.■/30.11.2009 a ■ Sucursala ■ prin care se confirma disponibilitatea bancii de a finanta integral lucrarile de proiectare și execuție "Modernizare 10,15 Km de drumuri în ■", disponibilitatea de creditare fiind garantata pentru minimum 7.395.058 lei asa cum s-a solicitat prin fisa de date a achizitiei.

În opinia Consiliului, cele două documente menționate mai sus probează fără dubii îndeplinirea de către ofertantul SC ■ SRL a cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.3.

Astfel, ■ a garantat „credit confirmat de bancă pentru executarea lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în valoare de minim 7.395.058 lei” chiar dacă această garanție a fost menționată într-o adresă separată de scrisoarea de bonitate.

Potrivit prevederilor art.185 alin(2) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare „operatorul economic are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare”. În cazul în speță, adresa nr.■/30.11.2009 emisă de ■ Sucursala ■ împreună cu scrisoarea de bonitate nr.■/23.09.2009 sunt documente absolut edificatoare pentru demonstrarea de către SC ■ SRL a îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.3. și în consecință nu este întemeiată legal decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr.■/15.12.2009 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv oferta SC ■ SRL).

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file