

**DECIZIE**  
**BO2010\_0399**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009, completată prin adresa nr. ■/09.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/28.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE SEDIU PRIMĂRIE ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „să anulați hotărârea de desemnare a câștigătoarei, să dispuneți a se relua licitația cu posibilitatea participării tuturor firmelor interesate, după o reală verificare a situației lor economice ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2009, completată prin adresa nr. ■/09.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/28.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE SEDIU PRIMĂRIE ■”, organizată de

autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „să anulați hotărârea de desemnare a câștigătoarei, să dispuneți a se relua licitația cu posibilitatea participării tuturor firmelor interesate, după o reală verificare a situației lor economice ...”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/15.12.2009 i-a solicitat anumite date privind oferta depusă, având în vedere „prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit în valoare de 341.000 lei fără TVA, raportat la valoarea estimată a investiției de 453.289 lei fără TVA”.

De asemenea, contestatoarea precizează că s-a conformat cererii autorității contractante și a depus în cadrul termenului solicitat toate documentele privind prețul ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pe S.C. ■ S.R.L., care a oferit un preț de 280.000 lei + TVA, „fără ... să facă nici cea mai mică analiză a acestei societăți”.

Astfel, contestatoarea depune anexat contestației, adresa nr. ■ din 29.12.2009 emisă de Banca ■, din care rezultă că „societatea ■ este intrată în incidență de plăți, aflându-se în interdicție bancară”.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 și art. 66 din OUG 34/2006.

Contestatoarea mai arată că, „autoritatea contractantă a creat o concurență neloială între societatea sa și câștigătoarea desemnată, întrucât datele sale au fost făcute cunoscute câștigătoarei, încălcându-se astfel dispozițiile art. 65 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 172 al. 4”.

Totodată, contestatoarea precizează că la desemnarea câștigătoarei s-au încălcat prevederile art. 176 din ordonanță.

În cuprinsul contestației, se mai arată faptul că „autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare a situației economice a câștigătoarei desemnate, întrucât dacă s-ar fi efectuat o astfel de evaluare, se constata că societatea ■ este în incapacitate de plată, potrivit istoricului depus de societatea sa la prezenta contestație”.

Contestatoarea mai susține următoarele: „este surprinzător cum anterior desemnării, prețul oferit de subscrisa era unul mic, «aparent neobișnuit de scăzut» așa cum precizează în adresa nr. ■/2009 iar ulterior este desemnată o altă societate câștigătoare cu un preț oferit mai mic decât al subscrisei. Aceasta dovedește că autoritatea contractantă a făcut publice datele sale înainte de deschiderea ofertelor, către societatea desemnată câștigătoare care a depus ulterior o ofertă mai mică decât a subscrisei”.

Pentru motivele arătate, contestatoarea solicită Consiliului următoarele:

- anularea hotărârii de desemnare a câștigătoarei;
- să se dispună reluarea licitației „cu posibilitatea participării tuturor firmelor interesate, după o reală verificare a situației lor economice, astfel cum prevăd normele OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/12.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010.

Documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că „la nivelul instituției ... nu s-a înregistrat nici o contestație transmisă de către S.C. ■ S.R.L.”, motiv pentru care „se poate constata tardivitatea contestației, așa cum prevede art. 271, al. (1), coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE SEDIU PRIMĂRIE ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 30.10.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează la verificarea respectării de către contestatoare a dispozițiilor art. 271 din ordonanță, care stipulează că:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Din conținutul invitației de participare de participare nr. ■ din 20.10.2009, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 453.289 lei (fără TVA), fiind mai mică decât pragul valoric menționat în art. 55 al. (2) lit.c) din OUG 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit.b) din ordonanță, care stipulează următoarele: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".*

Termenul de 5 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. (1) din C.proc.civ., care stipulează că: *„(1) Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”.*

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare este adresa nr. ■/28.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să facă „dovada înaintării contestației ... către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță”.

Deși prin adresa nr. ■/09.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a răspuns unora din solicitările Consiliului cuprinse în adresa nr. ■/05.01.2010, aceasta nu a făcut dovada „înaintării contestației ... către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță”.

De asemenea, la 18.01.2010, contestatoarea a transmis, prin fax, Consiliului adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, având următorul cuprins:

*„Către*

*CONSILIUL LOCAL AL ■*

*PRIMĂRIA ■*

*JUDEȚUL ■*

*Spre știință Domnului Primar*

*S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, prin reprezentant legal ■, vă comunicăm că am formulat contestație împotriva hotărârii de desemnare a câștigătoarei la licitația pe care dv. Ați organizat-o în data de 28.12.2009. În anexă vă comunicăm plângerea”.*

Observând că nici de această dată, S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada „înaintării contestației ... către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță”, deoarece adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010 nu este însoțită de un document care să probeze primirea corespondenței de către ■, prin ■, respectiv raport fax, confirmare de primire sau orice alt mijloc de comunicare care asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării contestației și către autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 271 al. (1) din ordonanță, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o

dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că termenul care a curs de la data primirii de către contestatoare a adresei CNSC nr. ■/05.01.2010, respectiv 07.01.2010 și până la data emiterii prezentei decizii – 20.01.2010, a fost un termen rezonabil în interiorul căruia S.C. ■ S.R.L. ar fi putut face dovada „înaintării contestației ... către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, precum și susținerile autorității contractante, întrucât S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada „înaintării contestației ... către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) și (4) din ordonanță”, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file