

DECIZIE
BO2010_0400
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/ 17.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Reparatii capitale si constructie adăpost nou” de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a hotărârii prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009 elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a hotărârii autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009 și nr. ■/2009 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009 elaborată în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a hotărârii prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

SC ■ SRL consideră nelegală declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a solicitat completarea ofertei cu documentele lipsă, respectiv tabelul cu informații generale, copia de pe cartea de muncă a electricianului autorizat ANRE și copia de pe diploma de studii a inginerului de instalații, în conformitate cu prevederile art. 77 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegal și faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, fără ca anterior să-i comunice faptul că oferta sa a fost descalificată.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009 elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitându-se anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a hotărârii autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, prin adresa nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, deoarece nu a fost făcută dovada că obiectul principal de activitate este cel al construcției de clădiri rezidențiale și nerezidențiale, oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Contestatoarea arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost comunicată după ce, anterior, autoritatea contractantă îi solicitase, prin adresa nr. ■/25.11.2009, transmiterea modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, solicitare care a fost retrasă în data de 26.11.2009 prin adresa nr. ■.

Făcând precizarea conform căreia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a mai comunicat și faptul că procedura de atribuire a fost anulată deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile, contestatoarea mai menționează și faptul că solicitarea de a face dovada că activitatea principală este cea de lucrări de construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale este prezentă în fișa de date a achiziției la cap. IV., aceasta referindu-se însă la persoanele fizice străine, categorie din care contestatoarea nu face parte.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat oferata sa ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea unor cerințe din fișa de date a achiziției care nu au fost solicitate.

De asemenea, referitor la hotărârea autorității contractante de a anula procedura de atribuire, contestatoarea apreciază că aceasta nu poate produce efecte până la rămânerea definitivă și irevocabilă a deciziei prin care se constată că oferta sa a fost inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2009 transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, cu privire la cele două contestații, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, ■ apreciază că cele două contestații depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt nefondate.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face precizarea conform căreia, în documentația de atribuire, în cadrul secțiunii V. 4) - Capacitatea tehnică și profesională - Informații privind personalul angajat și cadrele de conducere, sunt prevăzute documentele pe care ofertanții trebuiau să le depună drept documente de calificare. De asemenea, în opinia autorității contractante, în acest caz sunt incidente prevederile art. 77 al. (2) lit. a din HG 925/2006.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că în cadrul secțiunii IV.2) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, au fost prevăzute documentele pe care persoanele juridice române și străine trebuiau să le prezinte drept documente de calificare, dar, dintr-o eroare materială a fost dactilografiată sintagma „persoane juridice” pentru ambele paragrafe.

În pofida acestei erori materiale, autoritatea contractantă precizează că, din economia textului putea fi înțeles faptul că primul paragraf se referă la persoanele juridice române. De asemenea, precizează că, în situația în care contestatoarea SC ■ SRL ar fi avut o nelămurire în legătură cu sensul literal al cuvintelor, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Reparatii capitale si constructie adăpost nou”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 24.11.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind cu această ocazie procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/24.11.2009, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009.

În cadrul raportului procedurii de atribuire mai sus menționat, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura în cauză a fost anulată.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive:

- nu a făcut dovada că poate asigura cel puțin un inginer sau subinginer constructor specializat în instalații,
- nu a făcut dovada că poate asigura un electrician autorizat ANRE cu contract sau angajament,
- nu a prezentat formularul privind informațiile generale pentru subcontractanți.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei, dar nici ale autorității contractante legate de art. 77 din HG 925/2006, deoarece acest articol a fost abrogat prin HG 834/2009.

În cadrul fișei de date a achiziției, există anexat formularul D, declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea formularului cu subcontractanții și specializarea acestora, dacă este cazul. Pentru orice subcontractant se va prezenta Formularul privind informațiile generale (Formularul C).

Din oferta depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a depus declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializările acestora, în care se menționează faptul că are doi subcontractanți, respectiv:

- SC ■ SRL, pentru partea de instalații de gaze,
- SC ■ SRL, pentru partea de contract care se referă la montajul centralelor termice. În schimb, nu a fost îndeplinită condiția de a se prezenta formularul privind informațiile generale.

În fișa de date a achiziției la cap. IV. 4, s-a solicitat ca cerință minimă obligatorie: „operatorul economic trebuie să facă dovada că are ca personal angajat cel puțin un inginer constructor cu studii superioare de lungă durată specializarea instalații, cu vechime în execuția lucrărilor mai mare de 5 ani sau un subinginer constructor cu studii superioare de scurtă durată specializarea instalații cu vechime în execuția lucrărilor mai mare de 5 ani. Se consideră dovezi, în mod cumulativ, copia diplomei de studii și copia carnetului de muncă.”

De asemenea, s-a solicitat ca operatorul economic să facă dovada că poate asigura cel puțin un electrician autorizat ANRE. Se consideră dovezi, în mod cumulativ, următoarele: copia legitimației ANRE și copia carnetului de muncă.

În oferta contestatoarei nu se regăsesc documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru personalul angajat, în speță cele cu privire la dovada faptului că are angajat un inginer sau subinginer constructor specializat în instalații, și electrician autorizat ANRE.

Având în vedere faptul că la capitolul V.10 din fișa de date a achiziției s-a precizat faptul că „neprezentarea tuturor documentelor solicitate și în condițiile impuse în prezenta atrage după sine descalificarea”, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări de la societatea contestatoare, deoarece a menționat expres în fișa de date că nu se permite completarea ulterioară, iar pentru neîndeplinirea cerințelor menționate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a respins în mod corect oferta contestatoarei ca inacceptabilă în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Potrivit articolului sus menționat, "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens."

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a făcut dovada că obiectul său principal de activitate este cel de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

De asemenea, i-a comunicat faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

La capitolul IV. 2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale a persoanelor juridice române, următoarele documente: certificat constatator, original sau copie legalizată, emis de Oficiul teritorial al Registrului Comerțului, cu cel mult 30 de zile calendaristice înainte de data deschiderii ofertelor, din care trebuie să rezulte că activitatea principală este cea de lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și copie de pe certificatul de înregistrare fiscală.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei că ambele rubrici de la capitolul IV. 2 din fișa de date a achiziției se referă la persoane juridice străine, deoarece prin citirea conținutului acestor cerințe rezultă clar care dintre acestea privește persoane juridice străine, și care persoane juridice române, fiind eroare materială în ceea ce privește titulatura rubricii, cerința privind actele solicitate fiind formulată corespunzător.

În cadrul documentelor depuse în vederea participării la procedură, contestatoarea nu a prezentat certificat emis de ORC din care să reiasă că activitatea principală desfășurată de contestatoare este cea de lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, pe cale de consecință autoritatea contractantă respingând oferta acesteia ca inacceptabilă în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Având în vedere faptul că toate celelalte oferte depuse în cadrul procedurii în cauză au fost respinse ca inacceptabile, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, care prevede că: "Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are

dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

b) au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.”

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, menținând măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file