

DECIZIE
BO2010_0401
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, prin CABINET de AVOCAT „■”, cu sediul profesional în ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă RA ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție publică prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului având ca obiect: „Asigurare de răspundere civilă aeroportuară”, cod CPV 66516400-4, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL prin CABINET de AVOCAT „■”, în contradictoriu cu RA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, prin CABINET de AVOCAT „■”, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă RA ■, în cadrul procedurii de achiziție publică prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului având ca obiect: „Asigurare de răspundere civilă aeroportuară”, cod CPV 66516400-4, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că declanșarea procedurii s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor OUG 34/2006, a Decretului Lege 31/1954 și ale Legii 31/1009, întrucât la data inițierii procedurii autoritatea contractantă nu era, și nici în prezent nu este autorizată să desfășoare activități aeroportuare.

De asemenea contestatorul menționează că, în calitate de Societate de Concesiune, potrivit contractului de concesiune din

19.01.2009 încheiat cu RA ■, este și titulara certificatului de autorizare nr. ■/2009 ediția ■ din 10.11.2009 emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, certificat cu valabilitate prelungită până la 27.12.2009 și pentru care, în vederea prelungirii valabilității acestuia și după 27.12.2009, a depus documentația necesară în conformitate cu RACR-AD-AACDA, RACR-AD-AAH.

În acest context, contestatorul afirmă că, potrivit Codului Aerian și a reglementărilor Autorității Aeronautice Civile Române, respectiv RACR-AD-AACDA, RACR-AD-AAH, nu pot fi autorizați doi agenți aeronautici portuari pentru operarea aceluiași aerodrom.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 1, art. 2, art. 255 alin 1, art. 256², art. 266 alin 1 lit a din OUG 34/2006.

În temeiul art. 275 alin 6 din OUG 347/2006, contestatorul solicită Consiliului posibilitatea de a depune concluzii orale în fața CNSC.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei prevăzute la art. 205, alin. (1), a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă răspunde Consiliului cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, transmițând următoarele adrese:

-adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.11.2009 prin care înștiințează Consiliul că s-a decis anularea procedurii în cauză;

-adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, prin care transmite o copie a dosarului achiziției publice în cauză, care conține și Hotărârea comisiei de evaluare nr. ■ din 24.12.2009.

Din cuprinsul Hotărârii comisiei de evaluare nr. ■ din 24.12.2009, reiese că membrii acesteia decid anularea procedurii în cauză în conformitate cu prevederile art. 209 lit. c) din OUG 34/2006, „având în vedere neprezentarea unui ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de asigurare aeroportuară”.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

RA ■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului având ca obiect: „Asigurare de răspundere civilă aeroportuară”, cod CPV 66516400-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.12.2009.

Conform Referatului nr. ■/16.12.2009 și invitației de participare nr. ■/18.12.2009, valoarea estimată este de 65.000 RON fără TVA, reprezentând echivalentul a 15.330 euro fără TVA.

Raportat la solicitările contestatorului de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, constată că membrii comisiei de evaluare au emis Hotărârea nr. ■/24.12.2009 din care rezultă anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din analiza conținutului documentului anterior menționat, reiese că anularea procedurii de achiziție în cauză s-a făcut în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG 34/2006, conform cărora „... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii ..., numai în următoarele cazuri: ...c)nu a fost depusă nicio ofertă ...”.

Astfel, având în vedere că obiectul prezentei contestații îl constituie anularea procedurii și raportat la hotărârea autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică în cauză, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 5 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, constatând că hotărârea autorității contractante concordă cu solicitarea petentei, urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu RA ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file