

**DECIZIE**  
**BO2010\_0402**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - administrator, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Construire bază sportivă în ■”, s-a solicitat anularea actelor mai sus menționate și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii cu nr. ■/18.12.2009 și a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Construire bază sportivă în ■”, s-a solicitat anularea actelor mai

sus menționate și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, în fapt, în urma contestației sale nr. ■/ 03.11.2009, a fost emisă Decizia CNSC nr. ■/27.11.2009, prin s-a admis contestația și s-a dispune anularea raportului procedurii cu nr. ■/28.11.2009 și a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, prin solicitarea de clarificări. Astfel, în data de 09.12.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la "transportul pământului de la o distanță de 3 km", precum și "fundamentarea perioadei de garanție". Contestatoarea afirmă că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/11.12.2009, transmițând oferta de preț pentru "transport de pământ de la o distanță de 3 km" și motivele care au stat la baza fundamentării perioadei de garanție acordată lucrării.

Contestatoarea menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractată i-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut același punctaj ca și înainte de depunerea contestației și anume 82,15 puncte, dar și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL, care a obținut un număr de 83,3 puncte.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece a oferit la factorul de evaluare durata de execuție 2 luni, durată care nu se justifică din punct de vedere tehnic și al fluxului tehnologic necesar efectuării lucrării, în condițiile în care ofertantul are un efectiv mediu de 5 salariați, nu dispune de echipament tehnic și de forța de muncă, calificată, conform categoriilor de lucrări solicitate, astfel încât să poată îndeplini contractul de lucrări în parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, conform NE 012/99 "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton armat și beton precomprimat", precum și în conformitate cu Legea 10/1995 privind "Calitatea în construcții", există condiționări tehnologice și organizatorice ce nu permit executarea obiectivului a cărui durată de execuție a fost estimată de proiectant la 12 luni, într-un interval de 2 luni.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere tehnic, încadrând articolele de deviz specifice lucrării "bază sportivă", în conformitate cu "Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de construcții" ed. 2001, elaborat de Institutul Central de Cercetare, Proiectare și Dezvoltare în Construcții, a întocmit Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, precum și Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna

de lucru, de unde rezultă 11.866 ore, necesare efectuării lucrării. Ca urmare, firma SC ■ SRL, având efectiv personal insuficient, respectând obligațiile referitoare la condițiile de muncă ce sunt în vigoare la nivel național, efectuează 1.700 ore în cele două luni estimate, față de 11.866 ore necesare.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". De asemenea, în opinia sa, nu a respectat nici prevederile art. 207 din OUG 34/2006, privitor la modul de informare a candidaților, nementționând data limită până la care are dreptul de a depune contestație.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a atașat, în copie, Decizia CNSC nr. ■/27.11.2009, fișa de date, procesul verbal de evaluare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2009, adresa de clarificare nr. ■/08.12.2009 cu răspunsul la aceasta nr. ■/11.12.2009, formularul C8 și formularul C7.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă, ■, a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010.

În punctul său de vedere ■ precizează că, în temeiul Deciziei CNSC nr. ■/27.11.2009, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor două societăți participante la procedură și a reevaluat ofertele.

Autoritatea contractantă menționează că societății contestatoare i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/09.12.2009, cu privire la justificarea prețului unitar de 1,8 lei/mc pentru transportul de pământ de la o distanță de 3 km, dar și cu privire la fundamentarea, din punct de vedere tehnic, a perioadei de garanție acordată lucrărilor. Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. ■/11.12.2009, dar fără a aduce lămuriri cu privire la fundamentarea perioadei de garanție acordată

lucrărilor din punct de vedere tehnic, ci la durata de funcționare a investiției. Autoritatea contractantă afirmă că în adresa anterior menționată, contestatoarea susține că durata de funcționare a investiției este una și aceeași cu perioada de garanție acordată lucrării. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat că acordarea perioadei de garanție de 30 de ani, este nerealistă și explicațiile neconcludente.

Autoritatea contractantă menționează că societății SC ■ SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/09.12.2009, cu privire la justificarea prețului unitar pentru câteva categorii de lucrări, dar și cu privire la justificarea execuției lucrărilor într-un termen foarte scurt de 2 luni. SC ■ SRL s-a conformat solicitării, anexând și oferte de prețuri. Astfel, comisia de evaluare a constatat că atât tarifele practicate de aceasta, cât și durata de execuție a lucrărilor fac posibilă realizarea investiției conform ofertei prezentate.

■ precizează că, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică societății SC ■ SRL, cu un punctaj total de 83,33 puncte.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Construire bază sportivă în ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.10.2009, ora 12.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 14.00.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare prețul ofertei cu o pondere de 70%, durata de execuție, cu o pondere de 10% și perioada de garanție a lucrărilor de 20%.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/19.10.2009, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/28.10.2009.

SC ■ SRL, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.10.2009, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 82,15 puncte, mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare, depuse de SC ■ SRL, de 83,30 puncte, a depus contestația nr. ■/03.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.11.2009, considerând această decizie nelegală.

Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr. ■/27.11.2009, prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii cu nr. ■/28.11.2009 și a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, prin solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă în urma procesului de reevaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. ■/18.12.2009.

SC ■ SRL, urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.10.2009, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 82,15 puncte, mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare, depuse de SC ■ SRL, de 83,33 puncte, a depus contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, considerând această decizie nelegală.

Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/09.12.2009 a solicitat clarificări SC ■ SRL, cu privire la justificare prețului ofertat pentru transportul pământului și privind fundamentarea perioadei de garanție acordată lucrărilor. La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/11.12.2009. Consiliul constată că ofertantul nu a fost în măsură să facă dovada modului de asigurare al garanție acordate de 30 de ani, atâta timp cât există elemente a căror garanție dată de producător este mult sub această perioadă, fiind depășită chiar durata de viață a acestora. Astfel, în condițiile în care pentru construirea bazei este utilizată tâmplărie din PVC (uși și ferestre), finisaje interioare și exterioare, baza e dotată cu centrală termică, radiatoare de oțel, boiler, țevi de propilenă etc., a căror garanție dată de producător este de ordinul a câtorva ani, cu durate de viață inferioare duratei de garanție dată de contestator, autoritatea contractantă, prin declararea acestui răspuns ca fiind concludent și prin urmare oferta contestatoarei drept admisibilă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, scopul OUG 34/2006 nefiind îndeplinit.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/09.12.2009 a solicitat clarificări SC ■ SRL, cu privire la justificarea termenului de execuție ofertat de 2 luni, precum și cu privire fișa prețurile practicate pentru anumite repere ofertate. La această solicitare ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.12.2009.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludent pentru dovedirea perioadei de execuție ofertate,

de 2 luni, graficul de execuție detaliat transmis de SC ■ SRL. Potrivit acestui grafic, SC ■ SRL pretinde că în 8 săptămâni va efectua lucrările aferente celor 19 poziții de tipuri de lucrări, efectuarea acestora urmând a fi făcută simultan sau separat, fără a indica și modul în care va realiza lucrările în cauză în condițiile în care potrivit Formularului 12 I, din oferta sa personalul angajat aferent anului 2009 este de 14 persoane, din care 1 personal de conducere. Gradul de mecanizare pentru execuția unor asemenea lucrări nu este unul ridicat, iar utilajele declarate în anexa la Formularul 12H nu sunt de natură a-l mări în vreun fel (buldozer, volă, cilindru compactor, camioane). Declararea drept câștigător al procedurii a unui ofertant care propune pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului, respectiv construire bază sportivă, 14 persoane, din care 1 personal de conducere și cu utilajele precizate de către autoritatea contractantă, conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006. Ofertantul avea obligația de a face dovada faptului că are personalul și utilajele necesare pentru a realiza lucrările necesare pentru construirea acestei baze sportive.

În aceste condiții, Consiliul în baza art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea raportului procedurii cu nr. ■/18.12.2009 și a actelor ulterior emise, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file