

DECIZIE
BO2010_0403
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/29.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, depusa de ■ cu sediul in ■, CUI ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■/23.12.2009, emisa de catre ■ SA cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul «Procedee si echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta»”, anuntul de participare nr. ■/23.11.2009, s-a solicitat anularea comunicarii nr. ■/23.12.2009.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de ■.

In baza art. 278 al. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, ■, in calitate de operator economic participant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul «Procedee si

echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta»”, anuntul de participare nr. ■/23.11.2009, a criticat activitatea autoritatii contractante si a solicitat anularea comunicarii nr. ■/23.12.2009.

Constatand ca prin contestatie se critica doua proceduri de atribuire diferite, Consiliul, in conformitate cu dispozitiile art. 275 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, a solicitat ■ SA sa precizeze, in scris, daca contesta ambele proceduri de atribuire, respectiv procedura initiata prin anuntul de participare nr. ■/07.09.2009 si cea initiata prin anuntul de participare nr. ■/23.12.2009, sau numai pe aceasta din urma.

■ a raspuns prin adresa nr. ■/06.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/06.01.2009, precizand ca prin contestatie se contesta ambele proceduri de atribuire.

Avand in vedere ca prin contestatia nr. ■/29.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, inaintata de ■, ce face obiectul dosarului nr. ■/2009, se critica doua proceduri de atribuire distincte, dintre care una se refera la procedura de atribuire a contractului de „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul – Procedee si echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta” – anunt de participare nr. ■/07.09.2009, iar cealalta la procedura de atribuire a contractului de „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul – Procedee si echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta” – anunt de participare nr. ■/23.11.2009, Consiliul a procedat la disjungerea acestor doua cauze.

Astfel, conform notei nr. ■/07.01.2010, pentru procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze - „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul – Procedee si echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta” – anunt de participare nr. ■/23.11.2009, s-a format dosarul cu nr. ■/2010.

Prin adresa nr. ■/04.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre ■ la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copiile ofertelor depuse in aplicarea

procedurii de catre ■ si de catre SC ■ SA; copiile solicitarilor de clarificari adresate ofertantilor si raspunsurile la acestea; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestatie nr. AP-■/07.01.2010, inregistrat la Consiliu cu nr. ■/11.01.2010, atasand documentele solicitate.

In motivarea contestatiei sale, ■ evoca urmatoarele:

Procedura avand ca obiect „servicii privind elaborarea de reglementari tehnice in constructii in domeniul – Procedee si echipamente tehnologice in constructii; Specificatie tehnica privind produse de constructii. Caracteristici esentiale, nivele si clase de performanta” a fost reluata prin anuntul de participare nr. ■/23.11.2009, avand in vedere ca cea initiata prin anuntul de participare nr. ■/07.09.2009 a fost anulata.

Astfel, contestatoarea apreciaza ca procedura de atribuire nu a fost respectata intrucat plicurile cu propunerea tehnica si financiara depuse la termenul anterior au fost deschise si nu a fost continuata procedura de atribuire, influentand in acest mod oferta depusa la termenul urmator.

In ceea ce priveste propunerea financiara depusa de ofertantul declarat castigator al procedurii in cauza, respectiv SC ■ SA, contestatoarea arata ca aceasta reprezinta 84,49% din valoarea estimata a contractului prevazuta in documentatia de atribuire, fiind in contradictie cu prevederile art. 36¹ al. (1) din HG 925/2006.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In urma analizarii propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat ca oferta depusa de SC ■ SA reprezinta 84,50% din valoarea estimata a contractului.

In acest sens, prin adresa nr. ■/17.12.2009, comisia de evaluare a solicitat justificarea pretului ofertat, conform prevederilor art. 36¹ al. (2) si (3) din HG 925/2006.

Ofertantul SC ■ SA a raspuns la aceasta solicitare prin adresa nr. ■/17.12.2009. Considerand raspunsul primit ca insuficient de detaliat, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ■/21.12.2009, o noua clarificare referitoare la pretul ofertat.

SC ■ SA a raspuns prin adresa nr. ■/22.12.2009, prin care a detaliat pe componente pretul ofertat, astfel cum a fost solicitat.

Astfel, comisia de evaluare a hotarat ca pretul ofertat nu poate fi considerat ca fiind neobisnuit de scazut, tinand cont de modul de fundamentare ce a stat la baza valorii estimate a contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de ofertanta in cadrul procedurii de atribuire in discutie, ■ a primit din partea autoritatii contractante adresa nr.

■/23.12.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa se arata ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, obtinand un punctaj de 99,69 puncte. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de ■ SA, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si care a obtinut un punctaj de 100 puncte, avand o valoare de 325.000 lei, fara TVA.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, ■ formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea comunicarii nr. ■/23.12.2009.

In procesul verbal din 14.12.2009, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul ca au depus oferta doi operatori economici cu urmatoarele preturi:

- ■ – 327.004,77 lei, fara TVA;
- ■ SA – 325.000 lei, fara TVA;

In cadrul sedintei de examinare a ofertelor prezentate, ocazie cu care a fost incheiat procesul verbal de evaluare din 16.12.2009, comisia de evaluare a constatat, printre altele, faptul ca pretul ofertei depusa de ■ SA reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit, motiv pentru care a hotarat sa faca aplicarea prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, si sa ceara ofertantei justificari privind modul de fundamentare a pretului ofertat.

Astfel, prin adresa nr. ■ din 17.12.2009, comisia de evaluare cere ■ SA ca, avand in vedere prevederile art. 36¹ al. (2) si (3) din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, sa justifice modul de fundamentare a pretului ofertat pentru realizarea contractului, dat fiind faptul ca acesta reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata fara TVA a contractului.

Ofertanta ■ SA raspunde solicitarii autoritatii contractante prin adresa inregistrata la sediul acesteia cu nr. ■/21.12.2009, atasand Nota justificativa privind pretul ofertat. In aceasta nota se mentioneaza urmatoarele: „[...] pretul ofertat este alcatuit din pretul manoperei si pretul regiei pe lucrare (19% din cheltuielile salariale). Cheltuielile materiale sunt foarte mici (1000 lei), iar profitul pe lucrare este de 3% din total venit. Nu sunt cheltuieli cu regia de sectie. In consecinta, pretul ofertat de noi este conform cheltuielilor necesare lucrarii licitate de dumneavoastra”.

In procesul verbal al sedintei de evaluare din 21.12.2009, intocmit de comisia de evaluare cu ocazia examinarii raspunsului ■ SA referitor la pretul ofertat, s-a consemnat faptul ca respectiva comisie de evaluare nu a considerat suficient de detaliata justificarea modului de fundamentare a pretului pentru a putea lua o decizie daca pretul este nejustificat de scazut. Astfel, comisia de evaluare a apreciat ca este nevoie de solicitarea unei noi clarificari asupra acestui aspect.

Referitor la Nota justificativa privind pretul ofertat, comisia de evaluare a solicitat ■ SA, prin adresa nr. ■/21.12.2009, sa prezinte detalierea pretului ofertat si a componentelor sale, respectiv: pretul manoperei, avand in vedere nivelul de salarizare a persoanelor responsabile cu indeplinirea contractului si numarul de ore lucrate (om - ore); pretul regiei pe lucrare; cheltuieli materiale; profitul pe lucrare.

■ SA raspunde solicitarii autoritatii contractante prin adresa inregistrata la sediul acesteia cu nr. ■/22.12.2009, atasand devizul de cheltuieli si detalierea articolului „Manopera”.

In procesul verbal al sedintei de evaluare din 22.12.2009, intocmit de comisia de evaluare cu ocazia examinarii raspunsului ■ SA referitor la detalierea pretului ofertat, s-au consemnat urmatoarele: „din analiza pretului ofertat de ■, detaliat pe componente si avand in vedere modul de fundamentare a valorii estimate a contractului de catre autoritatea contractanta, comisia de evaluare a hotarat ca pretul ofertat de catre ■ nu poate fi considerat ca fiind neobisnuit de scazut”.

Prin raportul procedurii nr. ■/22.12.2009, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii acesteia, oferta ■ SA a fost declarata castigatoare.

Potrivit dispozitiilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv. Raportat la textul art. 202 al. (2) din ordonanta, autoritatea contractanta are obligatia de a lua in considerare justificarile primite de la ofertant, in conditiile al. (1), indeosebi cele care se refera la:

a) fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;

b) solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;

d) respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Dat fiind faptul ca autoritatea contractanta a facut aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanta de urgenta in sensul ca a cerut ofertantei castigatoare justificari cu privire la pretul propus, iar aceasta a prezentat clarificarile cerute cu incadrarea acestora in categoria celor mentionate la art. 202 al. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractanta avea obligatia de a lua in considerare aceste justificari. Astfel, Consiliul retine ca autoritatea contractanta, raportat la justificarile prezentate cu privire la pretul oferat de catre ■ SA, in mod corect a declarat oferta castigatoare.

In aceste conditii, criticile din contestatie sunt neintemeiate.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de ■.

In baza art. 278 al. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in trei exemplare originale, contine 6 (șase) file.