

**DECIZIE**  
**BO2010\_0404**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva derulării procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on-line a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REPARAȚIA CAPITALĂ INSTALATIE ELECTRICĂ, TERMICĂ ȘI REABILITARE TERMICĂ CLADIRE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „dreptul de a depune atât oferta tehnică și documentele de calificare cât și propunerea financiară în plic închis la sediul autorității contractante sau suspendarea procedurii până la stabilirea unor reglementări oficiale din partea instituțiilor acreditate care să clarifice forma legală a accesului operatorilor economici la procedurile organizate on-line”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE :**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva derulării procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on-line a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REPARAȚIA CAPITALĂ INSTALATIE ELECTRICĂ, TERMICĂ ȘI REABILITARE TERMICĂ CLADIRE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat

Consiliului următoarele: „dreptul de a depune atât oferta tehnică și documentele de calificare cât și propunerea financiară în plic închis la sediul autorității contractante sau suspendarea procedurii până la stabilirea unor reglementări oficiale din partea instituțiilor acreditate care să clarifice forma legală a accesului operatorilor economici la procedurile organizate on-line”.

În fapt, contestatoarea menționează că „motivul contestației survine ca urmare a deciziei de desființare a Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale, fapt care, a obturat posibilitatea societății sale de a mai putea cumpăra servicii care permit participarea la proceduri organizate pe SEAP”.

Astfel, contestatoarea arată că suspendarea activității ASSI și lipsa unei reglementări legislative în acest moment a dus la indisponibilitatea de a finaliza proceduri cu autorități contractante la care a acceptat deja invitația de participare.

În acest sens, contestatoarea precizează că a insistat să obțină informații pentru găsirea unor soluții, pe lângă toate instituțiile acreditate și care au legătură cu buna desfășurare și monitorizare a achizițiilor publice respective SEAP, ANRMAP, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației iar răspunsul obținut a fost acela ca în acest moment nu există nici o reglementare a faptului prezentat mai sus.

Totodată, contestatoarea declară că a depus toate cererile necesare aplicării on-line la sediul SEAP sub nr. ■/14.12.2009 dar cu toate acestea accesul nu s-a putut face.

Astfel, contestatoarea consideră că este afectat tratamentul egal al operatorului economic și îi este discriminată poziția în competiție cu ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, contestatoarea solicită dreptul de a depune atât oferta tehnică și documentele de calificare cât și propunerea financiară în plic închis la sediul autorității contractante sau suspendarea procedurii până la stabilirea unor reglementări oficiale din partea instituțiilor acreditate care să clarifice forma legală a accesului operatorilor economici la procedurile organizate on-line.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, Consiliului punctul de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că în data de 17.12.2009 a primit din partea S.C. ■ S.R.L. oferta pentru atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționat, și prin intermediul fax-ului contestația procedurii, înregistrată cu nr. ■/18.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la procedura aleasă pentru desfășurarea cererii de ofertă este online, nu a putut lua în considerare o ofertă depusă în plic, adică cea a S.C. ■ S.R.L.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a transmis o solicitare către A.N.R.M.A.P. privind un punct de vedere asupra situației apărute, respectiv contestarea procedurii online de către participanți ce nu s-au putut înscrie în sistem în perioada în care puteau depune ofertele.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că i s-a transmis telefonic că vor primi un răspuns în termenul legal de 30 de zile, și că pot continua procedura online, neacceptând ofertele primite în plic datorită nefuncționării sistemului SEAP în perioada de depunere a ofertelor.

Ca atare, autoritatea contractantă precizează că, a hotărât suspendarea cererii de ofertă online până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „REPARAȚIA CAPITALĂ INSTALATIE ELECTRICĂ, TERMICĂ ȘI REABILITARE TERMICĂ CLADIRE ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- data limită de depunere a ofertelor a fost 17.12.2009 ora 15.00;
- deschiderea ofertelor a avut loc la data de 21.12.2009;
- S.C. ■ S.R.L. a depus contestația la CNSC la 22.12.2009;
- S.C. ■ S.R.L. a depus contestația la sediul autorității contractante la data de 18.12.2009, fiind înregistrată sub nr. ■/18.12.2009;
- autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la 22.12.2009, în vederea soluționării contestației de către CNSC.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că prin contestația formulată S.C. ■ S.R.L. operatorul economic a solicitat

„dreptul de a depune atât oferta tehnică și documentele de calificare cât și propunerea financiară în plic închis la sediul autorității contractante”, în condițiile în care Fișa de date a achiziției și în invitația de participare se precizează că procedura aplicată este „cerere de oferte online”, Consiliul apreciază că în fapt contestația este formulată împotriva documentației de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează la verificarea respectării de către contestatoare a termenului legal pentru depunerea unei contestații împotriva documentației de atribuire, atașată invitației de participare nr. ■/10.12.2009.

Din cuprinsul invitației de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.12.2009, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul procedurii de atribuire în cauză este de 793.000 lei (fără TVA), fiind mai mică decât pragul valoric menționat în art.55 al.(2) lit.c) din OUG 34/ 2006.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 256<sup>2</sup> al.(1) lit.b) din ordonanță, care stipulează că:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 al.(2)”.

- art.256 al.(2) din ordonanță, care stipulează că:

„În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

- art.271 din ordonanță, care stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În ceea ce privește termenul de 5 zile stipulat de art. 256<sup>2</sup> al.(1) lit.b) din ordonanță, Consiliul constată că acesta este un termen procedural care se calculează conform dispozițiilor art.101 al.(1) din

C.proc.civ., care stipulează că: „(1) Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”.

În condițiile în care documentația de atribuire a fost atașată invitației nr. ■ publicată în SEAP la 10.12.2009, Consiliul apreciază că S.C. ■ S.R.L. putea contesta prevederile documentației de atribuire până la data de 16.10.2009, inclusiv.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. împotriva prevederilor documentației de atribuire, depusă la CNSC în 22.12.2009 și la sediul autorității contractante în 18.12.2009, apare ca fiind tardivă, contestatoarea nerespectând dispozițiile art.256<sup>2</sup> al.(1) lit.b), al.(2) și art. 271 al.(1) din ordonanță.

În ceea ce privește „desființarea Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale”, Consiliul reține că prin H.G. 1439/2009, act normativ care a intrat în vigoare la 09.12.2009 (prin urmare înainte de inițierea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP la ■.12.2009 a invitației de participare nr. ■) s-au înființat Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) și Centrul Național „România Digitală” (CNRD), ca organe de specialitate ale administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI), finanțate integral de la bugetul de stat, prin divizarea Agenției pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI) care s-a desființat, atribuțiile ASSI fiind preluate de MCSI și exercitate prin CNMSI și prin CNRD.

De asemenea, Consiliul reține că deși în cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L. face referire la o cerere depusă la sediul SEAP, respectiv adresa nr. ■/14.12.2009, aceasta nu a înțeles să depună în fața Consiliului documentul invocat.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 1169 din Codul civil care stipulează că „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține următoarele:

Prin adresa CNSC nr. ■/23.12.2009, Consiliul i-a solicitat S.C. ■ S.R.L. să precizeze „motivarea în drept a contestației ... cu indicarea textelor legale ce ... au fost încălcate de către autoritatea contractantă”, „obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art.255

al.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările la zi” și să reamită mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Deși adresa mai sus menționată a fost primită de către contestatoare la 28.12.2009, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, respectiv 21.01.2010, contestatoarea nu a înțeles să răspundă solicitării CNSC, pentru acest motiv contestația putând fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 270 al.(2), pentru neconformare la solicitările Consiliului.

Apreciind că excepția tardivității are prioritate în analiză, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al.(5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file