

**DECIZIE**  
**BO2010\_0405**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/29.12.2009; nr. ■/04.01.2010 și nr. ■/05.01.2010 contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drum comunal ■ și achiziționarea de utilaje și echipamente pentru serviciile publice – lot. 1 autogreder”, cod CPV 43200000-5; 34142300-7; 43221000-8.

Prin contestația nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat:

- declararea ofertei sale ca fiind conformă;
- recalcularea punctajului obținut de către fiecare ofertant;
- stabilirea ofertei câștigătoare după recalcularea punctajelor.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire; reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, prin aplicarea corectă a criteriilor cuprinse în Raportul procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare conform OUG 34/2006.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009, respectiv nr. ■/2009 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL în contradictoriu cu ■

Dispune anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 1 și 2, a raportului procedurii nr. ■/24.12.2009 cu privire la aceste loturi și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 2 al. 2 lit. b) și art. 201 din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat:

- declararea ofertei sale ca fiind conformă;
- recalcularea punctajului obținut de către fiecare ofertant;
- stabilirea ofertei câștigătoare după recalcularea punctajelor.

SC ■ SRL contestă adresa nr. ■/24.12.2009 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă Lotului I, pe care o consideră nefondată neavând un fundament legal.

În susținerea punctului său de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

- conform fișei de date a achiziției, punctajul tehnic pentru fiecare ofertă se calculează astfel:  $P_{\text{tehnic}} = 49 \text{ pct.}$ ; pentru oferta cu consumul cel mai scăzut se acordă 49 pct., iar pentru alte consumuri punctajul se calculează astfel:  $P_n = (\text{consum minim}/\text{consum } n) \times 49 \text{ pct.}$ . Punctajul tehnic se va stabili în funcție de consumul mediu tehnic dovedit prin cartea tehnică;

- în adresele nr. ■/22.12.2009, respectiv nr. ■/24.12.2009 de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat consumurile medii tehnice confirmate de către producător, pentru următoarele operațiuni: nivelare, decopertare, buldozer, scarificator, deplasare;
- consumurile medii în cauză nu sunt solicitate nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, pentru a stabili punctajul tehnic;
- în fișa de date a achiziției este solicitat un consum mediu tehnic în l/h de funcționare fără a se specifica pentru ce operațiune se cere consumul;
- în consecință, SC ■ SRL a declarat un consum minim de 6 l/h consum confirmat de către producător și dovedit prin anexarea unui document justificativ tradus în limba română de către un traducător autorizat.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii aferent Lotului I, contestatorul face următoarele precizări:

- în comunicarea rezultatului procedurii nu este prezentat punctajul obținut de către fiecare ofertant, modul de calcul al punctajului și nu este specificat care din consumurile cerute prin adresele nr. ■/22.12.2009, respectiv nr. ■/24.12.2009, au fost luate în considerare pentru stabilirea punctajului final;
- respingerea ca inacceptabilă a ofertei, datorită declarării unui consum mediu tehnic de carburant, neobișnuit de scăzut, se bazează pe presupuneri neavând nici o bază legală sau reală;
- consumul prezentat în cadrul ofertei este confirmat de către producătorul utilajului, prin adresa oficială din 23.12.2009 ce a stat la baza formulării adresei nr. ■/24.12.2009;
- autoritatea contractantă nu este acreditată pentru efectuarea unor teste privind consumul de combustibil al unui utilaj;
- autoritatea contractantă nu deține mijloacele tehnice (laborator, poligon de încercare) necesare determinării unui consum real pentru un anumit utilaj.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire; reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a algoritmului de calcul și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC ■ SRL susține că, aplicând algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă, oferta obține un punctaj de 91,738 pct., în timp ce oferta depusă de SC ■ SA obține un punctaj de 54,82 pct., iar conform acestui criteriu, oferta subscrisei ar trebui să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Față de decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei, datorită declarării unui consum mediu tehnic orar neobișnuit de scăzut, fără a se prezenta nici o dovadă în sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul face următoarele precizări:

- aspectul consumului utilajelor pentru construcții este foarte greu de controlat, întrucât acest consum depinde de foarte mulți factori, respectiv condițiile de lucru, abilitățile operatorului, altitudinea la care lucrează utilajul, tipul de lucrări efectuate, efectuarea la timp a întreținerilor periodice, calitatea carburantului, condițiile meteorologice;
- singura valoare a consumului specificată în cărțile tehnice se regăsește în specificația motorului termic, valoare măsurată în condițiile de laborator;
- în consecință, neprecizând factorii de influență ai consumului, un autogreder poate obține un consum mediu tehnic de minim 1,5 litri pe oră, consum declarat deja în oferta depusă;
- conform prevederilor art. 199, al. (3), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în mod clar și detaliat în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertelor cu ponderile relative ale acestora;
- autorității contractante i-au fost solicitate o serie de clarificări referitoare la faptul că un consum mediu este influențat de foarte mulți factori, însă aceasta din urmă nu a detaliat în nici un fel măcar operațiunile la care va fi folosit utilajul pentru a sprijini în formularea unui consum mediu adecvat;
- totodată, dacă autoritatea contractantă considera consumul ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut, avea obligația de a solicita clarificări în acest sens.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor, prin aplicarea corectă a criteriilor cuprinse în Raportul procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare conform OUG 34/2006.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, datorită unui consum mediu tehnic neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor sale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că:

- nici un utilaj nu are trecut în cartea tehnică consumul mediu întrucât, valorile de consum ale utilajelor de construcții sunt influențate de o serie de factori ce fac imposibilă estimarea lor exactă, în așa fel încât declararea unui consum sau al altuia de către un ofertant, nu poate fi făcută decât pe baza unor presupuneri, singura valoare a consumului regăsindu-se în specificația motorului tehnic, valoare măsurată în condiții de laborator;
- în condițiile în care autoritatea contractantă nu a detaliat nici un factor de influență al consumului, deși i-a fost solicitat acest lucru printr-o serie de clarificări și nici pe parcursul evaluării nu au fost solicitate clarificări în acest sens, este de neînțeles motivul pentru care oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, pe motiv de consum neobișnuit de scăzut, atâta timp cât este admisibilă din punct de vedere tehnic și îndeplinește punctajul cel mai mare;
- este de neînțeles de ce consumul de 3,85 declarat de operatorul economic câștigător al procedurii nu este considerat neobișnuit de scăzut, în condițiile în care au mai fost ofertanți care au declarat consumuri de 15 litri/h.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/06.01.2010, adresa nr. ■/06.01.2010, respectiv adresa nr. ■/07.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și pct.le de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea acestora ca fiind nefondate și lipsite de temei, făcând următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a acordat maximă atenție consumului de carburanți, acordând 49 pct. pentru consumul mediu tehnic cel mai scăzut, consum demonstrat prin cartea tehnică a utilajului, rezervându-și dreptul de a respinge orice ofertă subevaluată;
- prin adresa nr. ■/16.12.2009 unul dintre operatorii economici participanți la procedură pentru loturile 1 și 2, a sesizat autoritatea contractantă cu privire la existența unor ofertanți ce

au declarat consumuri ce în realitate nu se regăsesc „nici la turația de relanti a motoarelor”;

- astfel, afirmațiile contestatorilor, sunt lipsite de orice temei, în condițiile în care aceștia nu au înțeles ce înseamnă „consumul mediu tehnic”.

Cu privire la cei doi contestatori care au participat la lotul 1 – autogreder, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- consumul mediu tehnic declarat de SC ■ SRL, de 1,5 l/h este de 10 ori mai mic decât consumul mediu tehnic declarat de un alt ofertant concurent;
- SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/24.12.2009 a declarat un consum mediu tehnic subevaluat;
- SC ■ SRL ofertant pentru lotul 2 – buldoexcavator – a declarat un consum mediu tehnic de carburanți de 1,5 l/h, consum specific pentru motoscutere, subevaluat de asemenea.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ achiziționarea de utilaje și echipamente pentru serviciile publice”, contractul fiind împărțit pe trei loturi: lot. 1 - autogreder, lot.2 – buldoexcavator și lot.3 – autobasculantă, cod CPV 43200000-5; 34142300-7; 43221000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 950.560 RON fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei: 51%;
- punctaj tehnic (care se stabilește în funcție de consumul mediu tehnic dovedit prin cartea tehnică): 49%.

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de cei trei contestatori îl constituie respingerea ofertelor ca inacceptabile pe motiv că media consumului de carburant declarat în cadrul ofertei este neobișnuit de scăzut, Consiliul va analiza în cele ce urmează, ofertele acestora în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus oferte la lotul 1 – autogreder, iar SC ■ SRL la lotul 2 – buldoexcavator.

La lotul 1 – autogreder, au depus oferte un număr de 4 operatori economici după cum urmează:

-SC ■ SA având o ofertă financiară de 340.336 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 19 l/oră;

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 406.000 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 1-2 l/oră;

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 350.000 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 6 l/oră;

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 405.000 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 10-20 l/oră;

La lotul 2 – buldoexcavator, au depus oferte un număr de 4 operatori economici după cum urmează:

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 244.458,40 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 1,5 l/oră;

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 242.093,01 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 3,85 l/oră;

-SC ■ SA având o ofertă financiară de 211.682,00 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 8 l/oră;

-SC ■ SRL având o ofertă financiară de 238.000 lei fără TVA și un consum mediu declarat de 2-15 l/oră.

Desigur, consumul mediu al unui utilaj (autogreder și buldoexcavator) reprezintă un element important în derularea contractului de achiziție, fapt pentru care a fost introdus în cazul de față ca factor de evaluare în desemnarea ofertei câștigătoare, având o pondere de 49 % din punctajul total.

Dar, acest factor de evaluare nu trebuie utilizat ca mijloc de viciere a rezultatului de către ofertanți, prin declararea unor „consumuri” care nu reflectă realitatea și nu corespund caracteristicilor tehnice și de calitate ale utilajului în cauză.

Scopul autorității contractante, conform art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, este acela de a beneficia de utilaje (autogreder și autobasculantă) care să respecte cerințele tehnice ale caietului de sarcini, standardele de calitate în vigoare, precum și un consum de carburant adecvat, fapt care a determinat-o, în mod întemeiat, să considere necesar solicitarea unor clarificări cu privire la consumurile declarate de ofertanți pentru utilajele oferite.

Astfel, în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2009, a solicitat contestatorului SC ■ SRL următoarele clarificări:

- modelul motorului „■”;

- date suplimentare despre consumul de carburant, confirmate de către producător, pentru operațiile: nivelare; decopertare; buldozer; scarificator și deplasare.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, contestatorul SC ■ SRL răspunde autorității contractante prin următoarele clarificări: „Consumul de carburant pentru „■ model motor ■ confirmat de către producător este pentru nivelare 8 l/oră, decopertare 10 l/oră, buldozer 9 l/oră, scarificator 9 l/oră și deplasare 6 l/oră”.

Consiliul din analiza ofertei tehnice a contestatorului, constată că, în susținerea consumului de combustibil, există declarația producătorului de motoare ■ SRL din ■ prin care se confirmă că modelul ■ are un consum de combustibil de 6 l/oră.

Raportat la clarificările și documentele depuse de contestator în susținerea consumului de combustibil declarat, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante de respingere a ofertei acestuia ca inacceptabilă pe motiv că s-a prezentat un consum mediu de carburant neobișnuit de scăzut pentru tipul de motor prezentat, în condițiile în care această afirmație se bazează pe consumul de combustibil de 6 l/oră aferentă operațiunii de „deplasare”.

În cazul în care, autoritatea contractantă dorea să departajeze ofertele în funcție de consumul mediu tehnic al utilajului în cauză, (nivelare, decopertare, buldozer, scarificare și deplasare), avea obligația de a cumula consumurile de carburant precizate de contestator pe fiecare operație și de a face media consumului tehnic de carburant.

Mai mult, în cazul contestatorului SC ■ SRL, care a prezentat un consum de combustibil de 1-2 l/oră, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări, astfel cum a procedat în cazul SC ■ SRL.

Desigur, consumul de carburant prezentat de acest contestator este unul neobișnuit de scăzut, dar aceasta nu exonerează autoritatea contractantă, ca în vederea respectării principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 al. 2 lit. b) din OUG 34/2006, să solicite și acestuia clarificări privind consumul pe fiecare operație.

Situația este similară și în ceea ce privește contestatorul SC ■ SRL care a participat la atribuirea contractului aferent Lotului 2.

Prin urmare, în temeiul art. 201 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, avea obligația, înainte de a desemna oferta câștigătoare, de a solicita tuturor operatorilor economici participanți la procedură clarificări privind consumul mediu tehnic al utilajelor ofertate raportat la operațiile: nivelare, decopertare, buldozer, scarificare și deplasare.



Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, să dispună anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 1 și 2, a raportului procedurii nr. ■/24.12.2009 cu privire la aceste loturi și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 2 al. 2 lit. b) și art. 201 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) file