

**DECIZIE**  
**BO2010\_0406**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/05.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.11.2009, completată prin adresa nr. ■/13.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.11.2009 precum și prin adresa nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE ALIMENTARE CU APĂ, COLECTAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA ■, COMUNA ■”, organizată de către autoritatea CONTRACTANTĂ ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea documentației de atribuire;  
- anularea procedurii de achiziție publică;  
- să dispună orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire ”.

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE ALIMENTARE CU APĂ, COLECTAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA ■, COMUNA ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- să anuleze adresa nr. ■/23.12.2009;  
- să anuleze raportul procedurii;  
- să oblige autoritatea contractantă să-și remedieze evaluarea în sensul celor arătate în text - adică să anuleze procedura;

- să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să se anuleze procedura de față;
- să stabilească autorității contractante un termen scurt pentru realizarea acestor obligații;
- să ne atribuie cheltuielile de judecată suportate de noi cu această contestație, cât și daunele suferite de noi ca urmare a excluderii de la procedură”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ■ al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/05.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.11.2009, completată prin adresa nr. ■/13.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.11.2009 precum și prin adresa nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE

ALIMENTARE CU APĂ, COLECTAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA ■, COMUNA ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- anularea documentației de atribuire;
- anularea procedurii de achiziție publică;
- să dispună orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire ”.

În susținerea contestației, autoarea acesteia menționează că societatea sa „este în imposibilitatea depunerii unei oferte reale, datorită faptului că Raportul de expertiză tehnică efectuat de PF dr. Ing. ■ precizează la Cap. 5 Suprastructura, Infrastructura și Fundațiile că «nu s-a efectuat studiu geotehnic pentru stabilirea terenului de fundare și a releveului fundațiilor»”.

De asemenea, contestatoarea susține că „se precizează prin raportul de expertiză că obiectul supus expertizei prezintă degradări structurale importante materializate prin fisuri și crăpături de profunzime”.

În acest sens, contestatoarea precizează că prin același raport de expertiză la „Cap. 11 Concluzii și propunerile expertului – Soluții de intervenție propuse – Propunerea deciziei de intervenție, se precizează lucrările necesare reabilitării obiectivului anume refacerea șarpantei acoperișului și a planșeului existent peste parter”.

În cuprinsul contestației SC ■ SRL mai susține că, „obiectivul ... are o vechime de peste 80 ani conform documentației de atribuire ... și se impune efectuarea unei expertize asupra fundațiilor clădirii și a terenului de fundare aferent deoarece modificările propuse prin expertiză tehnică sunt înlocuirea șarpantei, planșeului, execuția unei centuri de beton armat și a unor grinzi de beton ceea ce duce la modificarea încărcării fundațiilor”.

Astfel, contestatoarea arată că există o neconcordanță între soluția de intervenție propusă prin expertiza respectivă: „ planșeu existent va fi înlocuit cu unul din lemn”, în timp ce în documentația de atribuire „soluția cerută este înlocuirea planșeului existent cu grinzi metalice cu zăbrele”.

În final, contestatoarea afirmă că „cele precizate mai sus duc la imposibilitatea întocmirii unei oferte reale atât din punct de vedere valoric, tehnic cât și legal conform OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/13.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.11.2009, SC ■ SRL, formulează o completare a motivelor cuprinse în contestația depusă la CNSC cu nr. ■/05.11.2009, arătând că „motivele în drept a contestației cât și textele legale care au fost încălcate de către autoritatea contractantă” sunt art. 2, art. 17, 33, 35 și 72 din OUG 34/2006.

În continuare, contestatoarea afirmă că „documentația de atribuire și prezentare a ofertei care a fost pusă la dispoziție în vederea participării la licitația menționată mai sus nu este întocmită în conformitate cu prevederile legale”, în așa fel încât societatea să aibă posibilitatea de a depune o ofertă reală din punct de vedere valoric, tehnic, cu respectarea prevederilor art. 255 și art. 170 din OUG 34/2006.

În acest context, autoarea contestației arată că „oferta trebuie să cuprindă propunerea financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă; în baza documentației de atribuire, care în conformitate cu prevederile art. 3 din OUG 34/2006, trebuie să cuprindă toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă”.

Totodată, contestatoarea arată că „documentația de atribuire, inclusiv prevederile caietului de sarcini, au ca obiect proiectarea și execuția alimentare cu apă, colectarea și epurarea apelor uzate menajere în localitatea ■, modernizare drumuri locale în localitatea ■, modernizare și dotare cămin cultural în localitatea ■, comuna ■”.

Astfel, societatea contestatoare menționează că „este obligată să înainteze oferta pe baza informațiilor prevăzute în documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă” și afirmă că, după studiul efectuat asupra documentației de atribuire prin care se precizează succint starea reală a construcției, a procedat la întocmirea ofertei. „Datele fiind insuficiente pentru întocmirea unei oferte clare, reale care să nu implice costuri suplimentare față de contractul semnat ulterior, este nevoie ca datele din documentația de atribuire care sunt prezentate de autoritatea contractantă, care stau la baza ofertei trebuie să fie cât mai exacte fără lacune sau contraindicații”.

Considerând că obiectul acestei licitații este complex, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă avea obligația să

pună la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate a întregii lucrări aprobat de APDRP, în conformitate cu anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, publicat pe SEAP, pct. VI.3”.

În continuare, autoarea contestației precizează că „acest lucru nu s-a întâmplat, dar în 04.11.2009, după numeroase discuții telefonice și solicitări”, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax, Raportul de expertiză întocmit de dr. ing. ■, care are ca obiect repararea capitală și extinderea pe orizontală a acestui obiectiv și nu doar modernizarea acestuia după cum reiese din documentația de atribuire”.

Totodată, contestatoarea menționează că, fiind o foarte mare diferență între modernizarea unui imobil (conform documentației de atribuire) și repararea capitală a acesteia (obiectul raportului de expertiză), a considerat că oferta întocmită de societatea sa este subevaluată și nu este o ofertă reală și corectă. Acest fapt a dus la depunerea contestației nr. ■/05.11.2009 și la solicitarea anulării procedurii de atribuire.

SC ■ SRL mai afirmă că imobilul fiind de peste 80 ani, iar durata medie de viață a unei clădiri este de 50 ani, se impune o reparație capitală – în cazul în care fundații și terenul de fundare permit acest lucru și nu doar modernizarea acesteia.

Astfel, contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de concluziile și propunerile expertului și a constatat că „soluțiile de intervenție propuse în această expertiză și documentație sunt diferite”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că în 05.11.2009 i-a comunicat autorității contractante contestația privind documentația de atribuire și prezentare a ofertei, dar cu toate acestea licitația a avut loc, încălcându-se grav prevederile art. 209 din OUG 34/2006.

În final, contestatoarea mai arată că data la care a luat la cunoștință de actele pe care le contestă este 04.11.2009, dată la care autoritatea contractantă i-a transmis pe fax obiectivele și concluziile raportului de expertiză întocmit de dr. Ing. ■, „care completează documentația de atribuire privind licitația organizată de către autoritatea contractantă în data de 06.11.2009 cu obiectivul mai sus menționat, pentru ca să o aibă în vedere în elaborarea ofertei la această licitație. Această expertiză din punct de vedere al obiectivelor, concluziilor, importanței face parte integrantă din acesta”.

Ținând cont de motivele expuse, autoarea contestației solicită Consiliului:

- „anularea documentației de atribuire”;
- „anularea procedurii de achiziție publică”;

- „să dispună orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Prin contestația nr. ■/24.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE ALIMENTARE CU APĂ, COLECTAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA ■, COMUNA ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „- să anuleze adresa nr. ■/23.12.2009;
- să anuleze raportul procedurii;
- să oblige autoritatea contractantă să-și remedieze evaluarea în sensul celor arătate în text - adică să anuleze procedura;
- să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să se anuleze procedura de față;
- să stabilească autorității contractante un termen scurt pentru realizarea acestor obligații;
- să ne atribuie cheltuielile de judecată suportate de noi cu această contestație, cât și daunele suferite de noi ca urmare a excluderii de la procedură”.

Autoarea contestației menționează că în fapt, cu adresa nr. ■/23.12.2009, i se comunică că oferta sa a fost respinsă „pentru motive care țin de calificare cât și de oferta tehnică”.

Invocând dispozițiile legale cuprinse la art. 200, art. 206, art. 209, art. 297 din OUG 34/2006, prevederile art. 82 din HG 925/2006 și ale art. 103 din C.p.civilă, contestatoarea invocă „tardivitatea stabilirii de către comisia de evaluare a ofertei câștigătoare și pe cale de consecință intervenția decăderii din acest drept”.

Astfel, contestatoarea subliniază că termenul de stabilire a ofertei câștigătoare prevăzut la art. 200 din OUG 34/2006 nu a fost respectat.

De asemenea, contestatoarea susține că în ipoteza în care se calculează 40 zile calendaristice începând cu data deschiderii ofertelor, 06.11.2009, se constată că „ultima zi în care se putea face comunicarea ofertei câștigătoare este 16.12.2009”.

În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii „abia în data de 23.12.2009 cu o întârziere de 7 zile”.

În acest context, contestatoarea arată că „este cert că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de stabilire a ofertei câștigătoare în termenul de 40 zile calculat de la data deschiderii ofertelor, stabilit la art. 200 al. 1, 2, art. 206 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 82 al. 1 din HG 925/2006.

Societatea contestatoare mai susține că „din cuprinsul normelor juridice inserate la articolele enumerate mai sus, rezultă ... că termenul prelungit de 40 zile nu poate fi depășit, iar depășirea termenului constituie o decădere a autorității contractante – din dreptul său de stabilire a ofertei câștigătoare”.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că hotărârea comisiei de stabilire drept câștigătoare a unei oferte cu încălcarea termenului de 40 zile este tardivă.

Astfel, contestatoarea arată că în opinia sa, „dacă nu se invocă motivat, un caz de suspendare sau de întrerupere a cursului termenului (DL 167/1958), prevăzut la art. 200 din OUG 34/2006 intervine de drept și prin efectul legii, sancțiunea procesuală a decăderii”.

Contestatoarea afirmă că „o repunere în termen de către un organ sau altul al administrației (în speță CNSC – Decizia 7009/2009), pentru motive precum «... depășirea termenului maxim ... nu are ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f și nici nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective ... omisiunea autorității contractante nu a adus nici un prejudiciu ... și nu constituie o abatere gravă de la prevederile legislative ...», precum și admiterea continuării procedurii în aceste condiții cu repunere în termen pentru astfel de motive pentru că ceea ce a făcut CNSC înseamnă repunere în termen, nu are suportul legal al instituțiilor de drept care reglementează tardivitatea, decăderea, prescripția, întreruperea și/sau suspendarea de termene procedurale”.

Societatea contestatoare susține că în ipoteza în care ia în considerare că „tardivitatea este o sancțiune procedurală”, se observă că, în contradicție cu opinia CNSC, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a adopta măsuri corective.

Totodată, contestatoarea afirmă că „la fel, principiile de la art. 22 este posibil să nu fie încălcate dacă raționamentul nu este extins, însă dacă vedem instituțiile de drept enumerate mai sus, atunci principiile sunt încălcate prin simplul fapt al încălcării instituțiilor”.

„Cu privire la eventualul prejudiciu ivit”, contestatoarea susține că „este obligatoriu să nu confundăm nulitatea cu tardivitatea și cu decăderea. Dacă facem acest lucru, observăm că nu este posibilă invocarea unui prejudiciu în cazul tardivității decât colateral, mai târziu și motivat pe altceva, spre deosebire de nulitate unde acesta este direct incident (art. 1052 c.p.civilă)”.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea menționează următoarele:

- „se poate observa că suntem în fața unei abateri grave de la prevederile legislative iar acest fapt conduce la incidența art. 209 al. 1, lit. d) din OUG 34/2006”;
- „la expunerea opiniei am avut în vedere și art. 297 din OUG 34/2006”.

Totodată, contestatoarea menționează că „cele arătate mai sus sunt în corelație cu literatura de specialitate.

a) Astfel, în cursul de Drept civil – Partea generală, a dlui. prof.univ. dr. Pop Liviu, ediția Cluj Napoca 1992, la pag. 150 este consemnat că «efectul împlinirii termenului de decădere sau prefix constă în stingerea a însăși dreptului subiectiv pe care titularul nu l-a exercitat sau a neglijat să-l exercite».

b) Apoi, în cursul de drept procesual civil român – vol.1, a dlui. Prof. Univ. Dr. Măgureanu Florea, ediția Lumina Lex 1997, la pag. 231-237 este tratată instituția decăderii.

În definiția dată instituției se arată că «decăderea poate fi definită ca fiind sancțiunea procedurală ce constă în pierderea dreptului ... de a îndeplini un act de procedură ca urmare a nerespectării termenului prevăzut de lege».

Se mai arată că «din art. 103 al. 2 din C.proc.civilă rezultă că decăderea intervine numai în cazurile de nerespectare a termenelor imperative, deci nu și în cazul celor judecătorești». «Cazurile de decădere sunt: a) când legea de procedură stabilește un termen fix pentru îndeplinirea unui act de procedură sau pentru exercitarea unui drept». În cazul de față termenul de 40 de zile prevăzut la art. 20012 din OUG 34/2006.

La pag. 233 se mai arată că «decăderea poate fi invocată diferit în raport de natura normelor încălcate: imperative sau dispozitive. În cazul normelor imperative, decăderea poate fi invocată de oricare dintre părțile din proces de instanță din oficiu sau de procuror ... Dacă norma are caracter dispozitiv, decăderea se invocă numai de partea interesată». În cazul de față, indiferent de calificarea dată normelor cuprinse la art. 200 12, noi avem calitatea de a invoca decăderea.



«Principalele efecte ale decăderii sunt: pierderea unui drept care nu a fost exercitat în termenul legal imperativ și ineficiența actului tardiv încheiat». Deci, nu numai că autoritatea contractantă nu mai poate stabili oferta câștigătoare, dar actul de stabilire a acesteia cu întârziere este ineficient. În cazul de față, raportul procedurii și comunicările cu rezultatul procedurii sunt tardive și ineficiente.

c) La fel se vorbește și la pag. 214 și urm. din Tratatul de drept procesual civil a dlui. Prof. Univ. Dr. VM Ciobanu.

d) Dl. prof. Univ. Dr. Ion Deleanu în Tratatul de procedură civilă vol. 1, editura CH Besk 2007, pag. 406 și urm., se arată că «expirarea termenului procedural atrage după caz, perimarea, nulitatea, decăderea sau alte sancțiuni precum amenda civilă, măsuri disciplinare, etc. în fapt decăderea precede și provoacă nulitatea actului procedural ... Este ceea ce rezultă din art. 103 al. 1 c.proc.civ. textul de primă referință în această materie, în sensul căruia ... neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea ... decăderea înseamnă pierderea unui drept ... din cauza nerespectării termenului». La pag. 408 se arată că repunerea în termen are loc când se «dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei ... împrejurarea trebuie să se fi produs înăuntrul termenului legal».

În continuare, contestatoarea precizează că în condițiile de mai sus, decăderea este iminentă.

Totodată, contestatoarea arată că, în ceea ce privește motivele care țin de calificare, autoritatea contractantă nu este consecventă în afirmațiile sale. „Astfel este «»halucinant» cum un fapt sau o omisiune sunt tratate în adresa nr. ■/23.12.2009, și cum același dintre ele îi sunt stabilite mai multe sancțiuni”.

În ceea ce privește motivele care țin de oferta tehnică, contestatoarea solicită CNSC să observe că atât societății sale cât și celorlalți doi ofertanți respinși, li se impută că nu au depus formularele C5 referitoare la Căminul Cultural.

În acest context, contestatoarea afirmă că așa „cum și contestația formulată de SC ■ SRL are același obiect adică cheltuielile cu obiectivul Cămin Cultural”, crede că se impune o analiză serioasă și a contestației SC ■ SRL, întrucât „se pare că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția tuturor ofertanților toate datele și actele necesare încheierii formularelor C5 referitoare la Cămin Cultural”.

Mai mult, contestatoarea susține următoarele: „deși se arată că depunerea formularelor F5 fișele tehnice pentru dotări cămin cultural (ultima filă din adresa nr. ■/23.12.2009) a fost solicitată atât prin

documentația de atribuire cât și solicitarea de clarificări, dorim să arătăm că în documentația de atribuire nu există o asemenea precizare expresă (dealtfel autoritatea contractantă nu arată nici locul din documentația de atribuire care cuprinde în mod expres această solicitare), iar o solicitare ulterioară a unui act neindicat expres în DA încalcă dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006”.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită Consiliului: - să anuleze adresa nr. ■/23.12.2009;

- să anuleze raportul procedurii;
- să oblige autoritatea contractantă să-și remedieze evaluarea în sensul celor arătate în text - adică să anuleze procedura;
- să oblige autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii prin care să se anuleze procedura de față;
- să stabilească autorității contractante un termen scurt pentru realizarea acestor obligații;
- să-i atribuie „cheltuielile de judecată suportate ... cu această contestație, cât și daunele suferite de noi ca urmare a excluderii de la procedură”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/10.11.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/13.11.2009, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca tardivă și în subsidiar ca nefondată din următoarele motive:

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată faptul că, „în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 contestația se comunică atât CNSC cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în speță „fiind vorba de o contestație care privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire în SEAP”.

De altfel, autoritatea contractantă arată că „documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în ■.10.2009, iar contestația a fost

depusă în 05.11.2009”, rezultând fără echivoc faptul că „termenul legal de contestare de 5 zile a fost depășit”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază în legătură cu susținerile contestatoarei, faptul că, la pagina 25 al. 2 din Caietului de sarcini se precizează că: „În cazul unor neconcordanțe între parametri tehnici indicați în studiul de fezabilitate în comparație cu cele prevăzute în caietul de sarcini, prevalează indicatorii din cadrul caietului de sarcini”, și, în consecință, consideră că soluția executării planșeului va fi cea prezentată în cadrul caietului de sarcini la pagina 15: „înlocuirea planșeului din lemn peste parter cu grinzi metalice cu zăbrele”.

În continuare, autoritatea contractantă susține următoarele: „raportul de expertiză arată faptul că reabilitarea poate fi executată în condițiile cuprinse în raport. Având în vedere faptul că expertiza tehnică a fost întocmită fără un sondaj/foraj geotehnic, concluzionăm că expertul tehnic nu a considerat necesară efectuarea acestora. Propunerea expertului pentru realizarea planșeului din structura de lemn nu este în contradicție cu propunerea de planșeu din grinzi cu zăbrele, ambele fiind structuri ușoare, această soluție în cazul aplicării ei va fi supusă, în faza de proiect tehnic, spre avizare aceluiași expert tehnic”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, „prin expertiza tehnică întocmită, expertul tehnic își asumă răspunderea pentru aceasta, inclusiv a soluțiilor de intervenție propuse, luând în calcul și eventualele modificări ale încărcării fundațiilor”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, „având în vedere aceste aspecte rezultă, în mod fără echivoc, faptul că oferta se poate întocmi fără dificultate, existând suficiente date pentru întocmirea ei, atât din punct de vedere valoric, tehnic, cât și legal, contrar susținerilor contestatoarei”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației „nu s-a adresat autorității contractante cu o solicitare de clarificări cu privire la aspectele care reprezintă «motivul» contestației formulate”.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că această contestație a fost formulată cu rea credință, temeiul de fapt al acesteia fiind evident deplasat.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită ca prin decizia care se va pronunța să se dispună, „în principal

respingerea contestației ca tardivă în baza prevederilor art. 278 al. 5 raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1 și 2 din OUG 34/2006, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 278 al. (5) din OUG 34/2006” și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/20.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.11.2009, ■, formulează o completare la punctul de vedere pe care l-a formulat cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, în care precizează următoarele:

Expertiza tehnică la care face referire contestatoarea a fost efectuată de dl. Dr. Ing. ■ în luna august 2008 și a stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate, mai exact a D.A.L.I.

Autoritatea contractantă precizează că această expertiză tehnică nu face parte din studiul de fezabilitate și nici nu completează documentația de atribuire, cum eronat a reținut contestatoarea.

Autoritatea contractantă arată că „expertiza tehnică menționată mai sus a fost într-adevăr transmisă pe fax contestatoarei în data de 04.11.2009, fără ca aceasta să fie solicitată și nu datorită faptului că era necesară pentru întocmirea ofertei, ci datorită faptului că, în urma unei discuții telefonice, un angajat din cadrul ■ a considerat că ofertantul trebuie să vadă că există o expertiză tehnică întocmită pentru căminul cultural”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în privința studiilor de fezabilitate, a oferit posibilitatea ofertanților de a le studia la sediu acesteia, acest fapt fiind precizat și în cadrul documentației de atribuire, la pagina ■, mai exact la capitolul I.b. din Fișa de date a achiziției, rubrica „Altele”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a respectat și prevederile 72 din OUG 34/2006 unde se precizează că „Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente - anexă la caietul de sarcini ... Într-o astfel de situație, data limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Astfel, autoritatea arată că anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate pe SEAP în ■.10.2009, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.11.2009, deci între data publicării în SEAP și data de depunere a ofertelor au existat 28 zile, în

condițiile în care la art. 76 din OUG 34/2006 se prevede faptul că autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare, spre publicare în SEAP, cu cel puțin 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la al. 1 cu 5 zile.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că „termenul minim de 15 zile necesar a exista între data transmiterii în SEAP a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, a fost prelungit cu încă 13 zile”.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că rezultă în mod echivoc, faptul că oferta se poate întocmi fără dificultate, documentația de atribuire conținând toate datele necesare pentru întocmirea ofertei, atât din punct de vedere valoric, tehnic, cât și legal, contrar susținerilor contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/23.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.11.2009, SC ■ SRL formulează o completare a motivelor cuprinse în contestația depusă la CNSC cu nr. ■/05.11.2009, ca urmare a „răspunsului autorității contractante la contestația precizată și completată” în cuprinsul căreia precizează că „autoritatea contractantă recunoaște că expertiza întocmită de dl. dr. Ing. ■, a stat la baza întocmirii stadiului de fezabilitate, atât din punct de vedere al obiectivelor cât și al concluziilor care sunt identice”.

În acest context, autoarea contestației precizează că raportul de expertiză întocmit de dr. Ing. ■ are ca obiectiv „Repararea capitală și extinderea pe orizontală a acestui obiectiv” și nu „doar modernizarea acestuia după cum reiese din documentația de atribuire, și pe cale de consecință ... soluțiile de intervenție propuse în ... expertiză și documentație sunt diferite”.

În continuare, contestatoarea arată că „este o foarte mare diferență între modernizarea unui imobil și repararea capitală a acestuia”, iar având în vedere faptul că imobilul are peste 80 de ani, iar durata medie a unei clădiri este de 50 ani, consideră că se impune o reparație capitală – în cazul în care fundațiile și terenul de fundare permit acest lucru – și nu doar modernizarea imobilului.

Totodată, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă avea obligația să pună la dispoziția ofertanților STUDIUL DE FEZABILITATE A ÎNTREGII LUCRĂRI, aprobat de către APDRP, în conformitate cu

anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, publicat pe SEAP, punctul VI.3”.

În ceea ce privește faptul că „autoritatea contractantă declară faptul că există la sediul acesteia un studiu de fezabilitate cu privire la Căminul cultural din localitatea ■, comuna ■”, contestatoarea solicită Consiliului să ceară autorității contractante să facă dovada faptului că acesta exista „la 09.10.2009 cât și faptul că a fost pus la dispoziția ofertanților de a-l studia”.

În continuare, contestatoarea menționează următoarele: „Autoritatea contractantă recunoaște că au existat discuții telefonice între subscrisele, dar declară faptul că «expertiza tehnică menționată mai sus a fost într-adevăr transmisă pe fax contestatoarei în 04.11.2009, fără ca aceasta să fie solicitată și nu datorită faptului că era necesară pentru întocmirea ofertei datorită faptului că a considerat că ofertantul trebuie să vadă că există o expertiză întocmită pentru căminul cultural».

Având în vedere aceste susțineri ... ne punem următoarele întrebări:

a) Din moment ce autoritatea contractantă consideră că Documentația de atribuire este clară și completă și îndeplinește condițiile legale, de ce a considerat că este imperios necesar să ne transmită prin fax, din proprie inițiativă, expertiza efectuată de dl. Ing. ■ «fără ca aceasta să fie solicitată» de către subscrisa, pentru ca să vedem că există expertiza?

De ce nu ne-a transmis pe fax memoriul tehnic al studiului de fezabilitate pentru căminul cultural, ci această expertiză?”

Având în vedere faptul că așa cum recunoaște și autoritatea contractantă există studiu de fezabilitate, expertiza a stat la baza întocmirii acestuia, considerăm că această expertiză face parte integrantă din el și pe cale de consecință și din documentația de atribuire.

b) Din moment ce există studiu de fezabilitate cu privire la căminul cultural, de ce nu ni l-a transmis pe fax pe acesta, nu expertiza?”

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să răspundă la întrebările societății sale, să facă dovada faptului că studiul de fezabilitate pentru cămin cultural exista la 09.10.2009 și că a fost pus la dispoziția ofertanților pentru a-l studia.

Societatea contestatoare menționează în continuare că își menține punctul de vedere precizat în contestație și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/26.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.11.2009, ■, formulează o completare la punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL în cuprinsul căreia precizează că „documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă și publicată în SEAP în ■.10.2009, conține toate datele necesare întocmirii ofertelor”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că în privința studiilor de fezabilitate, autoritatea contractantă a oferit totuși posibilitatea ofertanților de a le studia la sediul acesteia, începând cu data publicării documentației de atribuire pe SEAP, iar termenul de întocmire a ofertelor a fost decalat cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil pentru elaborarea ofertei.

Se mai arată că studiile de fezabilitate au fost întocmite în anul 2008, în baza lor întocmindu-se cererea de finanțare și s-au găsit tot timpul la sediul autorității contractante, astfel încât orice operator economic interesat să le poată studia.

În continuare, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației „nu și-a exprimat intenția de a intra în posesia studiilor de fezabilitate, care de altfel, datorită dimensiunilor mari nu puteau fi transmise pe fax și acum speculează faptul că expertiza tehnică efectuată de dl. Dr. Ing. ■ în august 2008 și care nu face parte și nu constituie o anexă la studiile de fezabilitate și cu atât mai puțin la documentația de atribuire, a fost transmisă pe fax”.

Având în vedere aceste aspecte autoritatea contractantă menționează că „nu contează titlul dat proiectului, respectiv «modernizare cămin cultural», ci contează conținutul studiului de fezabilitate și al caietului de sarcini întocmite pentru acest obiectiv al proiectului integrat”.

În final, autoritatea contractantă susține că „nu au fost încălcate prevederile legale în materie și că documentația de atribuire este corect întocmită, oferind ofertanților datele necesare în vederea elaborării corecte și complete a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/30.11.2009, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea precizează solicită CNSC ca prin decizia care se va pronunța să dispună:

„1. În principal, în ceea ce privește excepția invocată de către contestatoare, respingerea contestației ca inadmisibilă, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006;

2. În subsidiar, în ceea ce privește fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006”, iar pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 6 să se dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că s-a hotărât prelungirea termenului de stabilire a ofertei câștigătoare deoarece „Comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a asigura celeritatea procesului de evaluare impusă de lege, motivele fiind expuse în notele justificative cu nr. ■/26.11.2009 și nr. ■/16.12.2009, întocmite în acest sens”.

În continuare, contestatoarea precizează că „au fost solicitate mai multe clarificări/completări de la ofertanți”, iar „o parte din acestea s-au realizat la propunerea observatorilor CVAP”.

Se mai arată că, în urma evaluării ofertelor, după primirea răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, respectiv a rapoartelor de specialitate întocmite de experții externi cooptați, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost respinsă ca:

I. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza II din HG 925/2006, deoarece răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 11.11.2009 este neconcludent, și anume:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte angajament ferm depus de SC ■ SRL în forma autentică, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele de formă solicitate în documentația de atribuire și prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice. Ofertantul depune angajamentul ferm dat de SC ■ SRL în copie legalizată.

Comisia de evaluare decide că răspunsul ofertantului la această solicitare nu este concludent deoarece ofertantul trebuia să prezinte angajamentul ferm în forma autentică, adică în fața notarului cum s-a specificat în solicitarea de clarificare formulată și nu în copie legalizată cum a fost depus de ofertant. Forma angajamentului ferm este cu atât mai importantă cu cât, fiind vorba de susținerea ofertantului cu



indicatorul de lichiditate generală, care face parte din categoria resurselor care nu pot fi transferate, autoritatea contractantă trebuie să aibă garanția îndeplinirii obligațiilor contractuale de către terțul susținător, în situația în care ofertantul nu-și poate îndeplini obligațiile asumate”.

II. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece ofertantul n-a răspuns la următoarea solicitare de clarificări/completări, în termenul solicitat, și anume:

„În 11.11.2009, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: «vă solicităm să prezentați recomandările de la beneficiarii serviciilor prestate în baza contractului de servicii nr. ■/12.06.2009, contractul de servicii nr. ■/06.03.2009, contractul de prestare servicii nr. ■/16.12.2005 și contractul de servicii nr. ■/11.12.2006 prezentate de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare».

Ofertantul a depus recomandarea emisă de ■ pentru contractul de prestări servicii nr. ■/16.12.2005 și o recomandare emisă de ■ pentru contractul nr. ■/11.12.2006, care nu a fost solicitată.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus următoarele documente solicitate: recomandările de la beneficiarii serviciilor prestate în baza contractului de servicii nr. ■/12.06.2009, contractul de servicii nr. ■/06.03.2009 și contractul de servicii nr. ■/11.12.2006 depuse de asociatul SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare”.

III. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns la următoarea solicitare de clarificări/completări, în termenul solicitat, și anume:

„În 11.11.2009, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: «vă solicităm să prezentați contractele încheiate între CNI SA și beneficiarii lucrărilor executate în baza contractelor de subcontractare nr. ■/29.10.2008 și nr. ■/18.12.2008 prezentate de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare, precum și recomandările de la beneficiari pentru aceste contracte».

ofertantul depune aceleași contracte nr. ■/29.10.2008 și nr. ■/18.12.2008 încheiate între ■ SA și SC ■ SRL însoțite de acordurile de asociere între SC ■ SRL și SC ■ SRL și procese verbale ale ședinței comisiei ■ și rapoarte de analize și verificare a documentației tehnico-economice.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus recomandările de la beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin adresa de clarificări și nici nu face vreo mențiune referitoare la

recomandările solicitate, în adresă – răspuns la solicitările de clarificări”.

IV. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns la următoarea solicitare de clarificări din 11.11.2009 este neconcludent, și anume:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte diploma de inginer CFDP pentru ■ în copie legalizată, deoarece cea depusă nu respectă cerințele de formă solicitate prin documentația de atribuire, precum și copia contractului de muncă vizat la ITM sau a cărții de muncă din care să rezulte că sus-numitul este angajat în prezent la SC ■ SRL și declarația de disponibilitate dacă este cazul.

Ofertantul a depus diploma de inginer în forma solicitată, declarația de disponibilitate în original și un precontract individual de muncă încheiat între SC ■ SRL și dl. ■.

Luând în considerare punctul de vedere exprimat de expertul juridic extern cooptat și legislația în vigoare, comisia de evaluare decide că singurele modalități în care o persoană fizică își poate desfășura activitatea profesională sunt ca angajat în baza unui contract individual de muncă înregistrat la ITM sau ca persoană fizică autorizată în baza unor contracte de prestări servicii.

În consecință, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare de mai sus nu este concludent”.

V. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 19.11.2009 este neconcludent, și anume:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze motivul pentru care certificatul de cazier fiscal a fost depus pentru domnul ■ ca persoană fizică și nu pentru SC ■ SRL ca și persoană juridică participantă la procedura ca asociat, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Ofertantul depune certificatul de cazier fiscal pentru SC ■ SRL emis la 20.11.2009 în copie legalizată.

Comisia de evaluare a constatat că, certificatul de cazier fiscal depus pentru asociatul SC ■ SRL nu este valabil la data deschiderii ofertei respectiv 06.11.2009, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Cap. V - criteriile de calificare, lit. a – Situația personală a ofertantului, alineatul final.

Comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări nu este concludent, deoarece dacă s-ar lua în considerare certificatul de cazier fiscal s-ar crea un avantaj evident și în consecință s-ar încălca principiul tratamentului egal”.

VI. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns la următoarea solicitare de clarificări/completări, în termenul solicitat, și anume:

„În 19.11.2009, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: «vă solicităm să faceți dovada menținerii valabilității contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL, pe toată durata de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit».

Ofertantul depune din nou contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 care este valabil până la 01.09.2009, dar depune o anexă 2 prin care se prelungește valabilitatea unui alt contract de vânzare-cumpărare comercială, cu nr. ■/10.03.2008.

Comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a transmis documentul solicitat, respectiv un act adițional la contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 sau un alt act din care să rezulte faptul că contractul era valabil la data depunerii ofertelor și că se menține valabilitatea pe toată perioada de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit”.

VII. neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 1 teza I din HG 925/2006, deoarece răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 19.11.2009 este neconcludent, și anume:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte o anexă în care să precizeze numărul zilelor lucrătoare pentru fiecare persoană care participă la elaborarea proiectului tehnic, cu nominalizarea acestor persoane, precum și o altă anexă în care să precizeze activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului, așa cum se solicită în formularele care fac parte din documentația de atribuire.

Ofertantul depune o singură anexă în care este enumerat personalul care participă la elaborarea proiectului tehnic, funcția îndeplinită în cadrul proiectului și numărul de zile lucrătoare pentru fiecare persoană în parte.

Comisia de evaluare a constatat ca anexa menționată mai sus este datată 20.11.2009, deci ulterior depunerii ofertei.

Comisia de evaluare a decis ca răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificare nu este concludent pentru următoarele considerente:

- Comisia de evaluare a solicitat ofertantului atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificări o detaliere a activităților la care participă fiecare persoană nominalizată. Ofertantul a precizat doar funcția pe care o îndeplinește fiecare

persoană în cadrul proiectului, informații care rezultau și din alte documente depuse inițial de către ofertant. Pentru a putea verifica modul în care personalul de specialitate nominalizat de ofertant acoperă întreaga gamă de specialități necesare pentru îndeplinirea contractului în perioada declarată respectiv de 46 zile lucrătoare ...

- În consecință, era necesară prezentarea unei anexe în care să fie detaliate activitățile realizate de fiecare specialist ... și nu doar funcția pe care o ocupă.

- Această detaliere era cu atât mai necesară cu cât în formularele de detaliere a costurilor pentru achiziția de servicii de proiectare depuse pe acțiuni nu este specificat numărul persoanelor și numărul zilelor lucrătoare ci doar sumele totale.

- Comisia de evaluare constată ca fiind nominalizați doar 7 specialiști pentru proiectare și fiind vorba de 4 acțiuni (alimentare cu apă, canalizare, drum și cămin cultural) aceleași persoane ar trebui să lucreze în paralele pe mai multe acțiuni ajungându-se astfel la depășirea numărului de 8 ore pe zi declarat de ofertant sau al numărului de zile lucrătoare dacă se respectă timpul de 8 ore pe zi.

De asemenea, Comisia de evaluare constată că, față de formularul de detaliere a costurilor pentru achiziție de servicii de proiectare depus inițial la pag. 8 din propunerea financiară la rubrica - Personal auxiliar, în anexa depusă au fost incluse 13 persoane față de 12 persoane cât erau declarate inițial la rubrica alt personal”.

VIII. inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată, și anume:

„Așa cum rezultă și din raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic extern cooptat, ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, deoarece nu a făcut dovada semnării și îndeplinirii unui contract similar privind execuția de lucrări stație de epurare și nu a făcut dovada semnării și îndeplinirii unui contract similar privind proiectarea de construcții civile și drum”.

IX. inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit.b) din HG 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată, și anume:

„Așa cum rezultă din raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic extern cooptat, ofertantul nu îndeplinește cerința minimă solicitată la Cap. V.d) 3. Resurse tehnice din fișa de date a achiziției, privind dovada deținerii și disponibilizării unei stații de mixturi asfaltice autorizate. Astfel, ofertantul a depus inițial contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL pentru

furnizarea de mixturi asfaltice. Acest contract era valabil până la 01.09.2009.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să facă dovada menținerii valabilității contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL, pe toată durata de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit.

Ca răspuns la această solicitare, ofertantul mai depune o dată același contract, precum și o anexă 2 din care rezultă că se prelungește valabilitatea unui alt contract de vânzare-cumpărare, cu nr. ■/10.03.2008.

Așadar, ofertantul nu a făcut dovada faptului că, contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 SC ■ SRL pentru furnizarea de mixturi asfaltice era valabil și la data deschiderii ofertelor, precum și pe toată perioada de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit”.

X. inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată, și anume:

„Așa cum rezultă și din raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic extern cooptat, ofertantul nu îndeplinește cerința minimă solicitată la Cap. V. d). 4 Resurse umane din fișa de date a achiziției, privind deținerea de personal de specialitate autorizat pentru proiectarea tuturor obiectivelor/acțiunilor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv, nu a făcut dovada deținerii de personal specializat necesar pentru serviciile de proiectare în următoarele domenii: construcții civile, arhitectură și drumuri (CFDP) și nici în ceea ce privește proiectarea și execuția de instalații electrice.

Astfel, ofertantul a nominalizat ca inginer CFDP pe dl. ■. La solicitarea de clarificări de către comisia de evaluare, ofertantul a depus pentru dovedirea faptului că sus-numitul este angajatul asociatul SC ■ SRL un precontract de angajare.

Având în vedere faptul că legislația muncii nu prevede o astfel de formă de angajare, precum și faptul că, în fișa de date a achiziției la Cap. V. d). 4 Resurse umane, se solicită prezentarea unei copii a contractului individual de muncă vizat la ITM sau a unui contract de prestări servicii, comisia de evaluare decide că ofertantul nu a făcut dovada deținerii de inginer proiectant în domeniul drumuri, strict necesar pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește deținerea de personal autorizat ANRE pentru proiectarea și execuția de instalații electrice, inițial, ofertantul nu a prezentat niciun document în acest sens.

În urma solicitării de clarificare formulată de comisia de evaluare, ofertantul depune contractul de prestări servicii nr. ■/02.11.2009 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL pentru prestarea de servicii în domeniul proiectării și executării de instalații electrice, valabil până la 02.11.2010, deci pe toată perioada de execuție a contractului ce urmează a fi executat.

Comisia de evaluare constată că SC ■ SRL nu are nicio calitate de participant la procedură”.

XI. „În urma examinării propunerii tehnice, avându-se în vedere și raportul de specialitate întocmit de expertul tehnic extern cooptat, oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL este respinsă ca neconformă, în baza art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și anume:

1. ofertantul nu a prezentat descrierea succesivă a execuției lucrărilor și tehnologiile aplicate, care lipsesc în totalitate;

2. ofertantul nu a depus formularele F5 fișele tehnice pentru dotări cămin cultural, deși această cerință a fost solicitată atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare în 14.12.2009”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în luarea deciziilor de a considera oferta contestatoarei ca fiind neconformă, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare face confuzie între faptul că oferta a fost declarată ca neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006 și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, considerând că aceeași faptă a fost sancționată cu mai multe sancțiuni, deoarece este diferență între a nu răspunde la o solicitare de clarificare și a nu îndeplini o cerință de calificare, ca urmare a acestui fapt.

În privința neprezentării formularelor F5 – fișele tehnice pentru dotări cămin cultural, autoritatea contractantă menționează că această cerință a fost solicitată atât prin documentația de atribuire la capitolul VI.5.1.2. Propunerea financiară, cât și prin solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare în 14.12.2009, formulată în baza art. 35 din HG 925/2006 și cu respectarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește excepția invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că din motive temeinice, nu a putut finaliza evaluarea ofertelor depuse în termenul prevăzut de OUG 34/2006, stabilirea ofertei câștigătoare și implicit, comunicarea rezultatului procedurii realizându-se mai târziu.

Totodată, autoritatea contractantă susține că motivele care au determinat această întârziere se regăsesc în notele justificative întocmite, care fac parte integrantă din dosarul achiziției, acte din care rezultă pe de o parte temeinicia prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte motivele care au împiedicat autoritatea contractantă să finalizeze evaluarea ofertelor, respectiv să realizeze comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea acționând în conformitate cu prevederile art. 200 al. 2 și al. 3 din OUG 34/2006.

Astfel, se arată că prelungirea termenelor „s-a datorat faptului că s-a impus organizarea mai multor ședințe de evaluare a ofertelor pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, la care a fost necesară și prezența experților externi cooptați pentru lămurirea tuturor problemelor ivite pe parcursul evaluării ofertelor depuse, precum și necesității solicitărilor de clarificări cu privire la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii amintite mai sus, care au presupus acordarea unui termen pentru a se răspunde de către ofertanți, după care a urmat de o noua ședință de evaluare”.

În continuare, autoritatea contractantă redă modul în care s-a derulat întreaga procedură de evaluare, prezentând evenimentele în ordinea cronologică a producerii acestora și motivele care au dus la depășirea termenului prevăzut de art. 200 din OUG 34/2006.

Se mai arată că termenele prevăzute de art. 200 „sunt termene de recomandare și nicidecum de decădere”, iar OUG 34/2006 nu prevede nicio sancțiune pentru nerespectarea termenelor stabilite de art. 200 din ordonanță.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că situația din speță nu se încadrează în prevederile art. 209 al. 1 lit.d) și al. 2 din ordonanță și precizează următoarele: „Chiar și în ipoteza în care s-ar admite ideea ... contestatoarei de a considera termenele stabilite de art. 200 din OUG 34/2006 ca și termen de decădere și s-ar face aplicabilitatea prevederilor art. 103 C.pr.civ., cererea acesteia ar rămâne tot nefondată, deoarece autoritatea contractantă prin nota justificativă a făcut dovada faptului că a fost împiedicată în respectarea termenelor, iar motivele acestei «împiedicări» se regăsesc pe de o parte în notele justificative întocmite iar pe de altă parte în adresele emise de ■ ... În atare situație, potrivit prevederilor art. 103 al. 2

autoritatea contractantă avea la dispoziție un termen de 15 zile de la încetarea împiedicării să finalizeze procedura de evaluare și să realizeze comunicarea rezultatului procedurii ... comunicarea rezultatului procedurii se încadrează în acest termen”.

În final, autoritatea contractantă precizează că „unele aspecte din motivarea contestației sunt străine de pricina dedusă judecății, deoarece acestea fac referire la acte emise de către CNSC, despre care subscrisa nu are cunoștință și nu privesc prezenta procedură”.

Pentru toate considerentele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, formulează un răspuns la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă în care arată următoarele:

- „neconformitatea de la art. 79 1 exclude inacceptabilitatea de la art. 36 1(b) – dacă se fundamentează pe același lucru”;

- „este de notorietate și totodată exprimat la rang de principiu de drept, că pentru o faptă nu se pot aplica mai multe sancțiuni. În cazul de față oferta noastră a fost respinsă pentru aceeași faptă de cel puțin două ori, după cum urmează:

- pentru experiența similară referitoare la aceleași lucrări, oferta a fost respinsă prima dată ca neconformă la pct.II și III din adresa nr. ■/23.12.2009 și apoi ca inacceptabilă la pct.VIII;

- pentru utilaje stație, oferta a fost respinsă prima dată ca neconformă la pct.VI din adresa ■/23.12.2009 și apoi ca inacceptabilă la pct.IX;

- pentru personal proiectare, oferta a fost respinsă pprima dată ca neconformă la pct: VII din adresa ■/23.12.2009 și apoi ca inacceptabilă la pct. X”.

- „cum ... prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a invocat și nu a susținut un motiv de întrerupere sau un motiv de suspendare, a curgerii termenului de la art. 200, și totodată nu a solicitat o repunere în termenul pierdut – conform art. 103 din C.proc.civ, nu se poate discuta pe fond”;

- „explicațiile autorității contractante referitoare la multiplele solicitări de clarificări și la faptul că ■ a recomandat de 2 ori analiza, nu constituie cazuri de suspendare și nici de repunere în termen, însă ... constituie oglinda activității haotice a comisiei, a lipsei de



responsabilitate, a interesului illogic și a neputinței de a explica un comportament viciat”.

În continuare, contestația SC ■ SRL face referire la Manualul Operațional vol. II, pag. 114, 116 și 126 emis de ANRMAP și la adresa nr. ■/23.12.2009 care „vorbește de o prelungire a «prelungirii», adică despre aplicarea art. 2002 și arată că pentru motive temeinice – termenul de 40 de zile se poate prelungi”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE ALIMENTARE CU APĂ, COLECTAREA ȘI EPURAREA APELOR UZATE MENAJERE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA SĂRĂTEL, COMUNA ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 06.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

#### Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației de către SC ■ SRL

În condițiile în care, SC ■ SRL a formulat contestație la 05.11.2009, împotriva „documentației de atribuire și prezentarea ofertei” postată în SEAP la ■.10.2009, Consiliul apreciază că această contestație apare ca fiind tardivă pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din conținutul Notei privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, înregistrată sub nr. ■/24.08.2009, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, precum și din cuprinsul anunțului de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2009, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului care face obiectul procedurii de atribuire în cauză este de 7.295.897 lei (fără TVA), fiind mai mică decât pragul valoric menționat în art. 55 al. 2 lit.c) din OUG 34/ 2006.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit.b) și al. 2 din ordonanță, care stipulează următoarele:

„1 Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor Cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.  
2 În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Termenul de 5 zile este un termen procedural care se calculează conform dispozițiilor art. 101 al. 1 din C.proc.civ., care stipulează că: *„1 Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”*.

În condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în ■.10.2009, Consiliul constată că termenul legal de înaintare a contestației împotriva documentației de atribuire, s-a împlinit la data de 15.10.2009, inclusiv.

Astfel, contestația formulată de SC ■ SRL la 05.11.2009, apare ca fiind tardivă.

Însă, întrucât contestatoarea a înțeles să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, raportat la conținutul Raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ■, în posesia căruia aceasta a intrat la 04.11.2009, Consiliul apreciază că ar da dovadă de un formalism excesiv în situația în care ar admite excepția invocată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care procedează la analiza pe fond a contestației.

Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ■ SRL a formulat contestația împotriva „documentației de atribuire și prezentarea ofertei”, invocând „imposibilitatea depunerii unei oferte reale” din cauza unor neconcordanțe între soluția de intervenție propusă prin Raportul de expertiză tehnică efectuat de dr.ing. ■, respectiv „planșeul existent va fi înlocuit cu unul din lemn” și documentația de atribuire în care se prevede „înlocuirea planșeului existent cu grinzi metalice cu zăbrele”.

Din susținerile părților, Consiliul constată că SC ■ SRL a intrat în posesia Raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ■ la 04.11.2009, fără a exista o solicitare scrisă din partea contestatoarei adresată autorității contractante, invocându-se „numeroase discuții telefonice și solicitări verbale”.

Verificând documentația de atribuire postată în SEAP la ■.10.2009, Consiliul constată că Raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ■ nu face parte din documentația de atribuire.

Analizând conținutul Anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, Consiliul reține că la punctul VI.3) Alte informații – autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se pune la dispoziție Studiul de fezabilitate aprobat de către APDRP. Soluția tehnică aprobată la faza studiului de fezabilitate nu poate fi modificată de către ofertant. Studiul de fezabilitate poate fi studiat la sediul autorității contractante pe suport de hârtie, acesta nefiind atașat la documentația de atribuire în format electronic din motive tehnice ...”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că:

- autoarea contestației nu a solicitat autorității contractante studierea „Studiului de fezabilitate” printr-o cerere pentru acces la documente, care în conformitate cu dispozițiile punctului IV.3.3. din anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, putea fi depusă până la 04.11.2009 ora 16.00;

- În cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În cazul unor neconcordanțe între parametrii tehnici indicați în studiul de fezabilitate în comparație cu cele prevăzute în caietul de sarcini, prevalează indicatorii din cadrul Caietului de sarcini”;

- În Caietul de sarcini la pagina ■ se menționează: „înlocuirea planșeului peste parter cu grinzi metalice cu zăbrele”;

- În Raportului de expertiză întocmit de expert tehnic ■ la pct.11.1.1. se menționează următoarele: „ ...La cota noului planșeu va fi prevăzută o centură de beton armat cu continuitate pe toți pereții structurali rămași și peste cei ai extinderii pe orizontală. În axul C:1-3 se va proiecta o grindă din beton armat ... destinată rezemării grinzilor noului planșeu de lemn de peste parter. Acesta va avea grinzile dispuse paralel cu frontoanele construcției”;

- Așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. ■/20.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.11.2009 „expertiza tehnică nu face parte din studiul de fezabilitate și nici nu completează documentația de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță au incidență dispozițiile art. 170 din ordonanță, care stipulează următoarele: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul apreciază că aspectele contestate ar fi putut fi lămurite printr-o solicitare de clarificări formulată în conformitate cu dispozițiile art. 78 al. 1 din ordonanță care stipulează următoarele: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că dreptul de a întocmi documentația de atribuire revine exclusiv autorității contractante care cunoaște cel mai bine nevoile sale, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 al. 2 lit.g) din ordonanță.

Raportat la denumirea obiectivului „Modernizare și dotare cămin cultural în localitatea ■ comuna ■” și având în vedere susținerile contestatoarei, exprimate în adresa nr. ■/23.11.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.11.2009 și anume „considerăm că se impune o reparație capitală ... și nu o modernizare a acesteia”, Consiliul apreciază că stabilirea obiectului procedurii de atribuire aparține exclusiv autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă în funcție de necesitățile sale și fondurile disponibile, legislația în vigoare nerecunoscând dreptul operatorilor economici de a participa la întocmirea documentației de atribuire sau de a propune modificare acesteia.

Întrucât în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 6 operatori economici interesați, Consiliul apreciază că acest fapt demonstrează că oferta se putea întocmi fără dificultate conform prevederilor documentației de atribuire, existând datele necesare pentru întocmirea unei oferte relevante.

Întrucât din probatoriul administrat în cauză nu rezultă faptul că Raportul de expertiză întocmit de expert tehnic ■ face parte din documentația de atribuire, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Criticile contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006, acest fapt conducând la tardivitatea hotărârii autorității contractante de stabilire drept câștigătoare a unei oferte, situație în care „intervine de drept și prin efectul legii, sancțiunea procesuală a decăderii”;

De asemenea, criticile contestatoarei mai vizează următoarele aspecte:

- oferta sa a fost respinsă pentru „aceeași faptă de cel puțin două ori”, fiind încălcat principiul de drept potrivit căruia „pentru o faptă nu se pot aplica mai multe sancțiuni”,
- depunerea formularelor F5 – Fișele tehnice pentru dotări cămin cultural, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Cu privire la prima critică a contestatoarei, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din ordonanță:

„1 În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

2 În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare cu cel mult 20 de zile.

3 Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

- art. 206 din ordonanță:

„1 Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(1<sup>1</sup>) În sensul prevederilor al. 1, se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de CNSC sau de către instanța sesizată în legătură cu acest aspect, fie n-a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

2 Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la al. 1 se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

3 În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 al. 1 se majorează cu 5 zile”;

- art. 293 lit. r din ordonanță:

„Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte:

...

r) încălcarea prevederilor art. 206 - 207;

- art. 294 al. 3:

„Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. b, d, e, g, h, i, j, j<sup>1</sup>, l, o, p și r se sancționează cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei”.

- art. 295 al. 1 din ordonanță:

„1 Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale ANRMAP”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că situația reclamată de către contestatoare constituie o contravenție care se constată de către ANRMAP, această instituție fiind singura în măsură să aprecieze dacă justificările autorității contractante cu privire la depășirea termenelor stipulate de art. 200 din ordonanță, reprezintă sau nu motive temeinice.

Constatănd că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu constituie un „act de procedură” în sensul dispozițiilor art. 103 C.proc.civ., pentru această situație existând prevederi speciale în OUG 34/2006, Consiliul apreciază că depășirea termenelor stipulate de art. 200 din ordonanță, nu atrage „decăderea” autorității contractante din dreptul de a stabili ofertantul câștigător.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 din ordonanță, Consiliul apreciază că depășirea termenului maxim de stabilire a ofertei câștigătoare și de informare a ofertanților cu privire la rezultatul aplicării procedurii de atribuire, nu se poate încadra în prevederea legală „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”. Această situație nu a prejudiciat în niciun fel ofertanții întrucât perioada de valabilitate a ofertelor, conform Fișei de date a achiziției, pct. VI.4 este de „90 de zile calendaristice de la data limită de depunere a ofertei”, toți participanții la procedura de atribuire beneficiind de un tratament egal și având acces în același timp la informațiile cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. O eventuală măsură a anulării

procedurii ar fi excesivă și nu ar fi emisă în condițiile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 209 din ordonanță.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că depunerea formularelor F5 – Fișele tehnice pentru dotări cămin cultural, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul VI.5.1.2. intitulat Propunerea financiară, la pagina ■ a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

...

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008;

...”;

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin necontestarea în cadrul termenului legal a prevederilor documentației de atribuire și prin depunerea ofertei, contestația a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește respectarea tuturor cerințelor menționate în documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestației referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă pentru „aceeași faptă de cel puțin două ori”, fiind încălcat principiul de drept potrivit căruia „pentru o faptă nu se pot aplica mai multe sancțiuni”.

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat oferta contestației ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 al. 1 teza a-II-a din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

1. „ ... răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 11.11.2009 este neconcludent”, deoarece autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „angajamentului ferm depus de SC ■ SRL” în formă autentică, iar contestația a depus „angajamentul ferm dat de SC ■ SRL în copie legalizată”;

2. ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări/completări a autorității contractante din 11.11.2009, referitoare la prezentarea recomandărilor de la beneficiarii serviciilor prestate în baza contractelor de servicii nr. ■/12.06.2009, ■/06.03.2009 și ■/11.12.2006 depuse de asociatul SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare;

3. ofertantul n-a răspuns la solicitarea de clarificări/completări a autorității contractante din 11.11.2009, referitoare la prezentarea recomandărilor de la beneficiarii lucrărilor executate în baza contractelor de subcontractare nr. ■/29.10.2008 și nr. ■/ 18.12.2008 prezentate de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare;

4. „... răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 11.11.2009 este neconcludent” deoarece contestatoarea n-a prezentat copia contractului de muncă vizat la ITM sau a cărții de muncă din care să rezulte să dl. ■ e angajat în prezent la SC ■ SRL, autoritatea contractantă neluând în considerare „Precontractul individual de muncă” încheiat între SC ■ SRL și dl. ■;

5. „răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 19.11.2009 e neconcludent”, deoarece „certificatul de cazier fiscal depus pentru asociatul SC ■ SRL nu este valabil la data deschiderii ofertei respectiv 06.11.2009, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Cap. V – Criterii de calificare, lit.a – Situația personală a ofertantului, alineatul final”;

6. ofertantul n-a răspuns la solicitarea de clarificări/completări a autorității contractante din 19.11.2009, deoarece nu a făcut dovada menținerii valabilității contractului de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL pe toată durata de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv nu a transmis un act adițional la acest contract sau un alt document din care să rezulte faptul că acest contract era valabil la data depunerii ofertelor și că se menține valabilitatea acestuia pe toată perioada de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit.

7. răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări din 19.11.2009 este neconcludent, și anume: „Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte o anexă în care să precizeze numărul zilelor lucrătoare pentru fiecare persoană care participă la elaborarea proiectului tehnic, cu nominalizarea acestor persoane, precum și o altă anexă în care să se precizeze activitățile la care participă fiecare persoană din cadrul proiectului, așa cum se solicita în formularele care fac parte din documentația de atribuire”.

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

1. „ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară, deoarece n-a făcut dovada semnării și îndeplinirii unui unui contract similar privind execuția de lucrări stație de epurare



și n-a făcut dovada semnării și îndeplinirii unui contract similar privind proiectarea de construcții civile și drum”.

2. „oferantul nu îndeplinește cerința minimă solicitată la Cap. V.d).3. Resurse Tehnice din fișa de date a achiziției, privind dovada deținerii și disponibilizării unei stații de mixturi asfaltice autorizate ... oferantul nu a făcut dovada faptului că, contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. ■/01.09.2008 încheiat cu SC ■ SRL pentru furnizarea de mixturi asfaltice era valabil și la data deschiderii ofertelor, precum și pe toată perioada de execuție a contractului ce urmează a fi atribuit”.

3. „oferantul nu îndeplinește cerința minimă solicitată la Cap. V.d.4. resurse umane din fișa de date a achiziției, privind deținerea de personal de specialitate autorizat pentru proiectarea tuturor obiectivelor/acțiunilor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv nu a făcut dovada deținerii de personal specializat necesar pentru serviciile de proiectare în următoarele domenii: construcții civile, arhitectură și drumuri (CFDP) și nici în ceea ce privește proiectarea și execuția de lucrări electrice” deoarece a depus un „Precontractul individual de muncă” încheiat între SC ■ SRL și dl. ■ și un contract de prestări servicii nr. ■/02.11.2009 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL, în condițiile în care SC ■ SRL „nu are nicio calitate de participant la procedură”.

Analizând cuprinsul actului atacat, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, pentru următoarele motive:

1. „oferantul nu a prezentat descrierea succintă a execuției lucrărilor și tehnologiile aplicate care lipsesc în totalitate”;

2. „oferantul nu a depus formularele F5 – Fișele tehnice pentru dotări cămin cultural, deși această cerință a fost solicitată atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare în 14.12.2009”.

Deși motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă/inacceptabilă au fost exprimate pe larg în cuprinsul actului atacat, contestatoarea nu a înțeles să combată prin contestație argumentele invocate de către autoritatea contractantă, limitându-se la a reclama faptul că oferta sa a fost respinsă pentru „aceeași faptă de cel puțin două ori”, fiind încălcat principiul de drept potrivit căruia „pentru o faptă nu se pot aplica mai multe sancțiuni”.

În acest context, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a făcut în cuprinsul contestației dovada faptului că oferta sa respectă întocmai

prevederile documentației de atribuire, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Întrucât contestatoarea nu a făcut susțineri punctuale cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire prin care să combată argumentele autorității contractante menționate în cuprinsul adresei nr. ■/23.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va proceda la analiza prin selecție a unor motive care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei neconformă/inacceptabilă, întrucât o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte.

Astfel, Consiliul constată următoarele:

- deși prin cererea de clarificări nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „angajamentul ferm depus de SC ■ SRL în formă autentică (dat în fața notarului)”, deoarece exemplarul depus nu îndeplinea cerința din Fișa de date a achiziției, Cap. V a), respectiv „angajament ferm – formă autentică (dacă este cazul) – Formular V/a3”, contestatoarea nu s-a conformat solicitării autorității contractante depunând o copie legalizată a acestui document;

- deși prin cererea de clarificări nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „diploma de inginer CFDP pentru ■ în copie legalizată deoarece cea depusă nu respectă cerințele de formă solicitate prin documentația de atribuire, precum și copia contractului de muncă vizat la ITM sau a cărții de muncă din care să rezulte că sus-numitul este angajat în prezent la SC ■ și declarația de disponibilitate dacă este cazul”, contestatoarea nu s-a conformat întrutotul solicitării autorității contractante deoarece a depus „un precontract individual de muncă”, în condițiile în care prin Fișa de date a achiziției, pct. V.d)4. se solicitase prezentarea copiei cărții de muncă sau a contractului de muncă „vizat la ITM/de prestări servicii”.

- deși prin cererea de clarificări nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „recomandările de la beneficiarii serviciilor prestate în baza contractului de servicii nr. ■/12.06.2009, contractul de servicii nr. ■/06.03.2009, contractului de servicii nr. ■/16.12.2009 și contractul de servicii nr. ■/11.12.2006 prezentate de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare”, contestatoarea nu s-a conformat întrutotul solicitării autorității contractante deoarece nu a depus „recomandările de la beneficiarii serviciilor prestate în baza contractului de servicii nr. ■/12.06.2009,

contractul de servicii nr. ■/ 06.03.2009 și contractul de servicii nr. ■/11.12.2006”, în condițiile în care prin Fișa de date a achiziției, punctul V.d)2. se solicitase prezentarea recomandărilor pentru dovedirea experienței similare.

- deși prin cererea de clarificări nr. ■/11.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „contractele încheiate între SC ■ SA și beneficiarii lucrărilor executate în baza contractelor de subcontractare nr. ■/29.10.2008 și nr. ■/18.12.2009 prezentate de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare, precum și recomandările de la beneficiari pentru aceste contracte”, contestatoarea nu s-a conformat întrutotul solicitării autorității contractante deoarece nu a depus recomandările solicitate, în condițiile în care prin Fișa de date a achiziției, punctul V.d)2. se solicitase prezentarea recomandărilor pentru dovedirea experienței similare.

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu a înțeles să conteste în cadrul termenului legal cererea de clarificări ■/11.11.2009 formulată de către autoritatea contractantă, în cazul în care considera că solicitările acesteia exced cadrului legal și nici nu a transmis autorității contractante toate documentele solicitate de aceasta, deși în cuprinsul cererii de clarificări se menționase în mod expres faptul că „potrivit prevederilor art. 79 al. 1 teza II din HG 925/2006, în cazul în care explicațiile prezentările ... nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă”, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 al. 1 teza a-II-a din HG 925/2006 și a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Față de aceste constatări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu mai trebuia să-i transmită contestatoarei o nouă cerere de clarificări și nici să procedeze la verificarea propunerii tehnice depuse de aceasta.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate constatată determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive care au determinat autoritatea contractantă să considere oferta contestatoarei ca fiind neconformă/ inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât SC ■ SRL, în cuprinsul contestației, nu a combătut în nici un fel argumentele autorității contractante exprimate pe larg în actul atacat, iar față de constatările Consiliului rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către contestatoare este neconformă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa a fost respinsă pentru „aceeași faptă de cel puțin

două ori”, fiind încălcat principiul de drept potrivit căruia „pentru o faptă nu se pot aplica mai multe sancțiuni”, Consiliul apreciază că raportat la constatările Consiliului, nu se justifică anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

■

### **MEMBRU COMPLET**

■

### **MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) file