

DECIZIE
BO2010_0407
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ în calitate de director general, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional SIGN 2010 – ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea selecției de oferte în vederea desemnării societății câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și a raportului procedurii care a stat la baza acesteia, emise în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional SIGN 2010 – ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reluarea selecției de oferte în vederea desemnării societății câștigătoare.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că în urma comunicării rezultatului procedurii transmise prin e-mail în 05.01.2010, prin care autoritatea contractantă a declarat că oferta contestatoarei a fost descalificată deoarece nu a

respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește numărul de zile de diurnă acordate delegaților oficiali, iar autoritatea contractantă a respins oferta acesteia.

În cadrul procedurii susmenționate, SC ■ SA menționează a depus oferta completă, conform caietului de sarcini, respective a prezentat documentele de eligibilitate și oferta financiară.

Aceasta susține că oferta ei a fost descalificată deoarece autoritatea contractantă a constatat faptul că SC ■ SA nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește numărul de zile de diurnă acordate delegaților oficiali.

În urma descalificării, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a remis oferta financiară nedeschisă.

De asemenea, susține faptul că adresa de „anunțare a repetării licitației,” pentru târgul SIGN 2010 - ■ nu i-a fost transmisă. Autoritatea contractantă a anexat comunicării rezultatului procedurii și un document transmis de pe un e-mail personal, document care conținea modificările caietului de sarcini, de care contestatoarea susține ca nu a avut cunoștință.

Contestatoarea susține că oferta depusă a fost conformă cu caietul de sarcini achiziționat în 09.12.2009, cu ordin de plată. Aceasta menționează că în niciun fel de comunicare (letrică, faptică, pe site-ul autorității contractante), nu i s-a adus la cunoștință modificarea numărului de zile de diurnă pentru delegații oficiali.

În concluzie, SC ■ SA, consideră ilegală modalitatea în care s-a procedat la sus numita procedură și solicită admiterea contestației sale, anularea actului emis, suspendarea procedurii și reluarea selecției de oferte în vederea desemnării societății comerciale câștigătoare.

În susținerea contestației, SC ■ SA, a atașat, în copie, comunicarea rezultatului procedurii și caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă, ■, a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010.

În punctul său de vedere, ■ precizează că, în temeiul art. 16 din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a atribui contractul prin aplicarea unei proceduri interne, care se reglementează prin norme proprii.

În acest sens atașează adresa ANRMAP nr. ■/13.10.2006.

Autoritatea contractantă în urma primirii adresei Consiliului nr. ■/08.01.2010 cu privire la contestația înaintată de SC ■ SA, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

■ precizează că în 04.01.2010, în cadrul selecției de oferte, oferta SC ■ SA a fost prezentată fără a ține cont de toate informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

- invitația de participare transmisă prin e-mail către toți organizatorii în 21.12.2009, care conținea ca atașament forma electronică a caietului de sarcini aferent,
- invitația de participare postată pe site-ul CRPCIS în 21.12.2009, care conținea ca atașament forma electronică a caietului de sarcini aferent,
- pagina din caietul de sarcini postat pe site, care conține precizarea numărului de zile de diurnă pentru delegații oficiali.

Astfel autoritatea contractantă consideră că a folosit toate metodele de aducere la cunoștință oricărui operator economic a caietului de sarcini ce a stat la baza selecției de ofertă.

Tot aceasta susține că datorită caracterului special al acestor acțiuni, pot apărea frecvent modificări ale caietului de sarcini, modificări pe care le transmite tuturor ofertanților aflați în baza sa de date și le postează pe site-ul www.■.ro.

■ anexează procesul verbal de deschidere a ofertelor pentru acest târg, din care rezultă că reprezentantul împuternicit al contestatoarei, a recunoscut în timpul ședinței de deschidere a ofertelor că nu a apelat la niciuna din sursele menționate anterior pentru a cunoaște varianta finală a caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că SC ■ SA nu s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru a ridica varianta letrică finală a caietului de sarcini, achitat prin OP, ci a utilizat o variantă anterioară a acestuia, din 09.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte potrivit normelor interne proprii, în vederea atribuirii contractului „organizarea târgului internațional SIGN 2010 – ■”, elaborând caietul de sarcini, fără publicare în SEAP a acestei proceduri, transmițând diversilor operatori economici care acționează în domeniu, invitații de participare.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse două oferte, oferta depusă de SC ■ SA

fiind respinsă, deoarece nu a respectat numărul de zile de diurnă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis invitația de a participa la procedura care a avut loc în data de 04.01.2010 și nu i-a transmis nici modificările aduse caietului de sarcini.

Din documentele depuse la dosar, Consiliul constată că procedura a cărei atribuire se contestă prin prezenta, are același obiect ca o procedură anterioară, desfășurată în 17.12.2009, aceasta fiind anulată, deoarece au fost respinse ofertele ambilor participanți. Ca urmare a anulării acesteia, în 22.12.2009, a fost publicat în „Jurnalul afacerilor” și pe site-ul propriu al autorității contractante, fiind transmise invitații și societăților care acționează în domeniu.

Societatea contestatoare a depus oferta corespunzătoare caietului de sarcini emis pentru procedura anterioară, fără a-și actualiza oferta potrivit noului caiet de sarcini.

Contestatoarea, deși a participat la procedură, susține că nu a fost invitată de către autoritatea contractantă la această procedură și nu i-a fost comunicat caietul de sarcini modificat.

Potrivit art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56.”

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că nu sunt aplicabile dispozițiile comune în materia achizițiilor publice, ci numai dispozițiile documentației de atribuire și cele ale normei interne proprii.

Totodată, Consiliul constată că procedura a cărei atribuire se contestă, este o nouă procedură, având propria documentație, astfel încât este culpa contestatoarei că nu a depus diligențele necesare pentru descărcarea acesteia de pe site-ul instituției, desfășurarea unei proceduri având același obiect, fiind lipsită de relevanță față de această procedură.

Potrivit anunțului publicat în „Jurnalul afacerilor” în data de 22.12.2009, caietul de sarcini poate fi accesat de pe site-ul www.■.ro/licitatii organizate de ■, ori în condițiile în care această societate susține că nu a primit invitația cu caietul de sarcini atașat, participând, totuși la procedură, înseamnă că a luat cunoștință de desfășurarea procedurii din alte mijloace de

publicitate, în care era menționată posibilitatea descărcării caietului de sarcini și adresa site-ului respectiv.

În situația în care contestatoarea nu a respectat prevederile caietului de sarcini pus la dispoziție pentru prezenta procedură, respingerea ofertei acesteia este o măsură corectă.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file