

**DECIZIE**  
**BO2010\_0409**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCTIONALĂ MODEL TIP II ÎN ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea procedurii de achiziție publică ...
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică în eventualitatea reluării procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de către SC ■ SRL împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCTIONALĂ MODEL TIP II ÎN ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea procedurii de achiziție publică ...
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică în eventualitatea reluării procedurii”.

Contestatoarea menționează că a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la 17.12.2009.

În fapt, contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe următoarele argumente:

- „1. În Documentația de atribuire aferentă, nu sunt trecute o multitudine de informații privind elemente importante cum ar fi:

a) informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă – inclusiv telefon, fax, persoană de contact.

Astfel, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că:

I.a. Autoritatea contractantă

Denumire: ■		
Adresa: ■		
Localitate: ■	Cod poștal:	Țara: România
Persoana de contact: În atenția:	Telefon	
E-mail:	Fax	
Adresa/ele de internet (daca este cazul):		
Adresa autorității contractante:		

b) instrucțiuni privind date limită care trebuie respectate și formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire (în speță data limită de primire a clarificărilor, termenul în care se poate depune contestația cu privire la procedura respectivă).

Alte informații și/sau clarificări pot fi obținute: la adresa mai sus menționată
Date limită de primire a solicitărilor de clarificare
Data: Ora limită: Adresa
Data limită de transmitere a răspunsului la clarificări:

I.c. Căi de atac:

Eventualele contestații se pot depune la:

- fie la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
- fie Autoritatea contractantă și apoi la instanța competentă

instituția responsabilă pentru soluționarea contestației.

Instituția responsabilă pentru soluționare contestație.

Denumire: Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor prin Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor		
Adresa: str. Stavropoleos nr.6, sector 3 București		
Localitate: București	Cod poștal:030084	Țara: România
E-mail: <a href="mailto:office@cnsr.ro">office@cnsr.ro</a>	Telefon: 021/3104641	
Adresa internet: <a href="http://www.cnsr.ro">www.cnsr.ro</a>	fax: 021/3104642	

VII.5) Data limită de depunere a ofertei	.....
VII.6) Data deschiderii ofertei	.....
VII.7) Conținutul ofertei Oferta trebuie să conțină: documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară care trebuie să fie transmise autorității contractante în 3 plicuri sigilate, introduse într-un pachet sigilat care trebuie să fie marcat cu adresa autorității contractante și cu inscripția „a NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATE DE .....ora.....” Paginile din fiecare plic trebuie să fie numerotate și fiecare plic trebuie să conțină un OPIS al documentelor inclusiv cu numărul paginii de referință.	

În acest sens, contestatoarea precizează că „lipsește cu desăvârșire vreo mențiune cu privire la instanța competentă și/sau modul de utilizare ale căilor de atac cu privire la o decizie C.N.SC

c) nu este precizată durata maximă a contractului achiziție publică, în documentația de atribuire fiind precizat că:

II.1.4.Durata contractului de achiziție publică: maxim luni.....de la atribuirea contractului Perioada de garanție de bună execuție 24 luni.
---

Astfel, contestatoarea consideră că sunt încălcate prevederile art.33 din OUG 34/2006.

În continuare, societatea contestatoare arată că:

„2. În Fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, secțiunea V.3) Situația economico-financiară, Informații privind situația economico-financiară, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici participanți la procedură să prezinte următoarele: „Ofertantul face dovada realizării unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare 2.500.000 lei, echivalentul a ... euro, (1E = ... lei din ...) ...”.

Referitor la aspectul mai sus menționat, contestatoarea afirmă că: „În condițiile în care valoarea estimată a procedurii așa cum rezultă din invitația de participare publicată în SEAP este de 923.000 Ron, ... cerința autorității contractante ca fiind una exagerată, abuzivă și ilegală în condițiile în care sunt încălcate flagrant prevederile art.9, lit.b, din H.G. 925/2006 ... în care este menționat:

«În sensul prevederilor art. 8 al. 1, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

...

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2»”.

Totodată, contestatoarea precizează că:

„3. În caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, se solicită îndeplinirea punctuală a anumite standarde fără a permite ofertanților participanți la procedură să prezinte soluții echivalente sau similare. Ex.

- STAS 3303/0/88 – Pantele învelitorilor
- STAS 2355/2-87 – Hidroizolații din materiale bituminoase la elemente de construcții
- STAS 2355/3-87 – Hidroizolații din materiale bituminoase la acoperișuri și terase.
- STAS 2389-77 – Jgheaburi și burlane.
- STAS 6472/3-89 - Termotehnice, calculul rezistenței la transfer termic și la stabilitate termică”.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35, al. 6 din OUG 34/2006, pe care îl citează.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea nu a depus niciun document.

Autoritatea contractantă a transmis, Consiliului punctul de vedere nr. ■/13.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„SC ■ SRL n-a trimis autorității contractante scrisoare de intenție privind participarea la procedura și procurarea documentației de atribuire, procurând această documentație prin intermediari. În cazul în care contestatoarea și-ar fi manifestat intenția de participare la procedură, ar fi obținut clarificările necesare la timp și nu ar contesta o fișă de date a achiziției diferită de cea prezentată de autoritatea contractantă și asupra căreia își declină orice responsabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că principalele obiecții asupra documentației de atribuire sunt nefondate și nu corespund cu cele înscrise în documentația întocmită de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că „în fișa de date a achiziției la cap.V punctul V.3 cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani solicitată ... este de minim 1.800.000 lei și nu 2.500.000 așa cum reclamă contestatarul”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că toate rubricile din fișa de date a achiziției inclusiv cele referitoare informațiile generale privind autoritatea contractantă sau datele limită privind primirea clarificărilor au fost completate.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL întrucât aceasta este nejustificată.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCTIONALĂ MODEL TIP II ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește modul de obținere a documentației de atribuire, în cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „gratuit de la sediul autorității contractante”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind:

- „anularea procedurii de achiziție publică ...
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare cu privire la atribuirea contractelor de achiziție publică în eventualitatea reluării procedurii”.

Referitor la criticile autoarei contestației privind conținutul documentației de atribuire și anume: „nu sunt trecute o multitudine de informații privind elemente importante cum ar fi:

a) informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă – inclusiv telefon, fax, persoană de contact.

b) instrucțiuni privind date limită care trebuie respectate și formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire (în speță data limită de primire a clarificărilor, termenul în care se poate depune contestația cu privire la procedura respectivă).

Se observă că lipsește cu desăvârșire vreo mențiune cu privire la instanța competentă și/sau modul de utilizare ale căilor de atac cu privire la o deciziei CNSC

c) nu este precizată durata maximă a contractului achiziție publică, în documentația de atribuire fiind precizat că: ... maxim luni ... de la atribuirea contractului ...”, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

1. autoarea contestației nu a transmis autorității contractante o cerere de acces la documente.

2. în Fișa de date a achiziției pusă la dispoziția Consiliului, de către autoritatea contractantă, aceasta a specificat toate informațiile mai sus menționate în cuprinsul Fișei de date a achiziției, astfel încât criticile contestatoarei privind conținutul documentației de atribuire apar ca fiind nefondate, cu atât mai mult cu cât nu au fost însoțite de nici un mijloc de probă pentru demonstrarea lor, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil “cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că la pct. V.3 „Situația economică – financiară”, autoritatea contractantă a solicitat ca, ofertanții „să facă dovada realizării unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare de 2.500.000 lei, ...” , în condițiile în care valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de 923.000 ron, Consiliul constată că nici această critică nu este fondată având în vedere că, în fapt, la pct. V.3 „Situația economică – financiară”, din Fișa de date a achiziției aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Ofertantul face dovada realizării unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare de 1.800.000 lei”, sumă care se încadrează în prevederile art. 9 lit. b din HG 925/2006.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la conținutul Caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, în care „se solicită îndeplinirea punctuală a anumite standarde fără a permite ofertanților participanți la procedură să prezinte soluții echivalente sau similare”, astfel:

- „STAS 3303/0/88 – Pantele învelitorilor
- STAS 2355/2-87 – Hidroizolații din materiale bituminoase la elemente de construcții
- STAS 2355/3-87 – Hidroizolații din materiale bituminoase la acoperișuri și terase.
- STAS 2389-77 – Jgheaburi și burlane.
- STAS 6472/3-89 - Termotehnice, calculul rezistenței la transfer termic și la stabilitate termică”, Consiliul o respinge ca nefondată din următoarele considerente:

- STAS este un acronim format din Sta(ndard) + S(tat) ceea ce reprezintă un „standard de stat a cărui aplicare devine obligatorie prin efectul unei legi cu caracter general sau printr-o referință exclusivă dintr-o reglementare”;

- art. 35 al. 6 din ordonanța de urgență, stipulează următoarele: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Astfel, Consiliul apreciază că obligația autorității contractante de a utiliza mențiunea „sau echivalent” este legată de specificațiile tehnice ale produselor, în niciun caz această mențiune nu poate face referire la reglementările tehnice naționale obligatorii, sau la standardele naționale.

În condițiile în care autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării către contestatoare, a punctul de vedere nr. ■/13.01.2010, transmis prin fax, la aceeași dată, iar după primirea punctului de vedere contestatoarea nu a înțeles să mai formuleze în fața C.N.SC noi susțineri raportat la afirmațiile autorității contractante, Consiliul apreciază că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

În temeiul dispozițiilor art.278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file