

DECIZIE
BO2010_0410
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010 precum și prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având ca obiect „CONCESIONAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei de atribuire;
- declararea ofertei firmei SC ■ SA ca neconformă;
- declararea ofertei firmei SC ■ SA ca și câștigătoare a licitației

...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „anularea deciziei de atribuire”.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca fiind inadmisibile cererile contestatoarei privind „declararea ofertei firmei SC ■ SA ca neconformă” și „declararea ofertei firmei SC ■ SA ca și câștigătoare a licitației ...”.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, completată prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010 precum și prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2010, formulată de către SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având ca obiect „CONCESIONAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ■ ȘI SATELE APARTINĂTOARE”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei de atribuire;
- declararea ofertei firmei SC ■ SA ca neconformă;
- declararea ofertei firmei SC ■ SA ca și câștigătoare a licitației ...”.

În fapt, contestatoarea menționează că „valoarea estimată ... publicată în anunțul SEAP nr. ■/■.10.2009 este de 100.000 euro (fără TVA). În această valoare estimată sunt incluse lucrările solicitate în caietul de sarcini respectiv:

- întreținerea sistemului de iluminat timp de 10 ani;
- modernizarea sistemului de iluminat, la solicitarea autorității contractante”.

Astfel, contestatoarea arată că „valoarea întreținerii ofertate de firma SC ■ SA, pe perioada de 10 ani a contractului de concesiune este de 514.080 lei respectiv 120.469,61 euro”, valoare care depășește valoarea estimată.

În acest sens, contestatoarea precizează că „valoarea modernizării ofertate de firma SC ■ SA este de 292.973,34 lei, echivalentul a 68.665,43 euro. La aceste valori se mai adaugă costul finanțării de 26.688,95 lei adică 6254,29 euro. Totalizând aceste valori menționate în oferta comercială a SC ■ SA cât și în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/11.12.2009, rezultă că valoarea ofertei firmei ■ este 195.389,33 euro – depășește valoarea estimată”.

În continuare, societatea contestatoare menționează următoarele: „criteriile de atribuire utilizate de comisia de evaluare nu sunt cele publicate în documentația de atribuire”.

Referitor la aspectul mai sus menționat, contestatoarea afirmă că în Fișa de date se menționează la oferta financiară că factorii de evaluare sunt:

- prețul unitar pe tipuri de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere.
- prețul total de modernizare.

Totodată, contestatoarea menționează că membrii Comisiei de evaluare au utilizat „ca și criterii de departajare în mod cu totul arbitrar următoarele criterii:

- prețuri unitare pentru activitatea de modernizare, alese pentru o structură care nu rezultă din caietul de sarcini sau din auditurile efectuate”.

Astfel, contestatoarea arată că prețurile de modernizare oferite de SC ■ SA includ toate materialele aferente respectiv: „corp de iluminat, consolă nouă, sursă de iluminat, coloană de alimentare, manoperă, cheltuieli de finanțare, în timp ce prețurile de modernizare din oferta ■ nu includ decât corpul de iluminat și nu au inclusă nici finanțarea care este evidențiată separat”.

Contestatoarea mai susține că „în loc de prețurile unitare pentru activitatea de întreținere (prețuri precizate de SC ■ SA la pag. ■/■, la punctul 2.1.1 în oferta comercială) au fost utilizate în evaluare prețurile unitare de modernizare/reabilitare. Este ... de rea credință să nu fie utilizate ca și criteriu de atribuire prețurile unitare de întreținere și să fie înlocuite cu prețuri unitare de la alt tip de lucrări”.

În final, contestatoarea afirmă că „discrepanțele din oferta ■ sunt evidente și din compararea prețurilor de modernizare cu cele de întreținere ale acestei firme: dacă se compară prețul unitar de modernizare corp de iluminat de 150 w – 330,29 lei se observă că este identic cu cel de înlocuire/întreținere corp de iluminat de 150 w, în condițiile în care prețul pentru modernizare trebuia să includă și finanțarea pe o perioadă de 4 ani (așa cum sunt prețurile din oferta ■ cu care s-au comparat prețurile ■) iar prețurile de întreținere nu trebuiau să cuprindă această componentă de finanțare”.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatoarea solicită să se analizeze cele semnalate și să se dispună admiterea contestației depuse de SC ■ SA

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, Consiliului punctul de vedere nr. ■/11.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/13.01.2010 însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică mai sus menționată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, deschiderea ofertelor a avut loc în 11.12.2009, iar în 16.12.2009 Comisia de evaluare s-a întrunit în ședința pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de calificare și a ofertelor financiare și tehnice.

Având în vedere valorile ofertelor financiare și existența unor prevederi care lăsau loc de interpretare, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat următoarele clarificări ofertanților:

„1. SC ■ SA : să precizeze ce înțeleg prin «tarif lunar aferent activității de întreținere» și cum au determinat valoarea ofertată.

Pentru a nu exista nici un fel de neînțelegeri, se va solicita să precizeze dacă într-o lună din an nu este necesar să înlocuiască nici un element al sistemului de iluminat ori să realizeze alte intervenții asupra acestui sistem, va percepe tariful lunar de întreținere sau acest tarif se va determina lunar în funcție de activitățile pe care le va desfășura.

2. SC ■ SA: să precizeze ce înțeleg prin «tarif lunar aferent activității de întreținere» și cum au determinat valoarea ofertată.

Să prezinte un deviz ofertă, sub forma unei liste de cantități de lucrări, pentru lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public existent”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizând că termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări s-a stabilit pentru 21.12.2009, ora 12.00, arată că ambii ofertanți au transmis clarificările în termen, precizând următoarele:

„1. SC ■ SA, adresa nr. ■/18.12.2009: tariful lunar de întreținere reprezintă un plafon maxim pe care ar trebui să-l aloce concedentul pentru finanțarea lucrărilor de asigurare a funcționării la parametri normali ai sistemului de iluminat public. Valoarea s-a calculat având în vedere un necesar estimat de lucrări pentru 437 puncte luminoase. Tarifarea lucrărilor se face în funcție de situația de lucrări, confirmată de reprezentantul beneficiarului. Dacă într-o lună nu este necesară desfășurarea unei activități tarifate, valoarea prestației de întreținere va fi egală cu 0.

2. SC ■ SA, adresa nr. ■/17.12.2009: tariful mediu, determinat pe baza experienței în domeniu. Decontarea întreținerii se va face pe baza situațiilor de lucrări, iar dacă într-o lună nu sunt necesare intervenții la sistemul de iluminat, nu se percepe tariful lunar de întreținere. Cu privire la devizul ofertă pentru lucrările de modernizare, ofertantul a arătat că în oferta tehnică există o listă de cantități propusă pentru modernizarea sistemului de iluminat public, iar în oferta financiară există un borderou de tarife unitare”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că potrivit Caietului de sarcini oferta comercială trebuia să cuprindă următoarele elemente:

- prețul total pentru activitatea de modernizare sistemului de iluminare rutier;

- prețul total pentru activitatea de realizare a sistemului de iluminat ornamental;
- borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru iluminatul festiv;
- borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru iluminatul arhitectural;
- borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere a sistemului de iluminat public;
- valoarea propusă a redevenței;
- durata de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în oferta financiară depusă de SC ■ SA sunt prevăzute lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public din ■ și satele aparținătoare, precum lucrările de realizare a iluminatului ornamental, conform soluției tehnice de modernizare și optimizare a serviciului propusă de ofertant, iar în oferta financiară depusă de SC ■ SA sunt prevăzute numai lucrările de modernizare a străzii ■ din ■ și nu a prezentat o ofertă financiară pentru iluminat ornamental, conform unei soluții tehnice pe care trebuie să o propună ofertantul.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că cele două oferte financiare nu au putut fi comparate și ținând seama de faptul că în caietul de sarcini nu a existat o listă de cantități pentru care să depună ofertă financiară toți ofertanții și aceste oferte să poată fi comparate, membrii comisiei au hotărât în unanimitate, să stabilească un număr comun de corpuri de iluminat la care să aplice prețul unitar ofertat de fiecare dintre cei doi ofertanți și să procedeze la compararea valorilor astfel obținute.

Autoritatea contractantă susține că pentru modernizarea iluminatului public s-au stabilit următoarele corpuri: 82 corpuri de 150W, 154 corpuri de 70W, 195 corpuri de 36W.

| Nr. Corpuri/ofertant | SC ■ SA | | SC ■ SA | |
|----------------------|---------------------------|------------|-------------------------------------|------------|
| | Preț unitar-lei, fără TVA | Valoare | Preț unitar-lei, fără TVA, fără TVA | Valoare |
| 82-150W | 330,29 | 27.083,78 | 810,78 | 66,484,53 |
| 154-70W | 322,34 | 49.640,36 | 785,18 | 120.918,21 |
| 195-36W | 210,02 | 40.953,90 | 597,42 | 116.497,29 |
| Total | | 117.678,04 | | 303.900,03 |

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că, pentru oferta de modernizare a sistemului de iluminat public se obține următorul punctaj:

- SC ■ SA – 30p.

- SC ■ SA - 11,62p.

Cu privire la prețurile unitare pentru activitatea de întreținere s-a procedat la compararea valorii unor lucrări și materiale, astfel:

| Nr. Corpuri/ofertant | SC ■ SA | | SC ■ SA | |
|--|---------------------------|---------|---------------------------|---------|
| | Preț unitar-lei, fără TVA | Punctaj | Preț unitar-lei, fără TVA | Punctaj |
| Înlocuire corp de iluminat 150W | 330,29 | 30 | 772,38 | 12,8 |
| Înlocuire consolă 1m | 281,15 | 27,8 | 260,8 | 30 |
| Înlocuire cablu iluminat public ACYABY 3X35+16 1ml | 33,85 | 28 | 31,90 | 30 |
| Montare priză pământ | 154,15 | 30 | 836 | 5,5 |
| Total | | 28,95 | | 19,60 |

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru oferta financiară, ofertanții au întrunit următorul punctaj:

- SC ■ SA - 31,22 p.

- SC ■ SA - 58,95 p.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, membrii Comisiei au procedat „la verificarea și evaluarea ofertelor tehnice care sunt deosebit de complexe, bine elaborate, respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini, iar produsele prezentate și soluțiile tehnice propuse sunt optime”.

Se mai arată că, în urma întocmirii fișelor individuale de punctaj, s-a obținut următorul centralizator al punctajului:

| Subfactor de evaluare/ofertant | SC ■ SA | SC ■ SA | Observații |
|---|---------|---------|---|
| | Punctaj | Punctaj | |
| Auditul sistemului de iluminat existent | 12 | 12 | Diferențe mari între situația existentă descrisă de ofertanți |
| Performanțele corpurilor de iluminat | 15 | 15 | |
| Descrierea soluțiilor tehnice și a parametrilor luminotehnici | 5 | 5 | |
| Memoriu tehnic pentru iluminat arhitectural | 5 | 5 | |
| Total | 37 | 37 | |

Autoritatea contractantă mai afirmă că în urma întocmirii centralizatorului de punctaj și ținând seama de respectarea principiului „eficienței utilizării fondurilor publice” prevăzut de art.2 al.2 lit.f din OUG34/2006 s-a obținut următorul clasament, în ordinea:

- SC ■ SA - 68,22 p.

- SC ■ SA - 95,95 p.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că „oferta financiară a ofertantului SC ■ SA are o valoare totală de 369.061,21 lei fără TVA (respectiv 87.871,71 euro fără TVA) incluzând modernizarea întregului sistem de iluminat public din ■ și

satele componente, sistem ce face obiectul concesionării. Suma menționată cu titlu de tarif de întreținere, reprezintă valoarea maximă estimată a lucrărilor de întreținere care ar putea fi realizate într-o lună pentru funcționarea iluminatului public în parametri nominali, dacă nu s-ar realiza lucrările de modernizare a sistemului, întrucât în caietul de sarcini a fost menționat faptul că lucrările de modernizare și reabilitare se vor efectua doar la comanda expresă a concedentului.

În condițiile realizării lucrărilor de modernizare și reabilitare a sistemului de iluminat public, toate elementele acestuia vor fi noi și în perioada de garanție, astfel încât tariful lunar de întreținere va avea o valoare redusă, care va permite încadrarea în valoarea estimată a contractului de concesiune”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că: „din analiza ofertei financiare depuse de SC ■ SA rezultă că în situația în care se realizează modernizarea întregului sistem de iluminat public supus procedurii valoarea este de 369.061,21 lei, fără TVA, la care se poate adăuga o valoare minimă pentru întreținere, în special în ultimii ani de concesiune, datorită expirării termenului de garanție al elementelor incluse în sistem.

Dacă nu se realizează modernizarea sistemului actual de iluminat public și vor fi necesare servicii de întreținere a acestuia, valoarea maximă estimată a acestora pentru perioada de 10 ani a contractului poate fi de 514.080 lei”.

Autoritatea contractantă mai precizează că „pentru oferta financiară depusă de SC ■ SA nu poate fi stabilită o valoare totală a lucrărilor de modernizare a întregului sistem de iluminat public însă numai lucrările de modernizare pe iluminat stradal pentru 114 puncte luminoase în ■ au o valoare de 92.877,35 lei fără TVA”.

■ arată că societatea contestatoare reclamă faptul că au fost utilizate „criterii de departajare în mod arbitrar”, însă așa cum a motivat, „oferta financiară pentru modernizare trebuia să cuprindă suma valorilor pentru activitatea de modernizare a sistemului de iluminat rutier și pentru activitatea de realizare a sistemului de iluminat ornamental, însă ofertantul SC ■ SA a elaborat oferta pentru modernizare însumând valoarea celor două activități, iar contestatoarea a prezentat o valoare pentru modernizarea a 114 puncte luminoase pe strada ■, comisia, în lipsa unei liste de cantități stabilită prin caietul de sarcini, fiind obligată să stabilească elemente identice pentru comparare”.

Autoritatea contractantă susține că prețurile comparate sunt cele precizate de ofertanți, atât pentru întreținere cât și pentru modernizare.

Totodată, autoritatea contractantă mai afirmă următoarele: „la pag. ■/■ pct. 2.1.1. ... SC ■ SA precizează că pentru activitatea de întreținere

se vor utiliza valorile din tabelul inserat la această pagină cât și valorile din anexele de la sfârșitul ofertei comerciale, unde se găsesc Anexa 1 – Modernizare, Anexa 2 – Extindere, Anexa 3 – Reabilitare, Anexa 4 – Iluminat arhitectural, Anexa 5 – Iluminat festiv. Întrucât tarifele unitare pentru modernizare sunt mai mari, pentru comparație s-au utilizat tarifele unitare din anexa privind reabilitarea.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ■ SA a utilizat aceleași prețuri unitare atât pentru modernizare cât și pentru întreținere și a precizat că înțelege ca aceste prețuri să fie egale, „întrucât, atât în situația modernizării, cât și a întreținerii elementului tehnic se înlocuiește în sistem”.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de contestatoarea SC ■ SA se dovedește a avea o valoare foarte mare față de oferta depusă de SC ■ SA, iar contestația formulată este netemeinică și nelegală și solicită pronunțarea unei decizii de respingere a acesteia.

Prin adresa nr. ■/15.01.2110, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, SC ■ SA formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, în care susține că răspunsul transmis de autoritatea contractantă nu clarifică niciunul din aspectele reclamate de către SC ■ SA

Astfel, SC ■ SA afirmă că în fapt, se eludează, în mod flagrant, următoarele aspecte:

1. faptul că au fost utilizate alte criterii de atribuire decât cele menționate în caietul de sarcini.

2. se uzează de diverse subterfugii, pentru a masca faptul că oferta SC ■ are valoarea dublă decât valoarea estimată a licitației și nu este întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la punctul 1, contestatoarea precizează următoarele: „criteriul de atribuire, ales arbitrar, se referă la prețurile comparate de ■ pentru activitatea de întreținere: în Fișa de date a achiziției pag.7, se menționează în mod explicit că: factor de evaluare 1 ofertă financiară

a) prețul unitar pe tipuri de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere a sistemului de iluminat public”.

Astfel, contestatoarea arată că, deși „a menționat că prețurile SC ■ SA pentru activitățile de întreținere sunt menționate la pag. ■/■, la punctul 2.1.1 în cadrul ofertei comerciale, ■ continuă să dezinformeze și să utilizeze pentru acest criteriu de atribuire prețurile de modernizare/reabilitare ale celor doi ofertanți”.

Totodată, contestatoarea menționează că „întreținerea unui corp de iluminat înseamnă, în mod evident, înlocuirea anumitor componente

care se pot defecta (...) și nu înlocuirea întregului corp de iluminat. Cea mai des întâlnită activitate de întreținere se referă la înlocuirea sursei/lămpii, care nu a fost utilizată ca termen de comparație. Un asemenea mod tendențios și arbitrar de a modifica criteriile de atribuire în defavoarea Primăriei, în fond, este inacceptabil, având în vedere chiar principiul «eficienței utilizării fondurilor publice» invocat de ■”.

Astfel, contestatoarea afirmă că ■ precizează în Caietul de sarcini la pag.3 art.9 că „modernizarea sistemului de iluminat rutier înseamnă: înlocuirea echipamentelor de iluminat public”, iar „întreținerea sistemului de iluminat public pe toată perioada concesiunii înseamnă înlocuirea componentelor defecte ale aparatelor de iluminat, revizii, verificări reparații curente”.

Cu privire la punctul 2, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în contractul de concesiune a serviciului de iluminat ca obiectul îl reprezintă:

„a) întreținerea sistemului de iluminat public/activități de operare propriu zisă: gestionarea, administrarea, exploatarea, întreținerea

b) modernizare/dezvoltarea infrastructurii aferente serviciului de iluminat public: pregătirea și realizarea investițiilor identificate a fi necesare de către autoritatea contractantă. Această componentă va deveni incidentă prin comanda efectuată în scris de autoritatea contractantă”.

În acest context, autoarea contestației menționează că valoarea întreținerii oferite de SC ■ SA, pe perioada de 10 ani a contractului de concesiune este de 514.080 lei respectiv 120.469,61 euro, sumă care depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Valoarea modernizării oferite de SC ■ este de 292.973,34 lei echivalentul a 68.665,43 euro pentru 431 puncte luminoase, în condițiile în care tot sistemul de iluminat public existent analizat ar avea posibilitatea modernizării a 1093 puncte luminoase „(deci nici varianta ■ nu corespunde unui sistem de iluminat complet modernizat). La aceste valori se mai adaugă costul finanțării de 26.688,95 lei adică 6.254,29 euro. Totalizând aceste valori menționate în oferta comercială a SC ■ SA cât și în procesul verbal de la deschiderea ofertelor nr. ■/11.12.2009, rezultă că valoarea ofertei firmei ■ este 195.389,33 euro – depășește valoarea estimată”.

În continuare, contestatoarea menționează următoarele: „Conform legii care, ... prevalează față de caietul de sarcini, oferta ■ a fost întocmită astfel încât să ne încadrăm în valoarea estimată punând accentul pe activitatea de întreținere care a fost explicit cerută și făcând

și o propunere de modernizare (nerezultând nicio informație cantitativă legată de această activitate în Documentația de atribuire). Această activitate urma să se facă la cererea expresă a Autorității Contractante, motiv pentru care am atașat borderoul cu prețuri unitare de modernizare (Anexa 1 din oferta comercială)".

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită evaluarea prețurilor prezentate de firma ■ pentru activitatea de întreținere, comparativ cu ale firmei sale, activitate care reprezintă principala cerință a Caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea mai precizează că explicațiile firmei ■ privind valoarea întreținerii mici rezultate în urma modernizării, nu se susțin având în vedere faptul că această firmă a oferit o perioadă de garanție de 2 ani pentru lucrările de modernizare urmând ca, în continuare (8 ani), Primăria să plătească valoarea lucrărilor de întreținere.

Având în vedere considerentele de mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației depuse de SC ■ SA.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune, având ca obiect „CONCESIONAREA SERVICIULUI DE ILUMINTA PUBLIC DIN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr.■ din ■.10.2009, stabilind „termenul limită pentru depunerea candidaturilor” la 11.12.2009 și criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- valoarea estimată a contractului de concesiune în cauză menționată în anunțului de concesiune nr. ■/13.10.2009 este de 100.000 euro.

Din conținutul Notei justificative privind „estimarea valorii contractului de concesiune de servicii publice «DELEGAREA PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE»”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere „realizarea următoarelor activități principale:

- proiectare luminotehnică, obținere avize și acorduri necesare;
- modernizarea sistemului de iluminat rutier: înlocuirea echipamentelor de iluminat public (aparate de iluminat, console, sisteme de prindere, cablu) cu altele noi cu performanțe tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- realizarea iluminatului ornamental;
- realizarea iluminatului festiv pe perioada concesiunii;

- realizarea iluminatului arhitectural pentru obiectivele propuse de autoritatea contractantă;
- „întreținerea sistemului de iluminat public pe toată perioada concesiunii (înlocuirea componentelor defecte ale aparatelor de iluminat, revizii, verificări, reparații curente)”, menționându-se că „valoarea estimată supusă licitației este de 430.000 lei fără TVA.

În cadrul aceleiași note justificative se menționează următoarele: „suma estimată reprezintă valoarea minimă care poate fi alocată pentru lucrări de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public, valoarea serviciilor de întreținere nu poate fi estimată întrucât depinde în mare măsură de factori arbitrari. Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, precum și iluminatul ornamental, festiv și arhitectural se vor realiza numai la comanda fermă a autorității contractante, în limita sumelor care pot fi alocate cu această destinație”;

- în modulul de „Contract de concesiune al serviciului de iluminat public din ■ și satele aparținătoare”, parte integrantă din documentația de atribuire, la Cap. II, art. 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Obiectul concesiunii este Serviciul de iluminat public al orașului ■ care presupune următoarele activități:

- a) întreținerea sistemului de iluminat public/activități de operare propriu-zisă: gestionarea, administrarea, exploatarea și întreținerea;
- b) modernizarea/dezvoltarea infrastructurii aferente serviciului de iluminat public: pregătirea și realizarea investițiilor identificate a fi necesare de către autoritatea contractantă. Această ultimă componentă va deveni incidentă prin comanda efectuată în scris de către autoritatea contractantă”.

- în cadrul Fișei de date a achiziției, la Capitolul VI. Prezentarea ofertei, punctul VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini, cu evidențierea detaliată și completă a elementelor în corelație cu factorii de evaluare din criteriile de atribuire”.

- în cadrul Fișei de date a achiziției, la Capitolul VI. Prezentarea ofertei, punctul VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerințe obligatorii:

- Formular de ofertă Formular 10C;
- Respectarea cerințelor din caietul de sarcini cu detalierea elementelor care reprezintă factorii de evaluare;
- Prețul total de modernizare al ofertei (se va avea în vedere prețul

total al lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat rutier, realizare iluminat ornamental) exprimate în lei și euro, cursul euro la data de 13.10.2009

Se vor prezenta și:

- borderourile cu tarifele unitare pentru tipurile de lucrări și materiale pentru iluminatul festiv;
- borderourile cu tarifele unitare pentru tipurile de lucrări și materiale pentru iluminatul arhitectural;
- borderourile cu tarifele unitare pentru tipurile de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere a sistemului de iluminat public;
- Autoritatea contractanta va efectua plata lucrărilor de modernizare a sistemului de iluminat rutier, pietonal și ornamental în rate în termen de 4 ani.
- Autoritatea contractanta va efectua plata lucrărilor pentru iluminatul festiv și arhitectural în termen de 30 zile de la data proceselor verbale de recepție și plata lucrărilor de întreținere lunar”.

- în cadrul Fișei de date a achiziției, la Capitolul VII – CRITERII DE ATRIBUIRE, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

| | |
|---|-------------------------------------|
| VII.1) Prețul cel mai scăzut | <input type="checkbox"/> |
| VII.2) Cea mai avantajoasă ofertă economică | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Factor de evaluare | Punctaj |
| 1. Oferta financiară | 60 |
| 2. Oferta tehnică | 40 |
| TOTAL | 100 Puncte |

Factor de evaluare:

Punctaj:

1. Oferta financiară

a. Prețul unitar pe tipuri de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere a sistemului de iluminat public (se va prezenta un borderou de tarife unitare) 30 puncte

b. Prețul total de modernizare (suma valorilor alocate pentru modernizarea sistemului de iluminat rutier si realizare iluminat ornamental30 puncte

Oferta financiară = a + b

2. Oferta tehnică: Punctajul pentru factorul de evaluare oferta tehnică se va acorda având în vedere următoarele punctaje parțiale menționate la punctele a), b), c) ,d), e)

a) Auditul sistemului de iluminat existent, pe străzi/obiective, prezentat sub formă tabelară, în care se vor preciza: strada/obiectivul, tipul și lungimea rețelei, tipul de stâlp, tipul de corpuri de iluminat precum și situația propusă pentru sistemul de iluminat sub formă

tabelară, în care se vor preciza: strada, tipul de stâlp, tipul de corpuri și puterea instalată.15 puncte

b) Performanțele corpurilor de iluminat (IP, IK, curbele fotometrice, etc.) și a celorlalte materiale utilizate (console, sisteme de prindere, cabluri, conductori, cleme, siguranțe), demonstrată prin descrierea tehnică a acestora și prezentarea de buletine de încercare pentru corpurile de iluminat, eliberate de laboratoare acreditate RENAR sau UE și de avize MLPTL/MLPAT pentru console și sisteme de prindere.15 puncte

c) Descrierea soluțiilor tehnice propuse și a parametrilor luminotehnici obținuți pe fiecare tip de stradă (clasă de iluminat) în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele calitative și cantitative. Prezentarea calculului prin proiecte luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate.

Prezentarea a 5 proiecte tehnice pentru străzile martor (ANEXA 2).....5 puncte

d) Memoriu tehnic pentru iluminatul arhitectural cu prezentarea de soluții realizate în domeniu (cel puțin un exemplu pentru următoarele obiective: o clădire, un pod, o statuie) precum și simularea pe calculator a iluminatului arhitectural pentru un număr de 3 obiective din ■..... 5 puncte

La punctul 1, punctajul se calculează în modul următor:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la «a» se acordă punctajul astfel:

$P_n = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț}_n) \times \text{Punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv}$

La punctul 2, se însumează punctajele obținute la subpunctele a),b),c),d)";

- în „Formularului de ofertă” inclus în documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să precizeze „suma anuală de __ lei, respectiv __ lei (suma în litere și în cifre), reprezentând __ euro, respectiv __ euro (suma în litere și în cifre) (1 euro = __ lei curs BNR din data de ____), calculată pe baza tarifelor identificate în următorul tabel :

| Nr. crt. | Denumire activitate | Tarif (fără TVA) | UM |
|----------|--|------------------|-----|
| 1 | Tarif lunar aferent activității de întreținere | | lei |
| 2 | Redevența anuală | | lei |

Analizând cuprinsul Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

- la art.6, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Obiectul concesiunii este delegarea Serviciului de iluminat public din ■ pe o perioada de 10 ani, care presupune următoarele activități:

- întreținerea sistemului de iluminat public pe perioada concesiunii;
- modernizarea sistemului de iluminat rutier ;
- realizarea sistemului de iluminat ornamental (parcuri, piețe, zone de agrement);
- realizarea iluminatului festiv pentru evenimente deosebite și sărbătorile de iarnă;
- realizarea iluminatului arhitectural pentru clădiri, monumente, fântâni, zone reprezentative din oraș;
- optimizarea consumului de energie electrică al iluminatului public.

Durata concesiunii este de 10 ani cu posibilitatea prelungirii cu 5 ani prin acordul părților și suplimentarea cu 50% a valorii contractului.

Nivelul minim al redevenței: 3.000 lei”.

- la art.9, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Descriere activităților:

- proiectare lumino tehnică, obținere avize și acorduri necesare;
- modernizarea sistemului de iluminat rutier: înlocuirea echipamentelor de iluminat public (aparate de iluminat, console, sisteme de prindere, cablu) cu altele noi cu performanțe tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- realizarea iluminatului ornamental;
- realizarea iluminatului festiv pe toată perioada concesiunii;
- realizarea iluminatului arhitectural pentru obiectivele propuse de autoritatea contractantă;
- întreținerea sistemului de iluminat public pe toată perioada concesiunii (înlocuirea componentelor defecte ale aparatelor de iluminat, revizii, verificări, reparații curente)”.

- la art.11, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„OFERTA TEHNICĂ va conține :

a) Auditul sistemului de iluminat existent, pe străzi/obiective, prezentat sub forma tabelară, în care se vor preciza: strada/obiectivul, tipul și lungimea rețelei, tipul de stâlp, tipul de corpuri de iluminat precum și situația propusă pentru sistemul de iluminat sub forma tabelară, în care se vor preciza: strada, tipul de stâlp, tipul de corpuri și puterea instalată. Calculul energetic comparativ pentru sistemul de iluminat actual și pentru cel propus (fără extindere).

b) Performanțele corpurilor de iluminat (IP, IK, curbele fotometrice, etc.) și a celorlalte materiale utilizate (console, sisteme de prindere, cabluri, conductori, cleme, siguranțe), demonstrată prin descrierea tehnică a acestora și prezentarea de buletine de încercare pentru corpurile de iluminat, eliberate de laboratoare acreditate RENAR sau UE, precum și de avize MLPTL/MLPAT pentru console și sisteme de prindere.

c) Descrierea soluțiilor tehnice propuse și a parametrilor luminotehnici obținuți pe fiecare tip de stradă (clasă de iluminat) în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele calitative și cantitative. Prezentarea calculului prin proiecte luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate. Prezentarea a 5 proiecte tehnice pentru străzile martor (anexa 2).

d) Memoriu tehnic pentru iluminatul arhitectural cu prezentarea de soluții realizate în domeniu (cel puțin un exemplu pentru următoarele obiective: o clădire, un pod, o statuie) precum și simularea pe calculator a iluminatului arhitectural pentru un număr de 3 obiective din ■ (anexa 3) ...

OFERTA COMERCIALĂ: se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde :

- Prețul total pentru activitatea de modernizare sistemului de iluminat rutier;
- Prețul total pentru activitatea de realizare a sistemului de iluminat ornamental;

Obs. - Prețul total de modernizare al ofertei se va obține prin însumarea prețurilor totale de mai sus.

- Borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru iluminatul festiv;
- Borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru iluminatul arhitectural;
- Borderou de tarife unitare pe tipuri de lucrări și materiale pentru activitatea de întreținere a sistemului de iluminat public;
- Valoarea propusă a redevenței;
- Durata de execuție”.

Analizând conținutul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/11.12.2009, Consiliul reține că la rubrica valoarea ofertei fără TVA, au fost menționate următoarele valori:

- SC ■ SA:

- modernizare iluminat stradal – 292.973,34 lei;
- modernizare iluminat ornamental – 49.398,92 lei;
- componenta financiară – 26.688,95 lei;
- întreținere lunară – 4.284 lei

- redevența anuală – 3000 lei.
- SC ■ SA:
- modernizare iluminat stradal –92.877,35 lei;
- întreținere lunară – 2.248,69 lei;
- redevența anuală – 300 lei.

Prin adresa nr.■/22.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ■ SA cu un punctaj de 95,95 puncte, prețuri unitare pentru lucrări și materiale mult mai scăzute și o valoare a redenței de 3000 lei/an, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire având alocate resurse umane specializate și resurse materiale necesare pentru ducerea la îndeplinire a activităților contractului.

... Cele două oferte nu au putut fi comparate și ținând seama de faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu a existat o listă de cantități pentru care să depună ofertă financiară toți ofertanții și aceste oferte să poată fi comparate, membrii Comisiei au hotărât în unanimitate, să stabilească un număr comun de corpuri de iluminat la care să aplice prețul unitar ofertat de fiecare dintre cei doi ofertanți și să procedeze la compararea valorilor obținute.

Pentru modernizarea iluminatului public s-au stabilit următoarele corpuri:

- 82 corpuri de 150W
- 154 corpuri de 70 W
- 195 corpuri de 36 W ...

Cu privire la prețurile unitare pentru activitatea de întreținere s-a procedat la compararea valorii unor lucrări și materiale, astfel:

- înlocuire corp de iluminat 150 W ...
 - înlocuire consolă 1m ...
 - Înlocuire cablu iluminat public ACYABY 3x35+16 1 ml ...;
- Montare priză de pământ ...”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă nu a menționat o listă de cantități pe care ofertanții să o aibă în vedere la stabilirea „prețului total pentru activitatea de modernizare sistemului de iluminat rutier” și a „prețului total pentru activitatea de realizare a sistemului de iluminat ornamental”, în condițiile în care „prețul total de modernizare (suma valorilor alocate pentru modernizarea sistemului de iluminat rutier și realizare iluminat ornamental”, reprezintă un subfactor de evaluare al ofertei financiare punctat cu 30 de puncte.

Având în vedere această situație, Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, „ofertele financiare nu au putut fi comparate”.

Stabilirea în mod arbitrar a unui număr de corpuri de iluminat și anume 82 corpuri de 150W, 154 corpuri de 70 W și 195 corpuri de 36 W (pentru modernizarea iluminatului public) și a unor lucrări și materiale (pentru întreținere), reprezintă în fapt o modificare/completare a caietului de sarcini care în actualul stadiu al procedurii de atribuire numai este posibilă.

Toate aceste informații trebuiau aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței, reglementat de art. 2 al. (2) lit. d) din ordonanță.

Modul de întocmire a documentației de atribuire a făcut ca în cadrul procedurii de atribuire în cauză să fie depuse oferte care „deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, situație în care în speță devin incidente dispozițiile art. 209 al. (1) lit. c) din ordonanță.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul oferta depusă de SC ■ SA depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că valoarea estimată comunicată prin anunțul de concesionare nr. ■/13.10.2009 este eronată deoarece aceasta nu conține o estimare a tuturor lucrărilor care se preconizează a se realiza, și anume:

- proiectare lumino-tehnică, obținere avize și acorduri necesare;
- modernizarea sistemului de iluminat rutier: înlocuirea echipamentelor de iluminat public (aparate de iluminat, console, sisteme de prindere, cablu) cu altele noi cu performanțe tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;
- realizarea iluminatului ornamental;
- realizarea iluminatului festiv pe perioada concesiunii;
- realizarea iluminatului arhitectural pentru obiectivele propuse de autoritatea contractantă;
- întreținerea sistemului de iluminat public pe toată perioada concesiunii (înlocuirea componentelor defecte ale aparatelor de iluminat, revizii, verificări, reparații curente).

Așa cum rezultă din conținutul Notei justificative privind „estimarea valorii contractului de concesiune de servicii publice «DELEGAREA PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE»”, „suma estimată reprezintă valoarea minimă care poate fi alocată pentru lucrări de modernizare și extindere a sistemului

de iluminat public, valoarea serviciilor de întreținere nu poate fi estimată întrucât depinde în mare proporție de factori arbitari. Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, precum și iluminatul ornamental, festiv și arhitectural se vor realiza numai la comanda fermă a autorității contractante, în limita sumelor care pot fi alocate cu această destinație”.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 al. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă avea obligația „de a estima valoarea contractului ... pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Având în vedere această situație, Consiliul constată că și la comunicarea valorii estimate a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, reglementat de art. 2 al. (2) lit. d) din ordonanță.

În ceea ce privește „tariful lunar aferent activității de întreținere”, Consiliul apreciază că, în condițiile în care acesta trebuia să fie oferit de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a prevedea în documentația de atribuire modul de calcul al acestuia, raportat la un necesar estimat de puncte luminoase. În condițiile în care lucrările de modernizare și reabilitare se vor efectua doar la comanda expresă a autorității contractante, Consiliul apreciază că erau necesare precizări în legătura cu valoarea „tarifului lunar aferent activității de întreținere”, în ipoteza în care lucrările de modernizare și reabilitare nu vor fi realizate, precum și în ipoteza în care aceste lucrări vor fi realizate.

Având în vedere modul de întocmire a documentației de atribuire, stadiul procedurii de atribuire, imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere precum și faptul că „ofertele financiare nu au putut fi comparate”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art.209 al.(1) lit.c) din ordonanță și se impune luarea măsurii energice a anulării procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) și (6) din ordonanță, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, respectiv cererea privind „anularea deciziei de atribuire” și dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „declararea ofertei firmei SC ■ SA ca neconformă”, Consiliul o apreciază ca fiind

inadmisibilă deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. (2) lit. h) din HG 925/2006.

Referitor la cererea contestatoarei privind „declararea ofertei firmei SC ■ SA ca și câștigătoare a licitației...”, Consiliul o apreciază de asemenea ca fiind inadmisibilă raportat la competențele sale, desemnarea operatorului economic câștigător fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file.