

DECIZIE
BO2010_0413
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de către ■, în calitate de lider al Asocierii ■, cu sediul în ■, având număr de înregistrare ■, număr de înregistrare la Registrul Comerțului din ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/17.12.2009, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, s-a solicitat anularea deciziei atacate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Prin contestația F.N., înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de asocieria ■, cu sediul social în ■, și SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, cu sediul procesual ales la SCA. ■, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/17.12.2009, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și s-a dispus anularea procedurii de atribuire, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. Anularea hotărârii autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/17.12.2009, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
2. Obligarea autorității contractante la constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa;
3. Desființarea măsurii de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la declararea ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de achiziție publică, oferta depusă de subscrisa;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele doua contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de ■ SA

Respinge ca nefondată contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■ SA

Admite în parte contestația formulată de asocierea ■ și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatorului și declararea câștigătoare a acesteia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■, în calitate de lider al Asocierii ■, contestă decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/17.12.2009, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, solicitând anularea deciziei atacate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/17.12.2009, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, respectiv îi

aduce la cunoștință faptul că oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 al. (2), lit. a) din HG 925/2006, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul arată că, comunicarea rezultatului procedurii nu s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale, perioada de evaluare a ofertelor depășind termenul legal de 20 zile, ce poate fi prelungit, în cazuri temeinic motivate cu încă 20 zile, comunicarea fiind făcută după 67 zile.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind faptul că oferta depusă de subscrisa nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece a inclus în cadrul propunerii tehnice pompe submersibile, contestatorul precizează că, prin nota de clarificări nr. 4, acesta a solicitat în mod expres autorității contractante să precizeze dacă se pot prevedea și pompe submersibile, iar răspunsul a fost unul afirmativ.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind nerespectarea de către oferta depusă de subscrisa, a cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu s-a prezentat Breviarul de calcul privind costurile de operare, contestatorul precizează că, comisia de evaluare avea dreptul să solicite clarificări sau completarea ulterioară cu breviarul de calcul. În acest sens, contestatorul menționează că nu considera imperios necesar prezentarea acestui breviar de calcul, mai ales pentru respingerea ofertei, deoarece proiectul menționat este de tip FIDIC Galben, cu întreaga responsabilitate care revine contractorului pentru proiectare și execuție. În același sens, contestatorul precizează că, solicitarea de prezentare a breviarului de calcul ar fi fost necesară doar dacă valorile enunțate ale costurilor de operare ar fi fost mult în afara mediilor valorilor prezentate de către subscrisa.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună anularea deciziei atacate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Asocierea ■ și SC ■ SA, contestă adresa nr. ■/17.12.2009, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă și s-a dispus anularea procedurii de atribuire, emisă de către ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, solicitând desființarea deciziei de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante să constate că oferta depusă de subscrisa este conformă, cu consecința declarării acesteia ca fiind oferta câștigătoare

și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

Contestatorul arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atât oferta sa cât și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse ca neconforme cu cerințele caietului de sarcini, drept pentru care autoritatea contractată a decis anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Referitor la tipul procedurii, contestatorul subliniază faptul că în acord cu însăși opțiunea aleasă de autoritatea contractantă, caietul de sarcini corespunde unei proceduri de tip FIDIC GALBEN, procedură în cadrul căreia ofertantul este solicitat să ofere soluțiile tehnice și de proiectare cele mai adecvate realizării obiectivelor / parametrilor preconizați de beneficiar.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta sa a răspuns constant tuturor exigențelor din caietul de sarcini cu soluții tehnice adecvate și conforme.

Cu privire la motivele de neconformitate tehnică invocate de autoritatea contractantă, contestatorul le apreciază că fiind vădit nefondate.

În acest sens, referitor la stația de epurare ■, contestatorul arată următoarele:

- argumentul autorității contractante de respingere a ofertei sale, în ceea ce privește pompele submersibile și pompele montate uscat, este contrazis chiar de poziția sa expresă a autorității oferită în cadrul clarificărilor nr. 4, punctul 5, unde se specifică faptul că „se pot prevedea și pompe submersibile pentru stația de pompare, dar care să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei în stația de epurare”. Astfel, această condiție este îndeplinită, oferta sa corespunzând cerințelor caietului de sarcini.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește evaluarea timpului de funcționare a pompelor și, implicit, realizarea capacității zilnice de pompare este neîntemeiată. În acest sens, arată că debitul de 321 m³ /h indicat în Raportul Tehnic cu privire la încărcarea pompei de alimentare se referă la cerința minimă pentru o pompă de alimentare în vederea acoperirii debitului maxim al instalației. Astfel, arată că pompa submersibilă de apă uzată ofertată transportă la o înălțime de 5,60 m o cantitate de apă uzată de 109,11/s, acest debit fiind întru totul corespunzător unei cifre de 321 m³ /h, ridicându-se chiar peste valoarea minim acceptată în caietul de sarcini. De asemenea, subliniază faptul că, în observarea datelor aflate la dosarul de achiziție publică, consumul de energie rezultat din puterea pompei de P1 = 12,2 kw este mai mic decât valoare de 12,8 kw înregistrat de societatea sa în devizul cheltuielilor de exploatare. Prin urmare, prin dimensionare au fost luate inclusiv rezerve de putere.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește grătarul rar este neîntemeiat. Astfel, contestatorul arată că prin clarificarea nr. 8, punctul nr. 2, autoritatea contractantă a corectat conceptul original, iar grătarul rar este descris în concordanță cu această corecție în Raportul tehnic, fiind prezentat și în desene. În plus, instalația compactă propusă îndeplinește toate cerințele unei instalații de grătare rare / grătare dese.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește consumul de energie al instrumentelor de măsură și al utilităților este neîntemeiat. Astfel, arată că în caietul de sarcini vol. 4, Lista 5 și 6, sunt solicitate anumite consumuri de energie, această procedură fiind reconfirmată și precizată și în clarificarea nr. 7 „alte întrebări”. În consecință, consumurile de energie ale utilităților clădirilor (sistemul de iluminat, de încălzire, de ventilație) nu au fost nici luate în considerare, nici cerute în mod expres în această clarificare. De asemenea, apreciază că acest demers este unul firesc având în vedere că aceste consumuri nici nu pot fi alocate uneia dintre cele trei trepte tehnologice menționate. Prin urmare, în ofertă s-a ținut cont de toți consumatorii tehnologici, însă nu și de consumul utilităților clădirilor, consumuri nesolicitate.

Cu privire la același aspect, contestatorul apreciază că este nelegală conduita autorității contractante de a se abate în mod evident în ceea ce privește evaluarea ofertei de la metoda evaluării consumurilor de energie descrisă în clarificarea nr. 7. Mai arată că toate consumurile de energie generate de cele trei trepte de tratare, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, au fost luate în considerare în oferta sa, astfel că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește durata de funcționare a grătarelor și a transportorului cu șurub, este neîntemeiat. Astfel, arată că pe piață există o varietate de produse corespunzătoare acestor cerințe funcționare, cu diferite soluții și procedee. În mod concordant și durata de funcționare a acestor produse este foarte diferită. Produsele utilizate de WTE se caracterizează printr-o eficiență și o siguranță de operare ridicată, durata de funcționare menționată în ofertă putând fi probată cu valori de operare a unor instalații de epurare a apei uzate comparabile, care au fost deja implementate și care funcționează în mod corespunzător.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește durata de funcționare a dispozitivului de îngroșare a nămolului este neîntemeiat. În acest sens arată că în vederea obținerii unui efect mai bun al dispozitivului de îngroșare gravitațională sunt absolut necesare, ulterior perioadelor de funcționare, perioade de pauză (perioade de timp în care raclorul nu se mișcă), acest lucru fiind recomandat explicit și în fișa tehnică ATV – DWA – Merkblatt M381 din luna octombrie

2007. Mai arată că durata medie zilnică analizată de funcționare indicată (1h/zi) rezultă din faptul că dispozitivul de îngroșare este utilizat doar 90 de zile/an, în timpul iernii (atunci când zonele de humificare nu pot fi alimentate). În această perioadă nămolul astfel îngroșat alimentează bazinele de nămol îngroșat (care sunt folosite tot 90 zile/an), în restul anului dispozitivul de îngroșare nefiind utilizat și nici încărcat și prin urmare nu funcționează (deci nu consumă energie).

Contestatorul arată că exprimarea generică a autorității contractante, conform căreia timpul de funcționare etalon ar fi de 24/24 H, întrucât este „comun practicilor în vigoare”, nu face referire la un tip de echipament și la o filieră de tratare, fiind deci irelevant. Fișa tehnică a echipamentului propus descrie și garantează explicit condițiile în care sunt obținute rezultatele așteptate de beneficiar.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește puterea suflantei și durata de funcționare este neîntemeiat. Astfel arată că în oferta sa este determinat necesarul maxim orar de oxigen/aer pentru dimensionarea suflantelor. În cadrul acestui calcul, conform standardului ATV – DWA – A131, se ține cont de factori de șoc, pentru a lua în calcul distribuția inegală a sarcinii în decursul unei zile. În plus, menționează că tehnologia aleasă pentru denitrificare este cea a denitrificării intermitente. La această metodă recunoscută pe plan internațional sunt necesare pauze de aerare, ele fiind acelea care permit realizarea denitrificării (proces biochimic fără oxigen). Aceste „pauze fără aer” se iau în calcul la determinarea necesarului maxim orar de oxigen. Contestatorul apreciază că valoarea de $2.336 \text{ Nm}^3/\text{h} \times 24\text{h}$ specificată în Scrisoarea din 17.12.2009 a autorității contractante ar fi astfel, în viziunea tuturor standardelor și reglementărilor naționale și internaționale, pur și simplu greșită, susținând că ofertele care ar conține o astfel de valoare ar trebui excluse din procesul de evaluare. Mai arată că, în oferta sa, cantitatea de oxigen pe zi la o sarcină nominală a fost determinată la valoarea de 1961 kg/zi, conform ATV – DWA – A131, această valoare situându-se, prin definiție, în mod semnificativ sub valoarea maximă orară de 137,62 kg/h înmulțită cu 24h ($137,62 \text{ kg/h} \times 24\text{h} = 3302,88 \text{ kg}$). Prin urmare, oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește pompele de nămol recirculat este nefondată. În acest sens arată că prin tehnologia propusă, nămolul recirculat de la ambele rezervoare combinate (debit proiectat conform ATV – DWA – A131) poate fi ușor pompat de o singură pompă de nămol recirculat în rezervorul Bio-P unde este amestecat cu apă uzată. Așadar, nămolul recirculat este pompat timp de $2 \times 9 \text{ h/zi} = 18 \text{ h/zi}$ (pompele funcționând secvențial, una după cealaltă). Relația dintre timpul de funcționare de 18 h/zi și timpul de repaus de 6 h/zi nu pune nicio problemă funcțională

procesului în discuție și este în conformitate cu toate reglementările naționale și internaționale de proiectare. În plus, menționează că toate pompele de nămol recirculat sunt echipate cu convertizoare de frecvență în conformitate cu cerințele ofertantului. Aceste convertizoare de frecvență permit adaptarea automată a debitului de nămol recirculat, acesta și înălțimea de pompare pot fi variate conform cu cerințele de funcționare. Așadar, în cazul în care cantitatea proiectată de nămol recirculat este pompată în 2 x 9h cu debitul maxim de pompare al pompelor de nămol recirculat, atunci poate fi pompată și timp de 2 x 12h/zi = 24 h/zi cu debit de pompare redus (utilizând convertizoarele de frecvență). Consumul de energie aferent acestui mod de operare este același sau chiar mai mic, datorită reducerii înălțimii de pompare a pompelor de nămol recirculat.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și reglementările naționale și internaționale cu privire la proiectarea procesului.

În ceea ce privește stația de epurare Huedin, contestatorul arată că argumentele autorității contractante referitoare la pompele submersibile și pompele montate uscat, la evaluarea timpului de funcționare a pompelor și, implicit, realizarea capacității zilnice de pompare, la grătarul rar, precum și cel referitor la consumul de energie al instrumentelor de măsură și al utilităților, sunt nefondate din considerentele anterior expuse.

Așadar, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

În punctul de vedere comunicat CNSC prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată sub nr. ■/31.12.2009, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, față de contestația formulată de ■, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009.

În susținerea petitului privind respingerea contestației pe cale de excepție, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire oferta a fost depusă de Asocieria ■ – SC ■ SA- ■, iar contestația a fost formulată de asociatul ■. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, contestația a fost semnată de dl. ing. ■, purtând ștampila SC ■ SRL, societate, care nu a avut calitatea de ofertant, ceilalți asociați, respectiv, SC ■ SA și ■, neavând nici un fel de poziție sau mandatare,

în cuprinsul contestației, din care să poată rezulta că această contestație a fost formulată în numele și pentru asocieră.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă precizează faptul că, prin răspunsul la Clarificarea nr. 4, s-a admis posibilitatea utilizării pompelor submersibile, dar care să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei în stația de epurare, însă contestatorul a oferit, în propunerea tehnică pompe submersibile, fără a prezenta și o argumentare în acest sens, care să susțină avantajele față de pompele montate uscat.

În ceea ce privește neprezentarea de către contestator, în cadrul ofertei, a Breviarului de calcul privind costurile de operare justificând valorile incluse în listele de garanții, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire s-a specificat necesitatea prezentării acestui document, în cadrul propunerii tehnice, ce urmează a fi oferită. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că Breviarul de calcul reprezintă un capitol esențial al ofertei, acesta fiind documentul de susținere a consumurilor energetice din Listele de garanții 5, 6, 95 și 96, care stă la baza ofertei contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin neprezentarea Breviarului de calcul, contestatorul nu a justificat consumurile energetice și de reactivi introduse în Listele de garanții nr. 5, 6, 95 și 96.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care s-ar fi solicitat completarea acestui important capitol din ofertă, s-ar fi încălcat principiile imperative reglementate de OUG 34/2006, creându-se un vădit avantaj în favoarea contestatorului. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu putea solicita clarificări asupra unui document inexistent, iar prezentarea unui capitol lipsă dintr-o ofertă contravine legislației.

Autoritatea contractantă precizează că pentru argumentele expuse mai sus, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de către contestator ca fiind neconformă.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului în principal, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009.

În punctul de vedere comunicat CNSC prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată sub nr. ■/31.12.2009, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.07.2009, față de contestația formulată de Asocieria ■ și SC ■ SA s-a solicitat, respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2009.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare face aprecieri nefondate și nesustținute cu privire la procedura contractului numită de acesta de tip FIDIC GALBEN prin care acest tip de contract ar permite ofertantului să ofere orice soluții. Mai subliniază faptul că în contestație se omite menționarea faptului că în documentația de atribuire s-a pus la dispoziția ofertanților un caiet de sarcini clar, punctual, care să permită unei oferte de bază în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar și a unei alternative în conformitate cu cerințele minime impuse în fișa de date a achiziției sub-clauza 7.6. Modul de prezentare a ofertei (la depunere). Totodată, s-a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să justifice, să susțină și să convingă cu privire la conținutul ofertei tehnice de bază și alternative. Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a atins această cerință.

Referitor la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează:

- Cu privire la utilizarea pompelor submersibile, prin răspunsul la clarificarea 4, nr. ■/01.09.2009, s-a admis posibilitatea utilizării și a pompelor submersibile, dar care să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei în stația de epurare. În propunerea tehnică a contestatorului s-au propus pompe submersibile, fără însă a fi prezentată și o argumentare în acest sens, care să susțină avantajele față de pompele montate uscat.

Aceeași situație se regăsește și în cazul stației de epurare Huedin.

- Argumentele contestatorului referitoare la capacitatea pompelor de a asigura debitul zilnic necesar în intervalul introdus în calculul energetic nu sunt corecte. Astfel, arată că datele din fișa pompei la care se face referire în contestație nu se regăsesc în Lista de Garanții nr. 17 din oferta contestatorului. Datele din oferta tehnică depusă de contestator se referă la situația unei pompe reale care pompează apa uzată, încărcată cu impurități de natura nisipului, nămolului și alte corpuri imerse care fac ca debitul real al unei pompe să fie mai scăzut, iar înălțimea de ridicare crescută. Comisia a constatat că real debitul pompei de $Q = 321 \text{ m}^3/\text{h}$ prezentat de ofertant, determinându-se capacitatea de pompare în timpul trecut de ofertant în Breviarul de

calcul, însemnând $321 \text{ mc/h} \times 3 \text{ pompe} \times 8 \text{ ore/zi} = 7704 \text{ m}^3/\text{zi}$. Acest debit este mai mic decât debitul cerut de $9400 \text{ m}^3/\text{zi}$ în documentația de atribuire, situație inacceptabilă deoarece ofertantul își diminuează nefundamentat costurile operaționale care intervin în formula factorului de evaluare „prețul ofertei + 25 x costul operațional anual maxim garantat”.

Aceeași situație se regăsește și în cazul stației de epurare Huedin.

- Omiterea evaluării consumurilor anexe unor procese tehnologice este inacceptabilă deoarece orice proces tehnologic poate fi condus optim dacă sunt îndeplinite unele cerințe minime: asigurarea unor echipamente de măsură, echipamente de prelevare probe automate, comandă și acționare adecvate, iluminat corespunzător și încălzire, circuite de monitorizare continuă a procesului tehnologic, calculatorul de proces cu aparatura redundantă, aparatura de laborator pentru probele zilnice. Lipsa acestora reprezintă o diminuare a nefundamentată a consumurilor energetice. Astfel, arată că în cadrul ofertei tehnice, consumurile energetice prezentate sunt nejustificat mai scăzute prin comparație și la 50% din consumurile prevăzute în studiul de fezabilitate, consumul energetic pentru un metru cub de apă fiind de aproape trei ori mai mic decât cele din practica curentă.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea din cuprinsul contestației că anumite consumuri ale stației de epurare sunt, din punct de vedere economic irelevante este doar afirmată, nu și fundamentată sau argumentată de contestator.

Aceeași situație se regăsește și în cazul stației de epurare Huedin.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că prin clarificarea nr. 7 s-a solicitat ofertanților să revadă cerințele caietului de sarcini cap. 3.5.3 și 4.5.3 – Clădire administrativă nouă, ofertantul având obligația să cuprindă toate cerințele de încălzire pe diferite categorii, ofertanții fiind instrucți să coteze toate costurile aferente lucrărilor și nu să eludeze costurile de exploatare.

- Argumentarea contestatorului în ceea ce privește timpii pentru funcționarea grătarelor și a transportorului cu șurub nu este relevantă deoarece exemple oferite de contestator fac referire la anumite stații de epurare fără a se specifica dacă apa uzată de la acestea provine din rețele de canalizare în sistem unitar, separativ sau mixt, dacă sunt grătare pe rețea, care sunt concentrațiile de substanțe imerse etc. Timpul de funcționare a utilajelor conform ofertei tehnice sunt foarte mici, aspect care se reflectă prin diminuarea costurilor de exploatare ce intervin în formula factorului de evaluare „prețul ofertei + 25 x costul operațional anual maxim garantat”.

- În cazul îngroșatorului, argumentarea introducerii în calculul costurilor operaționale numai a unei perioade de 1 h/zi este incorectă

deoarece în timpul celor 90 de zile pe timp de iarnă, îngroșatorul trebuie să funcționeze în continuu, astfel existând potențial riscul de a îngheța și a nu mai putea fi repornit. Acesta reprezintă un număr de 90 zile x 24 h/zi = 2160 ore. Raportând consumul de la un întreg an de 365 zile, rezultă o funcționare de 5,9 ore/zi și nu 1 oră/zi, așa cum ofertantul a precizat în calculul costurilor operaționale. Comisia de evaluare a constatat în consecință intenția ofertantului de diminuare a consumurilor energetice în cadrul costurilor de exploatare ce intervin în formula factorului de evaluare „prețul ofertei + 25 x costul operațional anual maxim garantat”.

- În calculul procesului de aerare s-a pornit de la datele încărcărilor zilnice pe baza cărora s-a determinat necesarul de aer. Din aceste date zilnice, ofertantul contestator a prezentat un consum orar de aer de 2363 Nm³/zi și a ales suflantele cu o capacitate de 790 Nm³/zi. Autoritatea contractantă arată că în calculul costurilor operaționale, ofertantul a introdus un timp de funcționare de 13,6 ore/zi a câte trei suflante, adică o cantitate de 790 x 3 x 13,6 ore/zi = 32.232 Nm³/zi. Dacă se ia ca bază debitul de aer orar necesar prezentat de ofertant, de 2.363 Nm³/zi rezultă o cantitate de 24 x 2.363 Nm³/zi = 56.721 Nm³/zi. Astfel, se observă că ofertantul a subevaluat timpii de funcționare ai suflantelor cu scopul de a micșora consumurile energetice și, implicit, costurile de exploatare care intervin în formula factorului de evaluare „prețul ofertei + 25 x costul operațional anual maxim garantat”.

- Introducerea unui timp redus de 9 ore pe zi pentru pomparea nămolului pe fiecare pompă conduce la neatingerea gradului de recirculare a nămolului. Argumentarea că în fapt sunt două pompe care merg fiecare câte 9 ore secvențial, ceea ce reprezintă de fapt 18 ore cu o pauză de numai 6 ore, este falsă. Cele două pompe sunt pentru funcționarea permanentă ca să se asigure debitul normal de recirculare (fiind și o a treia pompă de rezervă). Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a diminuat timpii tehnologici necesari cu diminuarea consumurilor energetice și implicit costurile de exploatare care intervin în formula factorului de evaluare „prețul ofertei + 25 x costul operațional anual maxim garantat”.

Aceeași situație se regăsește și în cazul stației de epurare Huedin.

Autoritatea contractantă specifică faptul că la baza hotărârii autorității contractante cu privire la oferta contestatorului a stat atât evaluarea ofertei făcută de comisia de evaluare, cât și rapoartele experților tehnici cooptați. De asemenea, arată că opinia tehnică a specialistului în domeniu cu privire la conformitatea ofertei asocierii cu specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, depusă odată cu contestația, urmează să fie înlăturată deoarece această opinie tehnică nu are la baza condițiile specifice de implementare a investiției, cum

ar fi condiții economice, condiții sociale, starea rețelelor publice de canalizare, calitatea apei uzate, modul de utilizare de către consumatori a sistemului de canalizare etc. Opinia tehnică a specialistului pe care se bazează susținerile contestatorului are la bază condiții mult diferite față de cele din teren.

Prin adresa înregistrată la CNSC, Asociera ■ și SC ■ SA, reprezentată prin SCA. ■, formulează cerere în probațiune, solicitând Consiliului să încuviințeze efectuarea unei expertize extrajudiciare. Contestatorul menționează că se impune administrarea expertizei, în probatoriu, deoarece atât argumentele expuse, în cuprinsul contestației, cât și cele expuse, în punctul de vedere al autorității contractante, comportă o semnificativă componentă tehnică. În același sens, contestatorul precizează că obiectivul expertizei este de a stabili dacă oferta depusă de WTE-■ respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, Asociera ■ și SC ■ SA formulează Note scrise în urma comunicării punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită înlăturarea susținerilor autorității contractante ca fiind netemeinice și nelegale.

Astfel, contestatorul afirmă că unica expertiză independentă referitoare la cauză confirmă conformitatea ofertei asocierii cu documentația de atribuire. În acest sens, apreciază că argumentele autorității contractante cu privire la nerelevanța expertizei Kreiss sunt vădit nefondat și indică modalitatea superficială în care aceasta a înțeles să trateze această procedură de achiziție publică. Mai afirmă că Raportul de expertiză Kreiss a avut în vedere integralitatea cerințelor și parametrilor funcționali impuși în caietul de sarcini, analizând conformitatea tocmai prin prisma acestor parametrii. De asemenea, precizează că orice parametru suplimentar celor trecuți în caietul de sarcini este irelevant și nu poate fi introdus în acest moment de către autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante au un caracter speculativ și nerelevant în ceea ce privește pretinsa de încercare de diminuare nefundamentată a costurilor operaționale.

Cu privire la argumentele cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează următoarele:

- informația oferită de autoritatea contractantă referitoare la argumentul privind depunere unei oferte alternative este adevărată, însă nerelevantă în soluționarea prezentei contestații, având în vedere că potrivit documentației de atribuire „pe durata procesului de evaluare a ofertelor nu va fi luată în considerare nici una dintre ofertele alternative, fiind evaluate doar ofertele de bază”. Mai afirmă că motivele contestației sale se rezumă doar la demonstrarea

conformității ofertei de bază depusă de asociere cu cerințele documentației de atribuire.

- referitor la caracterul cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul susține că nu a identificat procedura ca fiind una de tip FIDIC GALBEN, ci a observat că în multiple rânduri documentația de atribuire cuprindea cerințe de rezultat, respectiv faptul că o anumită soluție tehnică trebuie să atingă un anumit parametru funcțional, ori un anumit obiectiv tehnic. În limbajul tehnic o asemenea procedură este categorizată ca asemănându-se cu una de tip „FIDIC GALBEN”. În același sens, contestatorul subliniază faptul că această dispută este oricum nerelevantă în cauză.

- argumentul autorității contractantă referitor la pompele submersibile și pompele montate uscat este apreciat de contestator ca neîntemeiat, având în vedere că nici în documentația de atribuire și nici în clarificări, nu este menționată condiția suplimentară ca pompele submersibile să prezinte avantaje nete față de pompele montate uscat, singura condiție fiind aceea ca acestea să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește evaluarea timpului de funcționare a pompelor, și implicit, realizarea capacității zilnice de pompare, este nefondat. În acest sens contestatorul arată că tipul de pompe oferit este conceput în mod expres pentru ape reziduale și corespunde ultimelor tehnologii în domeniu. Mai mult, susține că acest tip de pompe pot asigura un debit mai mare decât cel care este necesar în cadrul proiectului. De asemenea, consideră că dacă în cursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea neclarități asupra unor parametrii, aceasta putea solicita informațiile tehnice dorite.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește grătarul rar este neîntemeiat, afirmând că toate valorile solicitate pentru garanțiile de funcționare ale grătarului și separatorului de nisip sunt menționate în oferta depusă. Mai susține că autoritatea contractantă a apreciat oferta sa ca fiind neconformă ca urmare a unei simple confuzii lingvistice, afirmând în acest sens că „instalația compactă” oferită nu este un element diferit de cel cerut în documentația de atribuire, ea cuprinzând atât un grătar, cât și un separator de grăsimi și denisipator. Astfel, arată că în oferta sa această componentă este menționată în listă doar ca unitate distinctă. De asemenea, menționează că la ambele instalații de tratare a apei s-a prevăzut și grătarul rar care s-a solicitat, îndeplinindu-se cerințele caietului de sarcini.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește consumul de energie al instrumentelor de măsură și al utilităților este nefondat, având în vedere că s-au indicat în mod reglementar și

plauzibil toate valorile solicitate în cadrul documentelor prezentate și garantează aceste valori. Mai arată că punctual, toate consumurile de energie solicitate în caietul de sarcini, așa cum au fost ele reconfirmate prin clarificare nr. 7, au fost integral furnizate. De asemenea, apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la oferta sa, aceasta ar fi putut solicita clarificări.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește durata de funcționare a grătarelor și a transportorului cu șurub este neîntemeiată, ținând cont de faptul că în ofertă trebuiau menționate cel puțin 2 stații de referință, de dimensiuni comparabile, criteriu îndeplinit de oferta sa. Mai susține că toate exemplele de stații de epurare menționate în scrisoarea din 28.12.2009 sunt comparabile atât din punct de vedere al calității, cât și al cantității apei reziduale, cu stațiile de la ■.

- argumentul autorității contractante referitor la durata de funcționare a dispozitivului de îngroșare a nămolului este nefondat. Astfel, arată că premisa de la care pornește autoritatea contractantă conform căreia „în timpul celor 90 de zile de iarnă, îngroșatorul trebuie să funcționeze în continuu, astfel există potențialul risc de a îngheța și nu mai putea fi repornit” este falsă, ea fiind contrazisă deja prin contestație. În baza acestor considerente, contestatorul consideră că ar trebui respinsă ideea nou-promovată de autoritatea contractantă potrivit căreia o recirculare permanentă pentru evitarea înghețării unor astfel de bazine de nămol este obligatorie.

- argumentul autorității contractante cu privire la puterea suflantei și durata de funcționare este neîntemeiat. În acest sens arată că în punctul de vedere, calculul prezentat de autoritatea contractantă reprezintă o eroare materială, deoarece în datele sale sunt transformate unitățile de măsură, iar noțiunea de consum maxim (max.consumption) este folosită în mod eronat. Mai precizează că această eroare se datorează faptului că potrivit definiției, consumul maxim de aer (ora la care se înregistrează vârful de consum într-o zi) nu trebuie să se înmulțească cu 24 pentru a se calcula consumul zilnic, deoarece astfel nu ar mai fi vorba de o oră cu vârf de consum, ci o oră cu consum mediu. În cauză, contestatorul amintește dispozițiile Normativului german de calcul al bazinelor biologice din stațiile de epurare bazate pe tehnica nămolurilor active DWA ATV 131 preluat de Normativele românești ■ și ■ din 15.02.2005 – „Normativ pentru proiectarea instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești”, treapta biologică partea a 2-a și partea a 4-a, epurarea avansată.

- argumentul autorității contractante în ceea ce privește pompele de nămol recirculat, este nefondat. În acest sens, precizează că pompele de nămol recirculat sunt echipate cu un convertizor de frecvență, care înlesnește reglarea exactă a debitului, astfel că o funcționare continuă la debitul nominal nu este necesară. De

asemenea, menționează că indicarea celor 9 ore reprezintă doar o mărime de calcul teoretică, care se ia în considerare la aflarea cantității medii zilnice de nămol recirculat. Mai arată că o cantitate zilnică exactă de nămol recirculat se poate lua în considerare prin utilizarea convertizorului de frecvență. Pentru optimizarea consumului de energie, se va transporta înapoi la bazinul bioP doar acea cantitate de nămol recirculat care există în mod real și care este din nou necesară în circuit. Consumurile de energie indicate sunt în mod evident respectat în practică prin folosirea convertizoarelor de frecvență.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că oferta sa a respectat toate specificațiile tehnice cerute de caietul de sarcini, garantând de asemenea, consumurile de energie indicate.

Totodată, contestatorul arată că în ceea ce privește stația Huedin, în conceptul de proiect prevăzut de beneficiar și satisfăcut în mod corespunzător de către ofertant, nu există nicio cerință cu privire la pompe de nămol recirculat. Prin urmare, apreciază că această observație la stația Huedin este lipsită de sens.

Pentru toate aceste motive, contestatorul consideră că se impune admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stațiilor de epurare ■”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.07.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Având a se pronunța asupra excepției „contestația ■ este formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă”, invocată de către autoritatea contractanta, Consiliul o va respinge deoarece:

Contestația este formulată numai de asociatul ■, deoarece din acordul de asociere (Condițiile de administrare și conducere a asociației) rezultă că liderul asociației este ■ care „preia responsabilitatea și primește instrucțiuni de la investitor în folosul partenerilor de asociere”.

Contestația este semnată de dl. ing. ■, deoarece:

- din procura prezentată de contestator rezultă că „dl. ■ acționează ca reprezentant al ■” și „este împuternicit pentru a semna toate documentele care au legătură cu pregătirea licitației pentru și în favoarea ■”;
- din procurile speciale semnate de ceilalți doi asociați rezultă că dl. ■ „va putea formula orice fel de cereri sau declarații necesare și va

semna în numele societății și pentru societate în mod valabil, oriunde va fi necesar, în limitele prezentului mandat”.

Respingând excepția invocată în cauză, Consiliul analizează pe fond cauza.

În calitate de participant la procedură ■ a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. Având în vedere că toate ofertele au fost respinse, autoritatea contractantă a anulat procedura în baza art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006. Motivele de respingere au constat în:

- nu s-au prezentat breviarele de calcul privind costurile de operare, ceea ce a dus la nejustificarea consumurilor energetice și de reactivi, introduse în listele de garanții nr. 5, nr. 6, nr. 95 și nr. 96, aceasta fiind o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini;
- în oferta tehnică sunt cuprinse pompe submersibile, montate umed, deși prin caietul de sarcini s-au cerut pompe montate uscat în camera pompelor.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (7.5.2. Documente care trebuie incluse în pachetul „Oferta tehnică”) autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: (...)

- „- breviarul de calcul tehnologic de proces, breviarul de calcul hidraulic, demonstrând îndeplinirea cerințelor din specificațiile tehnice și justificând dimensiunile principalelor unități tehnologice propuse precum și caracteristicile principalelor utilaje și echipamente oferite;
- breviarul de calcul privind costurile de operare, justificând valorile incluse în liste de garanții incluse.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.

Din expertiza tehnică a consumurilor de energie electrică, efectuată de experții desemnați de autoritatea contractantă, rezultă că aceste breviare stau la baza „Centralizatorului Costurilor de Operare” din documentația de atribuire. De asemenea, fac parte din calculele de proces unde se declară puterile în kWh și duratele zilnice de funcționare.

Așa cum recunoaște și în contestația sa, contestatorul nu a prezentat breviarele de calcul privind costurile de operare, considerând că trebuia să i se ceară clarificări din partea comisiei de evaluare și să i se permită completarea ulterioară a acestor documente.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili

care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, propunerea tehnică a contestatorului trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișa de date, punctul referitor la modul de elaborare și conținutul propunerii tehnice, respectiv breviarele care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de ■ nu conținea aceste documente, autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestora, depunerea acestora neputând fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, așa cum prevede textul legii, deoarece s-ar încălca și principiile expres reglementate de art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, în special cel al tratamentului egal și al nediscriminării. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le întocmi și a le depune la autoritatea contractanta a determinat autoritatea contractanta să respingă oferta acestuia.

De asemenea, lipsa acestor documente nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici corectare a unei abateri tehnice minore în sensul dispozițiilor art. 79 din HG 925/2006, astfel încât autorității contractante să îi fie permis să solicite completarea ofertei cu aceste documente, iar modificarea astfel a ofertei să nu conducă la considerarea ei neconformă.

Prin neprezentarea acestor documente, contestatorul a încălcat art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare avea obligația de a considera, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, neconforma oferta contestatorului, deoarece aceasta nu prezintă anumite elemente din propunerea tehnică din care să rezulte satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației apărând ca neîntemeiată.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (vol. 3, 3.2.2. și 4.2.2. Stație de pompă admisie în stația de epurare) autoritatea contractantă a cerut „(4+1) pompe montate uscat în camera pompelor”.

Referitor la această cerință contestatorul a transmis autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.08.2009, o solicitare de clarificări, respectiv:

„vă rugăm să precizați pentru ambele stații de epurare dacă este obligatorie utilizarea de pompe montate uscat pentru această stație de pompă sau se pot furniza pompe submersibile”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ■ din 01.09.2009, precizând:

„Se pot prevedea și pompe submersibile pentru stația de pompă dar care să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei în stația de epurare”.

În propunerea tehnică a contestatorului sunt prevăzute pompe submersibile, deci a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, dar autoritatea contractantă susține că nu a prezentat „și o argumentare în acest sens, care să susțină avantajele față de pompele montate uscat”. Această „omisiune” putea face obiectul unei solicitări de clarificări, dar având în vedere că oferta contestatorului este neconformă, Consiliul nu va mai obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări în baza art. 78 din HG 925/2006.

Afirmația contestatorului că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă după 67 de zile nu este întemeiată, deoarece raportul procedurii a fost întocmit la data de 14.12.2009, iar comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut la data de 17.12.2009, în termenul legal de 3 zile prevăzut de art. 206 al. (1) din OUG 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■ SA

În calitate de participant la procedură ■ a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. Având în vedere că toate ofertele au fost respinse, autoritatea contractantă a anulat procedura în baza art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006. Motivele de respingere sunt următoarele:

- în oferta tehnică sunt cuprinse pompe submersibile, montate umed, deși prin caietul de sarcini s-au cerut pompe montate uscat în camera pompelor;
- debitul nominal al pompelor cuprinse în oferta tehnică nu corespunde cerințelor tehnologice din caietul de sarcini;

- s-a propus grătar mecanic, deși în caietul de sarcini este prevăzut grătar rar cu distanța între barele grătarului de 30 mm. S-a omis evaluarea consumului energetic al grătarului rar;
- din costurile operaționale sunt omise consumurile energetice pentru echipamentele de măsurare, iluminatul clădirilor, iluminatul perimetral, încălzirea și ventilația încăperilor tehnologice;
- timpul de funcționare scăzut al echipamentelor grătarelor și al transportorului șurub;
- timpul de funcționare al raclorului de la îngroșătorul de nămol nu este comun practicilor în vigoare;
- nu se realizează capacitatea de aerare zilnică pentru epurarea biologică;
- timpul de funcționare pentru pompele de nămol recirculat este diminuat.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (vol. 3, 3.2.2. și 4.2.2. Stație de pompare admisie în stația de epurare) autoritatea contractantă a cerut „(4+1) pompe montate uscat în camera pompelor”.

Referitor la această cerință autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/25.08.2009, a primit o solicitare de clarificări, respectiv:

„vă rugăm să precizați pentru ambele stații de epurare dacă este obligatorie utilizarea de pompe montate uscat pentru această stație de pompare sau se pot furniza pompe submersibile”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ■/01.09.2009, precizând:

„Se pot prevedea și pompe submersibile pentru stația de pompare dar care să poată fi ușor demontate pentru intervenții și întreținere, fără întreruperea intrării apei în stația de epurare”.

În propunerea tehnică a contestatorului sunt prevăzute pompe submersibile, deci a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, critica fiind întemeiată.

Autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că nu a prezentat „și o argumentare în acest sens, care să susțină avantajele față de pompele montate uscat”, dar această „omisiune” putea face obiectul unei solicitări de clarificări.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini (vol. 3, secțiunea 2, pag. 3.1-2-6) se precizează că debitul mediu zilnic al pompelor este de 9400 m³/zi.

Contestatorul precizează că pompa submersibilă de apă uzată oferită transportă, la o înălțime de 5,60 m, o cantitate de apă uzată de 109,1 l/s. Această înălțime de pompare este suficientă, după cum rezultă din calculul hidraulic și din secțiunea longitudinală. Debitul de 109,1 l/s este corespunzător unei valori de 392,76 m³/h (109,1 l/s x

3600 secunde). Înmulțind această valoare cu numărul de pompe (3) și numărul de ore de funcționare (8) rezultă un debit de 9426 m³/zi, mai mare decât cel menționat în caietul de sarcini.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă nu contestă în niciun fel aceste explicații.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (vol. 3, secțiunea 1, pag. 3.1-1-10) s-a solicitat „1 grătar rar”.

Referitor la această cerință din caietul de sarcini s-au solicitat două clarificări, respectiv:

1. „Vă rugăm să precizați pentru ambele stații de epurare dacă o singură unitate de grătar rar cu curățire mecanică, amplasată în amonte de grătarele dese este suficientă pentru a se putea asigura operații de reparații și întreținere”.

Prin adresa nr. ■/01.09.2009 (clarificarea 4, pct. 6) autoritatea contractantă a răspuns la această primă solicitare:

„Grătarul rar și grătarele dese se vor monta în aval de stația de pompare. Protecția pompelor față de intrarea unor corpuri rigide transportate pe canalul colector se va face prin introducerea unui cămin intermediar, cu compartiment de sedimentare, pentru reținerea acestora înainte de stația de pompare. După acest cămin trebuie introdus pe canalul de intrare în stația de pompare a unui mărunțitor mecanic *on line*, fără curățire”.

2. „Referitor la răspunsul dvs. nr. 6, cuprins în clarificarea nr. 4, înțelegem că se dorește introducerea unui mărunțitor mecanic *on line* înainte de stația de pompare ape uzate. Având în vedere că aceste mărunțitoare mecanice toacă materiile în suspensie, reducându-le la dimensiunea de 10 mm, pompele de ape uzate fiind dotate, în general, cu pasaj liber de până la 80 mm, vă rugăm să confirmați solicitarea introducerii acestui mărunțitor, mai ales că în aval de stația de pompare există un grătar rar cu lumina între bare de 30 mm. Care este necesitatea acestui mărunțitor?”.

Prin adresa nr. ■/18.09.2009 (clarificarea 8, pct. 2) autoritatea contractantă a răspuns:

„Pompele de ridicare a nivelului apei uzate, intrate în stație, trebuie protejate de corpurile plutitoare sau imersate care le-ar putea bloca funcționarea. Astfel, grătarul rar (30 mm), prevăzut în aval de stația de pompare, se va amplasa înaintea stației de pompare, renunțându-se la utilajul de mărunțire propus în clarificarea 4, răspuns 6”.

Contestatorul susține că în propunerea sa tehnică grătarul rar este descris în concordanță cu această corecție.

Conform art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și

perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestui articol respingând oferta contestatorului ca neconformă fără să solicite clarificările și completările formale sau de confirmare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ■ satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 al. (1) și (2) din HG 925/2006.

Analizând și celelalte motive de respingere, Consiliul constată că și în aceste cazuri se impuneau solicitări de clarificări înainte de luarea deciziei de respingere.

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Solicitarea contestatorului de efectuare a unei expertize este respinsă, deoarece numai Consiliul constată o astfel de necesitate care să lămurească anumite aspecte de natură tehnică sau financiară. Informațiile aflate la dosarul achiziției au fost suficiente pentru a întări convingerea Consiliului că nu se impune efectuarea expertizei.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■ SA

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea

deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestația formulată de ■, deoarece este nedovedită având în vedere faptul că, deși, în cauză s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut însă dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar factura și chitanța, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plății.

Referitor la capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei contestatorului și declararea ofertei acestuia drept câștigătoare, Consiliul retine că nu pot constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, stabilirea ofertei ca fiind admisibilă reprezintă atribuția comisiei de evaluare conform art. 72 din HG 925/2006, iar stabilirea ofertei câștigătoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, aceste capete de cerere vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file