

DECIZIE
BO2010_0415
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de PRIMĂRIA COMUNEI ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în comuna ■”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat reanalizarea ofertelor, anularea hotărârii autorității contractate de respingere a ofertei sale și desemnare câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ■.

Dispune continuarea procedurii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de PRIMĂRIA COMUNEI ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în comuna ■”, cod CPV 45233140-2, solicitând reanalizarea ofertelor, anularea hotărârii autorității contractate de a respingere a ofertei sale și desemnare câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L..

Contestatorul susține că motivele de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt neconcludente și nereale.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. ■/23.11.2009, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului, analiza de preț pentru stabilirea tarifului orar pentru utilaje, la această solicitare societatea sa transmitează răspuns prin adresa nr. ■/25.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/25.11.2009.

Mai menționează că în comunicarea rezultatului procedurii se specifică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a prezentat diplomă, certificate, legitimații în copii legalizate ale personalului de specialitate, respectiv AQ, RTE, inginer de drumuri și manager al sistemului de management al calității.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că societatea sa a depus toate documentele din fișa de date, respectiv:

- pentru AQ a fost prezentat contract de colaborare cu dl ■, în copie legalizată, diplomă de AQ în copie legalizată, CV în original;

- pentru subinginer de drumuri a fost prezentat contract de colaborare și diplomă de subinginer în copii legalizate și CV în original pentru dna ■;

- pentru protecția muncii a fost prezentat contract vizat de ITM în copie legalizată, diplomă copie legalizată și CV în original pentru ■;

- pentru RTE a fost prezentat contract de colaborare, diplomă, legitimație valabilă la deschidere, certificate legalizate și CV în original pentru dl ■;

- pentru manager al calității a fost prezentat contract de colaborare, diplomă, certificate în copii legalizate și CV în original pentru dl ■;

- a fost depus în copie legalizată contractul cu laboratorul pe care cei din comisia de evaluare afirmă că nu se regăsește în ofertă.

Contestatorul precizează că în fișa de date s-a solicitat contract sau carte de muncă în copie legalizată, fără a se solicita a fi vizate de ITM, ci doar a fi prezentate în copie legalizată, astfel că în ofertă s-a depus contract de colaborare în copie legalizată. Prin urmare consideră neîntemeiată susținerea comisiei de evaluare că aceste contracte nu sunt vizate de ITM.

Totodată, contestatorul menționează că toate documentele de calificare au fost trecute în anexa la procesul verbal de deschidere, fapt ce confirmă prezența acestora.

De asemenea, contestatorul apreciază ca nefondată și susținerea autorității contractante referitoare la faptul că certificatul de atestare fiscală emis de DGFP nu este corespunzător Ordinului MFP nr. ■/11.05.2006, în condițiile în care acest certificat a fost depus la toate licitațiile la care societatea sa a participat și nu a existat nicio problemă în acest sens.

Contestatorul arată că analizele de preț au fost făcute cu tarifele prezentate în oferta financiară fără să se modifice prețul acesteia. În același sens, menționează că analiza prețurilor la utilaje a fost făcută la utilajele proprii, iar la cele închiriate nu s-a realizat analiza de preț deoarece închirierea de utilaje se face la prețul stabilit în contractul de închiriere. Mai afirmă că uzajul, consumul și celelalte cheltuieli îl privesc pe prestator, iar manopera, respectiv 4 lei/oră este fără a se lua în calcul cota totală (CASS, CAS, șomaj, accidente de muncă, concedii și indemnizații, fond de garanții), având în vedere că această cotă se oprește, și manopera este tot de 4 lei/oră, așa cum s-a specificat și în adresa nr. ■/25.11.2009.

Referitor la justificarea stocului de balast, contestatorul menționează că aceasta a fost făcută prin factura F=A20081352/26.10.2009, pe care comisia de evaluare susține că nu o găsește, această factură fiind depusă la sediul autorității contracte odată cu adresa de răspuns la solicitările de clarificări.

Cu privire la titlul de deținere al utilajelor, contestatorul arată că acesta a fost justificat prin facturi care au fost anexate în documentele de calificare.

Contestatorul consideră ca fiind suspectă afirmația comisiei de evaluare că aceste documente nu se regăsesc în ofertă, în condițiile în care toate documentele de calificare depuse au fost semnate, stampilate și numerotate pe fiecare pagină.

Așadar, ținând cont de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, menționând totodată că oferta desemnată câștigătoare a avut un preț mai mare decât cel al ofertei sale, iar în comunicarea rezultatului procedurii nu se specifică punctajul acordat niciuneia dintre societăți, conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, PRIMĂRIA COMUNEI ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. ■/23.11.2009 a solicitat contestatorului clarificări referitoare la modul de fundamentare al prețului ofertat, având în vedere că acesta reprezintă 59,44% din valoarea estimată a contractului.

În urma acestei solicitări, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. ■/25.11.2009, iar în urma analizării acestui, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la stabilirea tarifului orar pentru utilaje – cilindrii compactori, pentru manopera mecanicului, nu s-a luat în calcul cota – total

27,84% (20,8% CAS, 5,2% CASS, 0,5% Șomaj, 0,242% Accidente de muncă, 0,85% Concedii și indemnizații, 0,25% Fond de garanții), plătită de societate, în calitate de angajator, la bugetul de stat, conform ofertei financiare, respectiv manopera luată în calcul este de 4,00 lei/oră, față de 5,11 lei/oră în mod corect dacă ar fi fost aplicată această cotă. Pentru corectitudine, această cotă (care în devizul ofertă se aplică doar la cheltuielile directe cu manopera sau la totalul Formularului C7 din oferta financiară prezentată de contestator), ar fi trebuit să fie inclusă și în analizele de preț pentru stabilirea tarifului orar al utilajelor la cheltuielile cu manopera mecanicului, având în vedere că manopera mecanicului nu se regăsește în devizul ofertă la cheltuieli directe cu manopera.

- în răspunsul dat la solicitările de clarificări cerute, sunt prezentate analize de preț pentru stabilirea tarifului orar al utilajelor, altele decât cele prezentate în documentația de calificare, respectiv repartizorul finisor pentru mixturi asfaltice prezentat cu atestat de funcționare – raport de inspecție nr. ■/16.01.2009, este model ABG TITAN și este închiriat, conform contractului de închiriere (din care nu rezultă tariful de închiriere), în timp ce în răspunsul la clarificări sunt prezentate analize de preț pentru repartizor finisor tip VOGELE și MARINI, aflate în proprietate și pentru care nu au fost prezentate rapoarte de inspecție, avize de funcționare, titlu de deținere. Prin urmare apare neconcordanța între utilaje declarate ofertă cu rapoarte de inspecție și tarif utilaje din oferta financiară, care sunt utilaje proprii, dar nu sunt însoțite de documentele cerute prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, arată că această neconcordanță este valabilă și pentru cilindrii compactori.

- la stabilirea prețurilor pentru articolele de devize cerute a fi justificate, respectiv TSC18A1, TSC04G11, TSA20C1, DB12B1, DB16H1, prezentate conform indicatoarelor de norme de deviz rezultă modificarea consumurilor specifice pentru materiale, manoperă, utilaje. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că dacă pentru consumurile specifice utilajelor se poate justifica reducerea consumurilor având în vedere productivitățile acestora, modificarea consumurilor pentru manoperă nu se justifică. Drept exemplu autoritatea contractantă arată că la articolul de deviz TSA20C1, din analiza de preț prezentată de contestator rezultă un consum specific cu forța de muncă de 1,615 ore/mc, în condițiile în care, conform Indicator de norme de deviz pentru Terasamente, consumul specific este de 3,23 ore/mc.

- la stabilirea tarifului pentru transport cu autobasculantă la distanța de 10 km din analizele de preț prezentate pentru justificarea tarifului, cheltuielile luate în calcul sunt raportate la 1

tonă transportată, fără a se ține seama de distanța de transport, respectiv ponderea manoperei pentru șofer 3,20 lei/to reprezintă 64% din totalul de 5,00 lei/to.

Totodată autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor prezentate de ofertant în documentele de calificare au fost constatate următoarele neconformități față de cerințele obligatorii din fișa de date a achiziției:

- certificatul de atestare fiscală nr. ■/03.11.2009 nu este semnat și parafat corespunzător reglementărilor legale în vigoare – Ordin MFP nr. 752/11.05.2006, respectiv nu are semnătura și ștampila organului de administrare fiscală și nu se supune taxelor de timbru, documentul prezentat fiind întocmit doar de persoana care l-a întocmit, și nu de conducătorul unității fiscale, nu are ștampila unității fiscale și nu reiese faptul că a fost supus taxelor de timbru.

- autorizația responsabilului tehnic cu execuția (RTE), autorizația responsabilului cu calitatea (CQ) nu au fost prezentate în copii legalizate, eliberate de organele competente conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv documentele prezentate de ofertant poartă ștampila unui consilier juridic care, în conformitate cu statului său nu are aceleași competențe cu cele ale notarului public

- contractele prezentate în documentele de calificare pentru RTE și CQ, manager al sistemului de management al calității, inginer/subinginer absolvent de drumuri și poduri, nu sunt înregistrate la ITM, conform legislației în vigoare, respectiv Codul Muncii.

Având în vedere cele menționate, respectiv că documentele prezentate nu corespund cerințelor obligatorii din fișa de date a achiziției și faptul că la fundamentarea prețului ofertei nu s-a stabilit în mod clar elementele pe care le ia în calcul (utilaje proprii sau închiriate), consumuri de resurse diminuate nejustificat, analize de preț întocmite empiric, care conduc la neconcordanțe și neconformități față de cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare străzi în comuna ■”, cod CPV 45233140-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de

atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Autoritatea contractantă în Procesul verbal de deschidere a ofertelor FN, a consemnat depunerea a 7 oferte, consemnând documentele de calificare depuse și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/15.12.2009 Comisia de evaluare, a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, admisibilitatea celorlalte oferte și declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL cu o ofertă financiară de 1.056.669,20 lei, fără TVA, un punctaj de 100 de puncte.

În ceea ce privește documentele de calificare pentru care s-a solicitat, prin fișa de date a achiziției, depunerea de copii legalizate, respectiv: „un inginer/subinginer absolvent de drumuri și poduri angajat cu carte de muncă (copie sau extras legalizate); copie diplomă de studii; un manager al sistemelor de management al calității angajat cu carte de muncă (copie sau extras legalizate)/ contract; un specialist în domeniul calității (CQ) angajat cu carte de muncă / contract (copie sau extras legalizate); autorizație în domeniul calității pentru lucrări de drumuri copie legalizată; un responsabil tehnic cu execuția (RTE) angajat cu carte de muncă / contract (copie sau extras legalizate); autorizație RTE pentru lucrări de drumuri – copie legalizată”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

- autorizația nr. ■ din 25.03.2009 eliberată de ISC a dl ■ – responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – în domeniul drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes național și județean;

- autorizația nr. ■ din data de 25.03.2009 eliberată de ISC a dl ■ – responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – în domeniul produse pentru construcții;

- contractul de prestări servicii nr. ■/07.08.2009 – copie legalizată potrivit încheierii de legalizare nr. ■/17.11.2009;

- diploma de licență – inginer în profilul construcții – a d-lui ■;

- autorizația nr. ■ din data de 11.03.2008 eliberată de ISC a dl ■ – responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – în domeniul produse pentru construcții;

- certificat de atestare seria ■ nr. ■ – responsabil tehnic în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri (II) a dl ■;

- atestat – responsabil tehnic – construcții rutiere drumuri, poduri (II) – ■;

- certificat nr. ■ din 10.11.2004 – auditor intern pentru sistemul de management de mediu al dl ■;

- certificat de participare nr. ■/29.11.2001 – auditori interni pentru sistemul calității – al dl ■;
- certificat nr. ■ din 17.04.2009 – auditor de terță parte a dl ■;
- contractul de prestări servicii nr. ■/06.08.2009 – copie legalizată potrivit încheierii de legalizare nr. ■/17.11.2009;
- certificat de absolvire nr. ■/14.07.2007 – managementul ciclului de proiect cu aplicabilitate în finanțarea proiectelor din fonduri structurale ale Uniunii Europene, a dl ■;
- certificat de absolvire nr. ■/03.03.2007 – auditor de mediu – a dl ■;
- contract de prestări servicii nr. 263/20.08.2009;

Analizând aceste înscrisuri în raport cu cerințele exprese și imperative ale autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că o parte dintre acestea îndeplinesc solicitarea autorității contractante, însă documentele: autorizația nr. ■, autorizația nr. ■, diploma de licență – inginer în profilul construcții – a dl ■, autorizația nr. ■, certificat de atestare seria ■ nr. ■, atestat – responsabil tehnic – construcții rutiere drumuri, poduri (II) – ■, certificat nr. ■ din 10.11.2004, certificat de participare nr. ■/29.11.2001, certificat nr. ■ din 17.04.2009, certificat de absolvire nr. ■/14.07.2007, certificat de absolvire nr. ■/03.03.2007 nu au fost depuse în copii legalizate ci poartă mențiunea atestării datei, identității părților și conținutul actului de către dl consilier juridic ■ conform art. 4 din Legea 514/2003 și art. 10 din Statutul Profesiei de Consilier Juridic, ceea ce nu este echivalentul legalizării, activitate reglementată prin dispozițiile art. 93 din legea 36/1995, de competență exclusivă a notarului public care îndeplinește exercițiul autorității de stat, spre deosebire de consilierul juridic care este în raporturi de muncă ori de serviciu cu angajatorul. Pe de altă parte atestarea de către consilierul juridic implică două părți semnate ale unui act așa cum rezultă din prevederile textelor legale antemenționate, în timp ce legalizarea face dovada conformității unei copii cu originalul documentului prezentat notarului.

În ceea ce privește Contractul de prestări servicii nr. ■/07.08.2009, Contractul de prestări servicii nr. ■/06.08.2009 și Contract de prestări servicii nr. ■/20.08.2009 (la dosarul cauzei fiind depusă doar prima filă a acestuia) încheiat cu d-l ■ în calitate de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, d-nul ■ și respectiv cu d-nul ■, Consiliul constată că într-adevăr autoritatea contractantă nu a solicitat ca acestea să fie înregistrate la ITM însă Consiliul nu poate reține că respectivele contracte ar îndeplini cerința autorității contractante într-o manieră echivalentă deoarece nu există dovada înregistrării lor la Administrația Financiară ca o

activitate profesională în afara funcției de bază conform codului civil și codului de procedură fiscală și nici nu poate fi calificat ca un contract comercial neexistând dovada că prestatorii sunt persoane fizice autorizate înregistrate în registrul comerțului conform Legii 44/2008.

Cu privire la neîndeplinirea condiției de formă a certificatului de atestare fiscală nr. ■/03.11.2009, Consiliul constată că acest document se eliberează în temeiul art. 112 din codul de procedură fiscală după metodologia stabilită prin Ordinul MFP nr. 752/2006 care prevede pentru toate categoriile de astfel de certificate obligativitatea aplicării ștampilei unității fiscale emitente și semnătura conducătorului acesteia conform art. 2 și a anexelor 1-5 din ordin, astfel încât într-adevăr documentul prezentat de către contestator nu îndeplinește cerința legală, deoarece lipsește atât semnătura conducătorului cât și ștampila unității emitente.

În ceea ce privește cheltuielile cu salariile personalului este de reținut că tariful de 4 lei/oră nu poate include costul real al salariului respectiv motivat pe de o parte de faptul că în conformitate cu prevederile art. 40 din Contractul Colectiv de Muncă la Nivel Național, coroborat cu art. 2 din HG 925/2006 nr. 1051/2008 salariul minim pentru un muncitor calificat, așa cum sunt mecanicii de utilaje este de minim 720 lei pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună, reprezentând minim 4,24 lei/oră la care se adaugă obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina angajatorului respectiv CAS, CASS, fondul de șomaj, fondul de risc și accidente, concedii și indemnizații, fondul de garanții la care trebuie de asemenea prevăzute sporurile pentru orele suplimentare și de vechime.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de prevederile fișei de date a achiziției notele de la finalul fiecărui capitol în care autoritatea contractantă menționează în mod expres faptul că „aceste documente fac parte din categoria celor care nu pot fi completate ulterior”, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile din contestația formulată în sensul că nu a îndeplinit cerințele de calificare deoarece nu a depus înscrisurile depuse în forma solicitată, din următoarele considerente :

- ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- în cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG 34/2006, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul

dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ;

- prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file