

**DECIZIE**  
**BO2010\_0416**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/30.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/30.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 29.12.2009 prin adresa nr. ■/24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție modernizare drum comunal ■, strada nr. ■ și strada nr. ■, în lungime totală de 4,640 km în localitatea ■”, cod CPV 45233120-6, 71248000-8, 71322500-6, s-a solicitat anularea acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și repetarea licitației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat în 29.12.2009 prin adresa nr. ■/24.12.2009 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție modernizare drum comunal ■, strada nr. ■ și strada nr. ■, în lungime totală de 4,640 km în localitatea ■”, cod CPV 45233120-

6, 71248000-8, 71322500-6, solicitând anularea acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și repetarea licitației.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca urmare a faptului că nu a îndeplinit mai multe cerințe din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale contestatorul arată că în ceea ce privește asigurarea de cash-flow în cuantum de minim 1.790.000 lei, a prezentat în ofertă adeverința emisă de ■, extras de cont și o declarație prin care a specificat că sumele disponibile vor fi folosite pentru execuția contractului supus achiziției.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară în proiectare, în oferta sa au fost depuse contracte similare care cuprind atât lucrări de drumuri, cât și lucrări de poduri, a căror valoare cumulată îndeplinesc condițiile cerute în fișa de date a achiziției.

Cu privire la certificatele de atestare pentru utilaje, contestatorul menționează că legislația în vigoare nu condiționează atestarea utilajelor de construcții strict de către o firmă specializată, astfel că această atestare a fost făcută de către o comisie de specialiști din cadrul S.C. ■ S.R.L.

Referitor la autorizația de mediu, contestatorul precizează că stația de mixturi asfaltice este amplasată în localitatea ■, comuna ■, județul ■ și este în curs de obținere a autorizației de mediu, având obținut un acord unic, care este un document preliminar pentru obținerea acestui document.

De asemenea, în ceea ce privește contractul de leasing al stației de preparare a mixturilor asfaltice, contestatorul arată că s-a omis prezentarea lui în copie legalizată, însă nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în urma evaluării ofertelor.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că în cuprinsul acesteia au fost prezentate două documente care se referă la autostropitoare, respectiv: lista cu dotare tehnică și certificatul de atestare a autocamionului cisternă Iveco 6x4.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că își menține punctul de vedere inițial și implicit concluziile privind analiza ofertelor, așa cum au fost înregistrate în raportul procedurii și transmise în comunicările către ofertanților privind rezultatul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că asigurarea de cash-flow pe care a prezentat-o contestatorul nu are confirmarea băncii privind destinația cheltuielilor pentru realizarea contractului ce face obiectul procedurii, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. IV.3.2. Mai menționează că toate celelalte oferte

admisibile au respectat această cerință. De asemenea, precizează că nu avea dreptul de a solicita completarea sau înlocuirea documentelor depuse în ofertă, deoarece acest lucru ar fi dus la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte cerințele fișei de date.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă menționează că în declarația depusă privind destinația sumei pentru asigurarea de cash-flow, contestatorul a specificat că declarația / angajament este valabilă până la 20.02.2010, iar termenul de execuție declarat în oferta tehnică este de 12 luni de la data semnării contractului (prezumată în decembrie 2009). Prin urmare, rezultă o perioadă de 10 luni care nu are garanția acoperirii de cash-flow.

Autoritatea contractantă precizează că nu au fost respectate cerințele fișei de date privind demonstrarea experienței similare pentru activitatea de proiectare tehnică a lucrărilor de drumuri, deoarece contestatorul a prezentat doar un contract similar pentru proiectare tehnică a lucrărilor de drumuri și trebuiau minim 2 contracte. Mai arată că cel de-al doilea contract prezentat de contestator are ca obiect proiectarea podurilor din beton armat, motiv pentru care nu a putut fi luat în considerare.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de utilaje atestate conform legislației în vigoare, deoarece legislația în vigoare nu condiționează atestarea utilajelor de către o firmă specializată. Legislația în vigoare nu condiționează nici implementarea standardelor ISO 9001, ISO 14001 sau echivalente în cadrul organizațiilor economice. De asemenea, susține că implementarea acestor standarde precum și atestarea utilajelor de către un organism național de acreditare cum ar fi ICECON sau altele echivalente, demonstrează un nivel tehnic și profesional cu care ofertantul poate face față cerințelor autorității contractante. Pentru demonstrarea unei capacități tehnice ridicate, necesară îndeplinirii unui proiect de mare anvergură cum este cel supus achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca un minim de utilaje strict necesare realizării contractului, să fie atestate ICECON sau echivalent, iar din documentele prezentate de contestator nu reiese respectarea acestei cerințe.

În ceea ce privește stația de mixturi asfaltice propusă de contestator, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu are autorizație de mediu.

Autoritatea contractantă arată că un alt motiv care a dus la respingerea ofertei în discuție este faptul că nu au fost respectate cerințele fișei de date a achiziției privind prezentarea documentelor de proprietate sau proveniență a stației de asfalt, în copie legalizată. Mai arată că nu se putea solicita înlocuirea documentului deoarece

s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentul în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că utilajul autostropitoare nu este același lucru cu mijlocul de transport autocamion cisternă Iveco 6 x 4, pentru care oricum nu s-a prezentat atestare ICECON sau echivalent, deci contestatorul nu a respectat documentele în concordanță cu cerințele fișei de date pentru acest utilaj.

Autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări de la ofertanți privind modul de formare al prețului ofertei (modul de formare al prețului pentru materiale, manoperă, utilaje, transport), pentru acele oferte care au prezentat un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, precizează că au fost solicitate clarificări și informații de la Agenția de protecția mediului ■, precum și de la ■ S.A. ■.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicita respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție modernizare drum comunal ■, strada nr. ■ și strada nr. ■, în lungime totală de 4,640 km în localitatea ■”, cod CPV 45233120-6, 71248000-8, 71322500-6. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicat în SEAP în data de ■.11.2009 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, consemnând ofertele financiare, durata de execuție și perioada de garanție de bună execuție oferite.

În Raportul procedurii nr. ■/24.12.2009 comisia de evaluare, a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte oferte și declararea ca și câștigătoare a ofertei S.C. ■ S.R.L.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2009 Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare. Motivele care au dus la respingerea ofertei au fost:

1. asigurarea de cash-flow în cuantum de minim 1.790.000 lei prezentată nu are specificată destinația prevăzută în documentația de atribuire.

2. copiile la contractele similare de proiectare solicitate au domeniul lucrări de poduri și nu lucrări de drumuri, așa cum s-a

solicitat în documentația de atribuire și nu întrunesc valoarea specificată în documentația de atribuire.

3. certificatele de atestare echivalent ICECON pentru utilaje, prezentate nu sunt emise de un organism de Inspecție terță parte (tip A) acreditat de RENAR, clarificată prin standardul SR EN ISO 17020/2005 care înlocuiește SR EN 45004, modelele de Certificat de atestare anexate la ofertă nu întrunesc condițiile prevăzute în Procedura PCC 021/2000 și în SR EN ISO 17020/2005.

4. autorizația de mediu se eliberează pentru fiecare amplasament în parte, inclusiv pentru stația de asfalt mobilă. Fișa tehnică în vederea emiterii Acordului Unic pentru obținerea acordului de mediu nu poate fi considerată autorizație de mediu, conform adresei nr. ■/08.12.2009 emisă de Agenția Pentru Protecția Mediului Vaslui, Serviciul Autorizări și Controlul Conformării. În concluzie, stația de asfalt nu are autorizație de mediu.

5. nu s-a prezentat actul de proprietate pentru stația de asfalt, în copie legalizată, copia contractului de leasing stație de asfalt nu este legalizat, așa cum este cerută în documentația de atribuire.

6. Instalația de aplicat emulsia (autostropitoare) nu prezintă atestare ICECON sau echivalent.

Analizând motivele care au condus la descalificarea ofertantului contestator, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap IV.3.) „Situația economico-financiară”, pct. IV.3.2 „Alte informații privind situația economico-financiară” ca ofertanții să prezinte:

„ofertantul are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 30 % din valoarea estimată a contractului, inclusiv T.V.A. Ofertantul trebuie să dispună de aceste mijloace financiare deoarece autoritatea contractantă nu va achita avans la contract, iar plata situațiilor de lucrări executate și recepționate se va face în tranșe de plată la un interval de 90 zile între acestea, eșalonate pe toată perioadă de îndeplinire a contractului”. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul trebuia să prezinte „extras de cont confirmat de banca cu disponibil în cont de minim 1.790.000 lei, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri; linie de credit cu valoare disponibilă cel puțin egală cu suma de 1.790.000 lei și confirmată de bancă, având ca destinație

cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri; depozite bancare cel puțin egale cu suma de 1.790.000 lei și confirmate de bancă, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri; alte mijloace financiare, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri”.

Din documentele aflate în oferta contestatorului, Consiliul reține că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. a prezentat Adeverința nr. ■/16.11.2009 emisă de ■, prin care se adeverește că „S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, Număr de Ordine în Registrul Comerțului ■, Cod Unic de Înregistrare: ■, are în derulare la ■ SA o Facilitate de credit Resolving în sumă de 1.700.000 lei”. De asemenea a prezentat și un extras de cont emis la data de 17.11.2009 tot de către ■ S.A. pentru suma de 90,075.40 lei.

Consiliul constată că în niciunul dintre cele două documente amintite mai sus nu se specifică faptul că sumele în cauză au ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. a prezentat o Declarație/Angajament privind asigurarea de cash-flow din cuprinsul căreia reiese că „sumele disponibile în cont și în linia de credit vor fi folosite pentru realizarea contractului <Proiectare și execuție modernizare drum comunal ■, strada nr. ■ și strada nr. ■, în lungime totală de 4,640 km în localitatea ■>”.

Tot din cuprinsul acestui document reiese că „prezenta declarație este valabilă până la data de 20.02.2010”.

Așadar, analizând solicitările exprese ale documentației de atribuire prin prisma documentelor depuse în oferta asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că aceasta nu a respectat cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, pe de o parte deoarece în documentele emise de ■ nu se specifică expres că sumele respective sunt destinate execuției lucrării supuse achiziției, iar, pe de altă parte, nici declarația dată de contestator pe propria răspunde nu este de natură a duce la îndeplinirea acesteia, deoarece perioada de valabilitate nu acoperă perioada de execuție a contractului.

Obligativitatea menținerii acestor fonduri pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei rezidă din precizările făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, conform cărora „Ofertantul trebuie să dispună de aceste mijloace financiare deoarece autoritatea contractantă nu va achita avans la contract, iar plata situațiilor de lucrări executate și recepționate se va face în tranșe de plată la un interval de 90 zile între acestea, eșalonate pe toată perioadă de îndeplinire a contractului”.

Cu privire la critica vizând autorizația de mediu pentru stația de mixturi asfaltice amplasată în localitatea ■ com. ■ jud. ■, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca și cerințe minime obligatorii următoarele:

- la pct. IV.4) Capacitatea tehnică și profesională: „stația de preparare mixturi asfaltice trebuie să fie atestată ICECON sau echivalent, să dețină autorizație de mediu pentru locația unde este amplasată”.

În cadrul ofertei, contestatorul a depus:

- Adresa nr. ■/17.07.2009 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ■;

- Fișa tehnică în vederea emiterii acordului unic pentru obținerea acordului de mediu;

Consiliul reține faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 34 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice „persoana juridică nu poate avea decât drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, act de înființare sau statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul”. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de „obiectul de activitate”, stabilit la înființarea societății comerciale.

Având în vedere că obiectul contractului este „proiectare și execuție: modernizare drum comunal” care implică deținerea unei stații de preparate mixturi, și ținând cont de principiul „specialia generalibus derogant”, prevederile legii speciale, respectiv art. 12 alin. (1) din OUG 195/2005 cu modificările și completările ulterioare, dispun în mod imperativ faptul că „desfășurarea activităților existente precum și începerea activităților noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului se realizează numai în baza autorizației de mediu”.

Față de aceste aspecte, contestatorul a ales să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea Fișei tehnice în vederea emiterii acordului unic pentru obținerea acordului de mediu.

Consiliul reține faptul că acordul de mediu nu este echivalentul autorizației de mediu, având în vedere faptul că solicitarea acestuia potrivit art. 5 alin. (1) din Anexa la Ordinul 860/2002 cu modificările și completările ulterioare, este obligatorie pentru proiecte de investiții noi și pentru orice modificare sau extindere care poate avea efecte semnificative asupra mediului, inclusiv pentru proiectele de dezafectare, aferente activităților stabilite prin HG 445/2009 și OUG 152/2005 în timp ce solicitarea autorizației de mediu este obligatorie pentru desfășurarea activității în sine.

La finalul Fișei tehnice în vederea emiterii acordului unic pentru obținerea acordului de mediu, APM ■ în calitate de autoritate

competentă emitentă înscrie „nu este necesar emiterea acordului de mediu. La punerea în funcțiune a obiectivului, titularul este obligat să solicite și să obțină autorizație de mediu”.

Față de aceste aspecte, S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada că în calitate sa de operator economic – persoană juridică – ofertant-asociat în cadrul acestei proceduri de atribuire are capacitatea de exercițiu, respectiv are aptitudinea de a exercita drepturi și de a-și asuma obligații săvârșind acte juridice în domeniul fabricării altor produse din minerale nemetalice n.c.a – stație de mixturi asfaltice.

În acest sens este și adresa nr. ■/08.12.2009 emisă de APM ■ care menționează că „fișa tehnică în vederea emiterii acordului unic pentru obținerea acordului de mediu nu poate fi considerată autorizație de mediu. Acordul de mediu și autorizația de mediu sunt 2 acte de reglementare diferite. Autorizația de mediu se eliberează pentru fiecare amplasament în parte (inclusiv pentru stația de asfalt mobilă, deoarece se depozitează pe un amplasament fix motorină, bitum, combustibil: GPL sau CLU pentru uscătorul agregatelor minerale, ulei diaterm pentru menținerea bitumului într-o anumită stare de agregare, agregate minerale)”.

Faptul că S.C. ■ S.R.L. a depus la APM ■ solicitarea înregistrată sub nr. ■/17.07.2009 în vederea emiterii autorizației de mediu nu implică în mod obligatoriu și emiterea acesteia, nu este o certitudine că acest operator economic va obține respectiva autorizație, având în vedere condițiile de emisie expres reglementate la cap. III – “Emisia autorizației de mediu” din Ordinul nr. 1798/2007.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a depus autorizația de mediu pentru stația de preparare mixturi asfaltice, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, iar fără acea autorizație de mediu, stația de preparare mixturi asfaltice nu poate fi pusă în funcțiune și nu poate funcționa potrivit prevederilor legale.

Ca urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării apare ca fiind nefondată urmând a fi respinsă.

Cu privire la critica referitoare la „certIFICATE de atestare echivalent ICECON pentru utilaje”, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 3 din Ordinul 337/N/08.12.2000 emis de MLPAT „inspecția tehnică a echipamentelor tehnologice de construcții confirmă capacitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții potrivit legii nr. 10/1995 și în condiții de securitate stabilite de Directiva 89/655/CEE, standardelor naționale și europene, precum și de alte reglementări legale”. Această inspecție tehnică furnizează informații autorizate asupra



performanțelor echipamentului tehnologic și a capacității acestuia de a executa lucrări la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții și în condițiile de securitate stabilite de reglementările legale, astfel cum prevede art. 6 din același ordin.

În conformitate cu prevederile art. 8 coroborat cu art. 9 din Ordinul 337/N/08.12.2000 inspecția tehnică se finalizează prin emiterea unui raport de inspecție care asigură garanția calității pentru echipamentul tehnologic verificat.

Potrivit art. 2 din același ordin această „procedură de inspecție tehnică se aplică de către organisme de inspecție de terță parte echipamentelor tehnologice de construcții aflate în dotarea agenților economici din construcții precum și celor importate la mâna a doua, Organisme care trebuie să fie autorizate potrivit reglementărilor specifice”.

Mai mult potrivit art. 4 din Ordinul 337/N/08.12.2000 „prevederile prezentelor instrucțiuni trebuie respectate în mod obligatoriu de toți factorii implicați în procesul tehnologic pe șantierele de construcții”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că și S.C. ■ S.R.L. trebuia să respecte aceste prevederi.

În raport cu aceste prevederi legale coroborate cu cerințele exprese, imperative și necontestate de către niciun operator economic interesat deci acceptate în tot, S.C. ■ S.R.L. avea obligația de a depune o ofertă în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, prin depunerea certificatelor de atestare eliberate de o comisie din cadrul societății care deține acele echipamente și utilaje, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime expres impuse de către autoritatea contractantă, și anume atestarea făcută de ICECON sau un organism echivalent, deci de o terță parte și nu poate invoca în apărare necunoașterea legii (nemo ignorare legem censetur).

Consiliul apreciază că dacă ofertantul în cauză avea neclarități în ceea ce privește depunerea ofertei sale, acesta putea clarifica aspectele în cauză, prin solicitarea de lămuriri autorității contractante anterior datei de depunere a ofertelor, potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă atunci când „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, Consiliul apreciază că asocierea S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. nu a depus oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire obligație prevăzută în mod expres de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei, aduse la cunoștința Consiliului de către S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. prin contestația depusă, acestea nu vor mai fi analizate dat fiind că, din cele reținute mai sus, rezultă caracterul inacceptabil al ofertei depuse de această asocierie, fiind lipsită de relevanță considerarea inacceptabilității ofertei în cauză și pentru alte motive decât cele anterior menționate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. & S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file