

DECIZIE
BO2010_0417
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 28.12.2009, înaintată de SC ■ Sa - Filiala ■, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată prin ■ – Director general, în numele asocierii dintre SC ■ SA - FILIALA ■ și SC ■ SRL formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■ din 22.12.2009, emisă de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■”, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și de nerespectare a prevederilor art. 270 al. (1) lit. d) și e) din OUG 34/2006.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA - FILIALA ■ a înaintat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, prin care atacă „decizia de declarare inacceptabilă” a ofertei sale, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de

atribuire, în sensul respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

- *Oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;*
- *Nu am prezentat informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.*

Contestatoarea menționează că a depus oferte de participare la două proceduri de atribuire organizate de ■ SA, la data de 02.12.2009, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în orașele ■” și „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■”.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul ambelor proceduri, a primit solicitări de clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, răspunsurile la acestea fiind „practic identice”, pentru ambele proceduri. Astfel, contestatoarea precizează că pentru procedura de atribuire având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în orașele ■”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar pentru cea de-a doua procedură, având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■”, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă pe baza răspunsurilor date la solicitările de clarificări.

Contestatoarea susține că decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale pentru procedura de atribuire având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■” este nelegală și netemeinică, pe de o parte, întrucât încalcă prevederile art. 206 al. (1) și (2) lit. c) din OUG 34/2006 prin necomunicarea numelui ofertantului desemnat câștigător și a datei limită pentru depunerea contestației.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că propunerea sa financiară, deși intră sub incidența prevederilor HG 925/2006, a fost justificată prin prezentarea de oferte de preț sau copii după facturi de achiziție materiale de la principalii furnizori, și în principal prin justificarea prețului în concordanță cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006 (pe care-l citează).

Contestatoarea consideră că prin clarificările solicitate autoritatea contractantă arată o „rea intenție” față de ea prin folosirea de măsuri diferite în analizarea ofertelor, pentru cele două proceduri invocate, încălcându-se principiul tratamentului egal enunțat prin art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită anularea „deciziei amintite pe motiv de nelegalitate și netemeinicie și reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor, declararea ofertei noastre admisibile și atribuirea contractului în

conformitate cu criteriile de atribuire enunțate în fișa de date a achiziției”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■ din 30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 31.12.2009 (transmisă inițial prin fax), autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care amintește că, la 28.12.2009, a fost înregistrată la sediul său, sub nr. ■, „notificarea” de înaintare a contestației formulată de SC ■ SA - FILIALA ■.

Față de notificare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu are număr de înregistrare/ieșire la emitent și nici numărul de înregistrare de la CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu au fost respectate de către contestatoare dispozițiile art. 271 din OUG 34/2006, întrucât nu s-a atașat contestației copia actului atacat și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. (1) din aceeași ordonanță. Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa de notificare, nu i s-a comunicat obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a acesteia, încălcând-se prevederile art. 270 al. (1) lit. d) și e) ale actului normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă mai susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009, oferta contestatoarei se află sub incidența dispozițiilor art. 36¹ al. (4) din HG 834/2009, având valoarea cea mai scăzută, însă sub 85% din media prețurilor ofertelor „admise și conforme cu caietul de sarcini”. În acest caz, procedând potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 81 din HG 925/2006 și art. 36 al. (1) lit. f) și art. 36¹ al. (4) din HG 834/2009, autoritatea contractantă amintește că a respins, „în unanimitate”, oferta depusă de SC ■ SA FILIALA ■ în asociere cu SC ■ SRL.

În demonstrarea susținerilor sale, autoritatea contractantă atașează punctului de vedere un set de documente probante.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ din ■.10.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiul ■”. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■ din 08.12.2009. Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/22.12.2009.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2009, SC ■ SA – Filiala ■ în asociere cu SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepțiile (tardivității contestației și a nerespectării prevederilor art. 270 al. 1 lit. d și e din ordonanța de urgență) invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, cu privire la tardivitatea contestației motivat de faptul că, nu s-a atașat contestației *actul atacat, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 al. 1*, că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/22.12.2009, act emis de autoritatea contractantă iar în susținerea conformității ofertei sale invocă fișa de date a achiziției și adresele de clarificări și răspunsul la acestea, documente de asemena emise de autoritatea contractantă s-au ce se află în posesia acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect și a motivării în fapt și drept a contestației (nerespectarea prevederilor art. 270 al. 1 lit. d și e din OUG 34/2006), Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 care prevăd: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Prin contestația înaintată, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă (comunicată prin adresa nr. ■/22.12.2009) și reevaluarea ofertelor inclusiv a sa, în concordanță cu prevederile legale mai sus precizate.

De asemenea, în conținutul contestației se regăsesc atât motivarea în dreg cât și în fapt, deoarece sunt prezentate motivele pentru care apreciază incorectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale precum și articolele din OUG 34/2006 care consideră că au fost încălcate de aceasta.

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, trecând la analiza pe fond a contestației, respectiv a motivelor de fapt și de drept invocate împotriva rezultatului procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Critica contestatoarei împotriva conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motiva pe nerespectarea prevederilor art. „206” al. 1 și 2 lit. c din OUG 34/2006 (în realitate fiind vorba

despre art. 207), întrucât nu i s-a comunicat numele ofertantului desemnat câștigător este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009 i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă (fapt consemnat în raportul procedurii), motiv pentru care acesteia nu-i sunt aplicabile prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă neavând obligația de a-i comunica numele ofertantului desemnat câștigător. Contestatoarei îi erau aplicabile prevederile al. 2 lit. b mai sus enunțat, prevederi ce au fost respectate de autoritatea contractantă prin comunicarea contestatoarei a motivelor de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, respectiv de a comunica *fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a-c, data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1*, deși întemeiată, lipsa acestor informații din adresa de comunicare nu a creat contestatoarei niciun prejudiciu, contestația fiind înaintată în termenul legal.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, considerând că prețul ofertei sale a fost justificat prin documentele prezentate, este

apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele cu cantități de lucrări în baza cărora ofertanții își întocmesc propunerea financiară. Deoarece listele conțin articole comasate (ce cuprind mai multe activități) autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici *Secțiunea 1 – Preambul liste de cantități* (filele 272 la 306 din dosarul cauzei), în care a descris în amănunt cheltuielile ce trebuie incluse în categoriile de lucrări din liste.

Autoritatea contractantă constatând că pentru parte dintre ofertele depuse în procedură (inclusiv oferta contestatoarei) prețul propunerii financiare este sub pragul de 85% al mediei ofertelor „admisibile”, a solicitat acestora clarificări.

Astfel, prin adresa nr. ■/10.12.2009 (fila 106 din dosarul cauzei) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „completare cu justificarea tuturor prețurilor din ofertă”.

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.12.2009, la punctul 2, referitor la justificarea prețului ofertat, contestatoarea a precizat:

- *manopera cu care lucrăm în această perioadă de criză economică este la un nivel scăzut (între 5 lei și 10 lei ora de manoperă).*

- *societățile noastre beneficiază de prevederile legale în vigoare cu privire la stimularea societăților de a angaja tineri absolvenți, părinți singuri întreținători de familie, persoane de peste 45 ani angajate din șomaj, etc. În plus dorim ca în cazul în care vom fi declarați câștigători un procent important din personalul ce va fi folosit pe lucrare să fie angajat din rândul șomerilor din localitățile în care se vor executa lucrările, astfel beneficiind de subvenție în cuantumul stabilit de lege (HG 377/2002 modificată prin HG 937/2004).*

- *Prin măsurile de mai sus la care se adaugă faptul că ambele societăți își desfășoară activitatea în județ (prin filiala de la ■ în cazul ■) cheltuielile indirecte pe care o să le avem vor fi considerabil mult mai mici decât în cazul altor ofertanți.*

- *utilajele folosite sunt proprietatea noastră, neexistând costuri suplimentare pentru acestea.*

- *prețurile pentru materiile prime, materiale sau utilaje sunt pe fondul crizei economice în scădere, iar datorită relațiilor contractuale vechi cu furnizorii noștri beneficiem de reduceri semnificative.*

În acest sens vă prezentăm câteva oferte de preț de la principalii furnizori de materiale.

Atașat acestei adrese, contestatoarea a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru conducte PE și PVC pentru apă și canalizare (furnizor ■), pentru hidranți, inclusiv accesorii și vane (furnizor SC ■ SA), pentru robineti cu sertar pană (furnizor ■).

Considerând justificările și documentele prezentate insuficiente, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. ■/17.12.2009 (fila 93 din dosarul cauzei) prin care solicită contestatoarei următoarele:

- *dovada prin documentele pe care le dețineți privitoare la faptul că beneficiați de prevederile legale privind subvenția în cuantumul prevăzut de lege pentru angajare de persoane din rândul șomerilor din localitatea în care se execută lucrarea (HG 377/2002 modificată prin HG 937/2004) și dovada cu documentele pe care le dețineți cu privire la stimularea societăților care angajează tineri absolvenți, părinți singuri întreținători de familie, persoane de peste 45 ani angajate din șomaj, etc.*

.....

- *conform prevederilor HG 834/2009, art. 36 al. 2 și al. 3 vă rugăm să prezentați analize de preț pe elemente componente de cost pentru toate prețurile din oferta financiară justificând fiecare cost cu documentele ce susțin valoarea introdusă în calcul atât pentru materiale cât și pentru manoperă, utilaj, transport și cheltuieli generale cu precizarea că la materiale este necesar ca furnizorii să fie cei declarați în ofertă (lista principalilor furnizori) având pentru fiecare furnizor nivelul minim specific necesar conform Fișei de date a achiziției paragraf 5.4.5 Informații privind furnizorii principali” și în special la cei declarați în formularul 28 la toate cele 6 poziții indicate. Analiza de preț pentru desfacerea și refacerea îmbrăcăminților asfaltice cu dovezi pentru elementele de cost introduse.*

Prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/21.12.2009, contestatoarea precizează:

1. *la solicitarea dumneavoastră privitoare la documente care să justifice nivelul manoperei cu care vom lucra, vă anexăm copie stat de plată vizat. Menționăm că pentru munca necalificată asociația noastră folosește, cu contract de prestări servicii, muncitori din Penitenciarul ■, pentru care se achită 49,5 lei pe zi.*

2.

3. *Referitor la justificarea prețului ofertat de noi prin analize de preț vă înaintăm o analiză cu privire la justificarea modului de alcătuire a prețului.*

La formarea prețului am luat în calcul câteva aspecte pe care le-am considerat relevante, cum ar fi faptul că pentru reabilitarea rețelelor de apă se vor introduce conducte PEID în locul celor de metal

existente, astfel o parte din săpătură fiind ca preț în desfacere conducte iar o parte în introducere conducte.

Astfel, săpătura mecanizată cu excavatorul este cuprinsă în desfacere, iar săpătura manuală în introducere conducte. Prețul pentru mc de săpătură variază între 12 lei/mc pentru săpătura manuală și 10 lei pentru săpătura mecanizată, aceste prețuri reeșind din normele de lucru stabilite prin indicatori, cantitatea totală de săpătură fiind de 23.328,90 mc din care 6.998,67 mc reprezintă săpătura manuală. Valoarea acestora fiind de 69986,7 lei pentru săpătura manuală și 195962,72 lei săpătura mecanizată.

Cantitatea de material de umplutură (nisip) este de 4500,24 mc având o valoare de 157.508,4 lei.

Valoarea pentru țevă de apă introdusă conform cu oferta depusă la dumneavoastră este de 469.791,3 lei.

Căminele au în compoziție 590 mc de beton C16/20 al cărui preț este de 230 lei/mc, valoarea totală fiind 135.700 lei.

Vanele cuprind valoarea vanelor așa cum am depus ofertă de preț la care se adaugă material mărunț (șurub, piulițe, șaibe, etc.).

Acestei adrese, contestatoarea i-a atașat o factură fiscală pentru beton B250 – furnizor ■ SRL, o factură fiscală pentru nisip – furnizor ■ SRL și o analiză a prețului unitar pentru activitatea de desfacere și refacere îmbrăcăminte asfaltică (de 49,72 lei/mp). În susținerea manoperei utilizate, aceasta a anexat statul de plată pentru luna octombrie 2009.

Cum, prin adresa de clarificări autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezentați analize de preț pe elemente componente de cost pentru toate prețurile din oferta financiară justificând fiecare cost cu documentele ce susțin valoarea introdusă în calcul atât pentru materiale cât și pentru manoperă, utilaj, transport și cheltuieli generale iar contestatoarea nu a prezentat prin răspunsul său nicio analiză de preț în acest sens (prezentând doar niște cantități de săpătură, betoane, umplutură de nisip, vane) Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei. Mai mult, invocarea utilizării unei anumite manopere din anumite considerente (beneficiază de prevederile HG 337/2002 sau că utilizează personal de la penitenciar) fără a prezenta documente în susținere, precum și prezentarea unor oferte de preț pentru anumite materiale sunt lipsite de relevanță în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat analize de preț pe elemente componente de cost, cu evidențierea valorilor pe material, manoperă, utilaj, transport și cheltuieli generale, iar aceste informații nu pot fi verificate. Prezentarea statului de plată aferent lunii octombrie a unuia dintre asociați nu este o dovadă certă că manopera introdusă în articolul

de deviz este cea din stat ci acesta putea fi folosit eventual la susținerea manoperei ce rezulta din analiza de preț ce trebuia prezentată conform solicitării autorității contractante. În același timp, Consiliul constată că analiza de preț pentru desfacerea și refacerea îmbrăcăminților asfaltice a fost solicitată în mod distinct de autoritatea contractantă, astfel că nu poate fi invocată de contestatoare pentru acoperirea cererii anterioare.

Invocarea de către contestatoare, în susținerea conformității ofertei sale, a documentelor depuse într-o altă procedură derulată de aceeași autoritate contractantă, ce în opinia sa au fost considerate suficiente și conforme, este apreciată de Consiliu lipsită de relevanță în soluționarea cauzei de față.

Condițiile de participare în fiecare procedură de atribuire sunt cuprinse în documentația de atribuire emisă în concordanță cu dispozițiile art. 33 și următoarele din OUG 34/2006 și cu cele ale art. 6 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de specificul fiecărei achiziții.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG 34 din 2006, ofertanții au obligația respectării întocmai a documentației, la întocmirea propriei oferte.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii este respinsă ca lipsită de obiect, întrucât, conform prevederilor art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, modificat și completat ulterior, procedura de atribuire nu poate fi continuată prin încheierea contractului înainte de soluționarea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file