

DECIZIE
BO2010_0421
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia din 23.12.2009, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a asistenței tehnice prin diriginte de șantier pentru realizarea obiectivelor Alimentare cu apă, canalizare ape uzate, stație de epurare și modernizare drum comunal și în localitățile ■”, cod CPV 71247000-1, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2009 împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia din 23.12.2009, în ceea ce privește lotul 1.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia din 23.12.2009, emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a asistenței tehnice prin diriginte de șantier pentru realizarea obiectivelor Alimentare cu apă, canalizare ape uzate, stație de epurare și modernizare drum comunal și în localitățile ■”, cod CPV 71247000-1, împărțită pe loturi, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia din data de 23.12.2009, în ceea ce privește lotul 1.

Contestatorul menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, având ca obiect „Servicii de asigurare a asistenței tehnice prin dirigințe de șantier pentru realizarea obiectivelor Alimentare cu apă, canalizare ape uzate, stație de epurare și modernizare drum comunal și în localitățile ■”, organizată de ■, subscrisa a formulat, în 14.12.2009, o contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■. Față de acest aspect, contestatorul arată că, în urma formulării contestației, autoritatea contractantă a dispus ca măsură de remediere anularea, pentru Lotul I, a procedurii și reevaluarea ofertelor. Ținând cont de această măsură de remediere, contestația formulată de subscrisa, a rămas fără obiect, pe cale de consecință, în decizia pronunțată, Consiliul a reținut această stare de drept, respingând contestația ca fiind rămasă fără obiect.

Contestatorul precizează că, urmare a reevaluării ofertelor privind Lotul I, autoritatea contractantă îi comunică, în 23.12.2009, faptul că oferta depusă de subscrisa a fost declarată necâștigătoare.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul consideră că, aceasta a încălcat dispozițiile imperative ale Deciziei nr. ■/18.12.2009, precum și dispozițiile art. 281 al. 1 din OUG 34/2006, care prevăd obligația autorității contractante de a relua procedura doar în urma expirării termenului de 10 zile de la comunicarea deciziei pronunțate de CNSC. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că, atât raportul procedurii, cât și comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/23.12.2009, încalcă prevederile imperative ale legii, impunându-se anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cât și a solicitării de clarificări făcută ofertantului SC ■ SRL, deoarece acest act a fost făcut în perioada în care autoritatea contractantă avea obligația să aștepte.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006, deoarece, în cadrul comunicării rezultatului procedurii a fost indicat ca termen limită pentru depunerea contestației, data de 30.12.2009, deși termenul limită pentru depunerea contestației, calculat de la data comunicării, este data de 28.12.2009.

De asemenea, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207, al. 2, lit. c și d din OUG 34/2006, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu a indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta subscrisei, nu a indicat numele ofertantului declarat câștigător și nici termenul limită pentru depunerea contestației, raportat la prevederile art. 256² al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36¹ din H.G. 925/2006, raportat la art. 202 din OUG 34/2006, prin declararea ca fiind oferta câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SRL, cu o valoare de 25.200 lei fără TVA, ce reprezintă 38,79% din valoarea estimată a contractului.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta depusă de subscrisa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma răspunsului, la solicitarea de clarificări, transmis de SC ■ SRL, prin care acesta justifică fundamentarea prețului aferent serviciilor prestate, oferta subscrisei nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta câștigătoare fiind cea a SC ■ SRL.

Contestatorul susține că oferta depusă de SC ■ SRL a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând doar 38,79 % din valoare estimată a contractului, pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător pentru Lotul I, ținând cont de natura și complexitatea obiectului și de faptul că valoarea ofertei depuse de către acesta, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu luarea în considerare a considerentelor expuse, contestatorul consideră că, prin desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte ce a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 38,79% din valoarea estimată a Lotului I, autoritatea contractantă a adus atingere principiilor nediscriminării și tratamentului egal, favorizându-se un climat ce conduce la aplicarea unui tratament discriminatoriu și neegal ofertanților la procedură. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a adus atingere și principiului eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece o lucrare executată cu o insuficientă și atentă supraveghere tehnică, va conduce la încălcarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, lucru care va genera ulterior costuri mari de întreținere și utilizare.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. ■ din 23.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Lotul I.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a asistenței tehnice prin dirigințe de șantier pentru realizarea obiectivelor Alimentare cu apă, canalizare ape

uzate, stație de epurare și modernizare drum comunal și în localitățile ■”, cod CPV 71247000-1, față de contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării ofertelor depuse pentru Lotul I, comisia de evaluare a menținut decizia cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv, SC. ■ S.R.L., motivat de faptul că oferta financiară a acestuia este cea mai avantajoasă, fapt demonstrat și justificat, prin răspunsul la clarificările solicitate, în baza dispozițiilor art. 36¹ din H.G. 925/2006, raportat la art. 202 din OUG 34/2006. Autoritatea contractantă menționează că, reevaluarea ofertelor a fost dispusă tocmai pentru a se proceda la verificarea detaliată a modului de fundamentare a prețului ofertat, de către ofertantul declarat câștigător la prima evaluare a ofertelor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului privind presupusa încălcare a dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 și ale art. 36¹ din H.G. 925/2006, sunt nejustificate și neîntemeiate, având în vedere dovezile privind solicitarea de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător și răspunsul acestuia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, privind încălcarea dispozițiilor art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că, acesta a interpretat în mod eronat articolul invocat, având în vedere faptul că, termenul de 5 zile se calculează începând cu ziua următoare comunicării procedurii și nu din ziua comunicării, așa cum susține contestatorul. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, unele susțineri ale contestatorului sunt contradictorii, astfel că, inițial contestatorul afirmă că, prin comunicarea rezultatului procedurii nu i s-a adus la cunoștință termenul limită pentru depunerea contestației, ulterior afirmând că i s-a comunicat un termen ce a depășit 5 zile, încălcându-se dispozițiile art. 256² alin. 1, lit. b din OUG 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 207, al. 2, lit. c și d din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că, comunicarea rezultatului procedurii a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, cu luarea în considerare a criteriului de atribuire, respectiv, „prețul cel mai scăzut”, astfel că, în cuprinsul comunicării a fost indicat numele ofertantului câștigător, precum și termenul limită pentru depunerea contestațiilor.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., nefondată și conduce, în mod nejustificat, la întârzierea finalizării

procedurii de atribuire, implicit a demarării lucrărilor de construcție prevăzute în proiectul aprobat spre finanțare.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, contestatorul își completează contestația, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, acest fapt nu dovedește că oferta acestuia asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerea privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative prevăzute în Decizia nr. ■/18.12.2009, prin nerespectarea termenului de 10 zile de la comunicare, după expirarea căruia, aceasta avea obligația de a relua procedura de atribuire, termen, în care subscria avea dreptul legal de a formula plângere împotriva deciziei Consiliului. În acest sens, contestatorul afirmă că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/23.12.2009, încalcă prevederile imperative ale legii, considerând că se impune anularea acestora, cât și a solicitării de clarificări transmisă către SC ■ SRL, deoarece acest act este făcut în perioada în care autoritatea contractantă avea obligația să aștepte formularea unei eventuale plângeri din partea subscrisei.

Față de afirmația autorității contractante că nu a încălcat prevederile art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006, contestatorul susține că această afirmație este nejustificată, deoarece depunerea contestației după termenele specificate în art. 256² OUG 34/2006, este sancționată de către legiuitor, prin decăderea operatorului economic din dreptul său de a formula contestație.

Față de afirmația autorității contractante că subscria a calculat greșit termenul în care se poate face contestație, contestatorul precizează că afirmație este eronată, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 256² al. 1, lit. b din OUG 34/2006, termenul a fost calculat de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv, data de 23.12.2009, pe cale de consecință, termenul limită pentru depunerea contestației este data de 28.12.2009. Față de cele menționate, contestatorul apreciază că, termenul limită pentru depunerea contestațiilor, indicat de către autoritatea contractantă, respectiv, data de 30.12.2009, a fost calculat cu încălcarea prevederilor legale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind neîncălcarea dispozițiilor art. 207 al. 2, lit. c și d din OUG 34/2006, contestatorul consideră că aceasta este nefondată, deoarece, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica

caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră, numele ofertantului căruia urmează să se atribuie contractul de achiziție publică și data limită până la care se poate depune contestație, iar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu sunt specificate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta depusă de subscrisa. De asemenea, contestatorul consideră că, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că avantajul ofertei declarate câștigătoare față de oferta depusă de subscrisa a fost prețul este nefondată chiar și în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, deoarece, chiar și în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a specifica în comunicarea rezultatului procedurii, care sunt caracteristicile și avantajele ofertei desemnate ca fiind câștigătoare față de oferta depusă de subscrisa, astfel încât să ofere garanția că serviciile prestate în vederea îndeplinirii contractului se vor efectua la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a asistenței tehnice prin diriginte de șantier pentru realizarea obiectivelor Alimentare cu apă, canalizare ape uzate, stație de epurare și modernizare drum comunal și în localitățile ■”, cod CPV 71247000-1, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP în ■.11.2009 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ■/2009. Prin Decizia nr. ■ din 18.12.2009 a Consiliului a fost respinsă, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia din data de 10.12.2009 emise de către ■, prin care a solicitat anularea acestora în ceea ce privește lotul 1.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, prin Dispoziția nr. ■/17.12.2009 a decis anularea raportului procedurii în baza art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, cu respectarea prevederilor art. 202 din același act normativ și ale art. 36¹ din HG 925/2006.

Astfel, Consiliul a constatat că solicitările SC ■ SRL formulate în contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, au rămas fără obiect.

Reevaluarea ofertelor s-a finalizat prin Raportul procedurii nr. ■/23.12.2009. Potrivit acestuia, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, în timp ce oferta depusă de către SC ■ SRL s-a clasat pe locul al doilea. Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a reanalizat și declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în condițiile în care în opinia acestuia „suma propusă de către ofertantul desemnat câștigător nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați”.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

-Punând în aplicare Decizia ■ din 18.12.2009 a Consiliului, Dispozițiile nr. 375 și 376/17.12.2009 ale primarului ■, comisia de evaluare a anulat Raportul procedurii nr. ■/10.12.2009, în ceea ce privește Lotul nr. I, actele de comunicare și a înștiințat ofertanții despre reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul în cauză;

-În cadrul reevaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ■/18.12.2009 ofertantului SC ■ SRL, care s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, precum și alte aspecte care au stat la baza estimării valorii cuprinse în oferta financiară;

-SC ■ SRL răspunde solicitării cu actul nr. ■/18.12.2009 și transmite fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor de asistență tehnică pentru Lotul 1, document care a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind concludent și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, ofertantul fiind singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului existent în oferta financiară, în funcție de pregătirea personalului implicat și de nivelul de salarizare al acestuia propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 al. 1 lit. a din HG 925/2006 (Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut), Consiliul constată că ■ a procedat

corect declarând admisibilă oferta SC ■ SRL, odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, a considerat că răspunsul acesteia la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate în lista consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. 2 lit. g din HG 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f din OUG 34/2006.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În considerarea celor antemenționate, susținerile SC ■ SRL, exprimate în contestația transmisă Consiliului, conform cărora prețul propus de SC ■ SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului care face obiectul contractului în cauză, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate.

Criticile SC ■ SRL referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative al Deciziei nr. ■/18.12.2009 nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, având în vedere faptul că acțiunea de anulare a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor și elaborarea unui nou raport al procedurii ceea ce a implicat și comunicarea noilor rezultate nu a fost urmare a deciziei emisă de CNSC ci a fost urmare a adoptării unor măsuri de remediere efectuate în temeiul prevederilor art. 277 al. 1 din OUG 34/2006 din proprie inițiativă de către autoritatea contractantă.

Luarea acestor măsuri de remediere și noile acte de comunicare emise nu au afectat în niciun mod dreptul contestatorului de a formula plângere împotriva Deciziei CNSC, în cazul în care acesta ar fi dorit să uzeze de acest drept, potrivit art. 281 din OUG 34/2006.

Mai mult, prin decizia emisă de CNSC, acesta nu a stabilit în sarcina autorității contractante îndeplinirea niciunei obligații.

Nici criticile formulate de contestator referitoare la nelegalitatea actului de comunicare nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât actul nr. ■/23.12.2009 a respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă comunicând numele ofertantului câștigător și valoarea ofertată de către acesta, iar în ceea ce privește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” potrivit art. 13 din HG 925/2006 singurul element comparativ și care asigură avantajul în speță este prețul ofertat. Astfel societatea contestatoare a fost pe deplin informată în ceea ce privește modul de desemnare a ofertei câștigătoare, neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu urmare a adresei de comunicare antemenționată.

Referitor la critica vizând încălcarea prevederilor art. 207 alin. 2 lit. d din OUG 34/2006 de către autoritatea contractantă, în sensul că nu a specificat în mod corect în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii data limită până la care avea dreptul de a depune contestație, Consiliul consideră că acest termen fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG 34/2006 raportat la faptul că nimeni nu se poate prevala de necunoasterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”, contestatorul nu a riscat astfel să sufere vreun prejudiciu urmare adresei de mai sus, cu atât mai mult cu cât contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal. În consecință această critică este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din aceeași ordonanță evocată va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file