

**DECIZIE**  
**BO2010\_0422**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/14.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/14.12.2009, completată prin adresa nr.■/22.12.2009, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/29.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/09.12.2009 privind comuni-carea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE ȘI ÎMPRĂȘTIERE ÎN VEDEREA FERTILIZĂRII CU ÎNGRĂȘĂMINTE ȘI COMPUȘI AZOTAȚI PT. ISLAZUL COMUNAL - COMUNA ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”;
- „anularea Raportului procedurii de atribuire”;
- „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a duratei de o zi pentru furnizarea și împrăștierea în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați”;
- „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererile referitoare la „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire” și „anularea Raportului procedurii de atribuire”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/09.12.2009, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a duratei de o zi pentru furnizarea și împrăștierea în

vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu și verificarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertei depusă de SC ■ S.R.L.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) și (3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr.■/14.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/14.12.2009, completată prin adresa nr.■/22.12.2009, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/29.12. 2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. împotriva adresei nr.■/09.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE ȘI ÎMPRĂȘTIERE ÎN VEDEREA FERTILIZĂRII CU ÎNGRĂȘĂMINTE ȘI COMPUȘI AZOTAȚI PT. ISLAZUL COMUNAL - ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire”;
- „anularea Raportului procedurii de atribuire”;
- „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a duratei de o zi pentru furnizarea și împrăștierea în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați”;
- „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând în SEAP invitația de participare nr.■ din data de ■.11.2009, având anexată documentația de atribuire.

De asemenea, precizând că, prin clarificarea postată în SEAP la data de ■.11.2009, autoritatea contractantă a rectificat valoarea estimată de la 90.000 lei la 140.000 lei, contestatoarea menționează că au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.
- S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr.■/09.12.2009 autoritatea contractantă i-a comunicat „faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ S.R.L., care a prezentat oferta admisibilă cea mai avantajoasă din punct de vedere economic depusă în cadrul procedurii, ofertă ce a obținut un punctaj total de 100 puncte”.

Precizând că „SC ■ S.R.L. a prezentat un preț de 73.394,95 lei și un termen de execuție de 1 zi”, contestatoarea susține că: „la stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art.72 din HG 925/2006 ..., să analizeze ofertele fiecărui operator economic atât din punct de vedere tehnic cât și financiar”.

Astfel, contestatoarea consideră că „la stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu a analizat oferta în parte, stabilind rezultatul doar din datele precizate în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În acest context, contestatoarea apreciază că este de reținut faptul că de la data deschiderii ofertelor și până la întocmirea raportului procedurii, Comisia de evaluare nu a solicitat date S.C. ■ S.R.L cu privire la durata de execuție ofertată de 1 zi, și respectiv pentru prețul oferit de 73.394,95 lei, valoare care repre-zintă mai puțin de 85% din valoarea estimată pentru respectiva achiziție.

Totodată, contestatoarea mai arată că membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze și să atribuie punctajele corespun-zătoare după „solicitarea de lămuriri” și însușirea de către aceasta a termenelor și condițiilor prezentate, ori acest lucru nu s-a întâmplat.

Contestatoarea mai afirmă că, de fapt, comisia de evaluare nu a ținut seama, când a acceptat durata de execuție de 1 zi pentru realizarea obiectivului, de numărul de personal angajat al S.C. ■ S.R.L. precum și de utilajele pe care aceasta le-a precizat în oferta sa.

Analizând comparativ cantitățile de lucrări, prevăzute în caietul de sarcini, cu normele de timp aferente fiecărei operațiuni, contesta-toarea susține că rezultă foarte clar faptul că durata de execuție de o zi, în condițiile respectării tehnologiilor de execuție, este subevaluată.

Astfel, contestatoarea consideră că la analizarea ofertei S.C. ■ S.R.L privind durata de execuție și a prețului oferit, s-au încălcat prevederile art.202 din OUG 34/2006.

Referitor la aspectul mai sus menționat, contestatoarea afirmă că, membrii comisiei de evaluare nu au analizat corect nici documentele de calificare ale societății SC ■ SRL, ce fac referire la capacitatea tehnică și/sau profesională. Obiectul contractului de achiziție publică stabilit de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire este „să furnizeze și să împrăștie îngrășăminte complexe 18-46-0 în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați pentru islazul comunal – ■”.

Se mai menționează că: „în lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani – formularul B3, SC ■ SRL a prezentat doar servicii de arat, discuit și semănat, nu și pentru furnizare de produse așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. CPV-ul din lista principalelor furnizări în ultimii trei ani nu coincid cu CPV-ul aferent obiectului contractului”.

Contestatoarea mai precizează că SC ■ SRL a prezentat în documentele de calificare un contract „similar” pentru servicii de „arat” și nu cum a fost solicitat în documentația de atribuire un contract similar de furnizare având ca obiect furnizare și servicii de împrăștiere a îngrășămintelor chimice.

Arătând că: „la cerința asigurării personalului de specialitate minimal de către autoritatea contractantă, SC ■ SRL nu a prezentat cv-urile și nici copii după cărțile de muncă ale personalului implicat”, contestatoarea mai susține că: „pentru cerința prezentării dotărilor tehnice, SC ■ SRL nu a prezentat copii după actele care asigură execuția lucrărilor. În formularul B6(F12H) SC ■ SRL a prezentat o listă cu 6 utilaje, dintre care 3 tractoare sunt închiriate, iar pentru celelalte utilaje nu a prezentat documente prin care dovedesc achiziționarea lor. De menționat aici că, SC ■ SRL execută serviciile menționate în caietul de sarcini în perioada de 1 zi”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că oferta S.C. ■ S.R.L este neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor art.36 din H.G. 925/2006, iar desemnarea ofertei ca și câștigătoare pentru atribuirea contractului de furnizare și împrăștiere în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați pentru islazul comunal – ■, este nelegală.

Contestatoarea afirmă că, în drept, s-au încălcat prevederile art.72 și art.82 din H.G. 925/2006, precum și ale art. 2 și art. 202 din O.U.G. 34/2006.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, a transmis prin fax Consiliului punctul de vedere nr. ■/18.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, fiind înregistrate la CNSC sub nr. ■/24.12.2009.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în 18.12.2009 a fost notificată cu privire la formularea unei contestații de S.C. ■ S.R.L.

Se mai arată că autoritatea contractantă a procedat la informarea tuturor celorlalți ofertanți cu privire la depunerea acestei contestații.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr.■ din 04.12.2009 au fost solicitate clarificări ofertantului S.C. ■ S.R.L. în conformitate cu prevederile art.202 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin adresa nr.■/04.12.2009 înregistrată la ■ sub nr. ■/04.12.2009, răspunzând clarificărilor solicitate, ofertantul a prezentat un deviz care cuprinde furnizarea îngrășămintelor, transportul și împrăștierea la un preț total de 87.340 lei.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că a dovedit că îngrășămintele complexe le are pe stoc în acest sens a prezentat o copie după fișa de magazie, a prezentat copie după factură cu care a achiziționat aceste complexe și din care reiese prețul la furnizare. Transportul și împrăștierea se face cu utilaje și remorcile din dotare/închiriate.

Autoritatea contractantă mai susține că aceste clarificări prezentate de S.C. ■ S.R.L. au justificat valoarea care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată și termenul de execuție de 1 zi.

Referitor la documentele de clarificare ale S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a prezentat formularul B3 contracte de referință și a atașat un contract similar;

- a depus CV-ul dl. ing. ■;

- dotările tehnice le-a dovedit cu listele de inventar pentru bunurile proprietate și contractul de închiriere pentru utilajele pe care nu le are în proprietate și din care reiese un număr de 6 tractoare, utilaj MA -2 bucăți și 6 remorci.

Față de aceste precizări, autoritatea contractantă consideră că toate motivele invocate de S.C. ■ S.R.L. sunt nefondate și neîntemeiate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca nefondate și neîntemeiate.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIONARE ȘI ÎMPRĂȘTIERE ÎN VEDEREA FERTILIZĂRII CU ÎNGRĂȘĂMINTE ȘI COMPUȘI AZOTAȚI PT. ISLAZUL COMUNAL – ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 02.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la durata de execuție, de o zi, ofertată de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul *Fișei de date a achiziției*, la Capitolul VI.2) *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a menționat ca factor de evaluare „durata de execuție”, cu o pondere de 10%, astfel încât punctajul final al ofertanților va fi influențat de acest factor de evaluare.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că duratele de execuție ofertate în cadrul procedurii de atribuire au fost următoarele:

- S.C. ■ S.R.L. - durata de execuție 0 zile;
- S.C. ■ S.R.L.- durata de execuție 30 zile;
- S.C. ■ S.R.L. - durata de execuție 3 zile;
- S.C. ■ S.R.L. - durata de execuție 7 zile;
- S.C. ■ S.R.L. - durata de execuție 1 zi.

Referitor la termenul de execuție ofertat de S.C. ■ S.R.L., din cuprinsul *Caietului de sarcini*, Consiliul reține că, la Capitolul 2. *Generalități*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Este prevăzut ca furnizorul să furnizeze și să împrăștie îngrășăminte complexe 18-46-0 în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați pt. islazul comunal – ■. În cadrul obligațiilor ce îi revin potrivit acestui caiet de sarcini, prestatorul va executa serviciile descrise în cantitățile și potrivit metodelor prevăzute în continuare. La realizarea lucrărilor se vor utiliza exclusiv îngrășăminte chimice pe bază de azot. Îngrășămintele furnizate vor avea minim 18% azot în componență, respectiv minim 46% fosfor. Pentru realizarea lucrărilor se vor folosi minim 150 kg azotat de amoniu pe ha ce va fi distribuit mecanizat cu utilaje specializate. Prețul trebuie să includă transportul îngrășămintelor de la fabrică – franco-depozit islaz ■ precum și toate

operațiunile de răspândire a acestuia. Suprafața de acoperit este de 300 ha”.

Având în vedere complexitatea operațiunilor solicitate prin Caietul de sarcini, Consiliul apreciază că termenul de 1 zi ofertat de S.C. ■ S.R.L. pentru executarea lucrării, se încadrează în prevederile art. 55 al. 1 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care stipulează că: *„În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, ... solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”*.

Totodată, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/04.12.2009, transmisă ofertantului S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat: *„În temeiul art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 actualizată, coroborat cu art.36<sup>1</sup> din HG 925/2006 actualizată – clarificări cu privire la prețurile unitare utilizate în cadrul ofertei dvs tehnice și financiare, cu justificări ale acestora: analize de preț ale prețurilor la materiale (pentru materialele ale căror producător sunteți), tarife de transport, tarife utilaje, etc, oferte de la furnizori pentru materialele pe care nu le produceți chiar dvs. însă au fost ofertate de către dvs, situația stocurilor de materii prime și materiale existentă la nivelul societății dvs, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru de către dvs, politica de salarizare a forței de muncă practică de către societatea dvs, precum și eventualele performanțe (inclusiv costurile implicate de acestea) ale anumitor utilaje sau echipamente utilizate de dvs pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul procedurii de față”*.

În acest context, având în vedere răspunsul formulat de S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr.■/04.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/04.12.2009, Consiliul reține că opinia autorității contractante, cuprinsă în cadrul punctului de vedere nr. ■/18.12.2009, se referă doar la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., nu și cu privire la durata de execuție neobișnuit de scăzută ofertată de către acest operator economic.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite clarificări privind durata de execuție neobișnuit de scăzută.

Consiliul apreciază că nu se poate substitui atribuțiilor membrilor Comisiei de evaluare menționate în art.72 alin.(2) din H.G. 925/2006, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 alin.(2) lit.g) din ordonanță.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la documentele de calificare prezentate de către ofertantul S.C. ■ S.R.L., analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că în documentația de atribuire, la Secțiunea I *Informații generale*, subcapitolul V. *Cerințele minime pentru calificare și documentele care urmează să fie prezentate în mod obligatoriu de ofertant*, paragraful B. *Cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a menționat că: „Pentru a putea fi declarat admis ofertantul trebuie: Să aibă în obiectul său de activitate - Comerț cu ridicata al produselor chimice, COD CAEN 4675”.

În acest context, Consiliul reține că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat Certificatul constatator eliberat la 19.11.2009, emis de către ORC de pe lângă Tribunalul ■, din rezultă că S.C. ■ S.R.L. îndeplinește condițiile de funcționare pentru activitățile încadrate în clasa CAEN 4675 Comerț cu ridicata al produselor chimice.

De asemenea, Consiliul mai reține că la paragraful D. *Cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului* autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Pentru a putea fi declarat admis ofertantul trebuie:

- să fi executat cel puțin un contract de furnizare produse cu obiect similar;

- să individualizeze clar și fără echivoc operațiunile ce vor fi efectuate de subcontractanți;

- să asigure (în dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere etc.) existența acelor echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de servicii: minim 6 tractoare din care cel puțin unul cu capacitate mai mare de 190 CP, minim un utilaj împrăștiere MA;

- să asigure personalul de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii: minim un inginer agronom și cel puțin 2 muncitori.

Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului:

...

- Lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Furnizarea efectivă se confirmă prin prezentarea unei recomandări din partea beneficiarilor acelor servicii considerate ca relevante și o copie de pe contractul de furnizare cu beneficiarul respectiv (Candidatul va completa și va prezenta ca și condiție minimă Formularul B3 din Secțiunea IV).

- Dovada asigurării dotărilor tehnice minimal solicitate se face prin completarea și prezentarea Formularul 12H din Secțiunea IV precum și a documentelor ce atestă achiziționarea utilajelor minimal solicitate.

- Dovada asigurării personalului de specialitate minimal solicitat se face prin completarea și prezentarea Formularelor 12i, 12J și 12K din Secțiunea IV. Toate persoanele cu atribuții cheie în derularea contractului trebuie să aibă cel puțin 3 ani experiență în executarea de servicii edilitare și să probeze calificările necesare pentru realizarea serviciilor (diplome, CV-uri și copii cărți de muncă pentru persoanele cu responsabilități cheie în derularea contractului, etc.)”.

În acest context, Consiliul reține că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat Formularul B3 – Declarație privind lista principalelor bunuri furnizate în ultimii 5 ani, menționând trei contracte, având ca beneficiar pe S.C. ■ S.A., fără a se preciza perioada de derulare și care au avut ca obiect:

- împrăștiere îngrășăminte;
- arat ;
- înființare culturi.

Totodată, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat un contract de prestări servicii, fără număr de înregistrare și nedatat, încheiat între S.C. ■ S.A. - în calitate de beneficiar și S.C. ■ S.R.L. - în calitate de prestator, având ca obiect: „activitatea/lucrarea care urmează a fi prestată Împrăștiat complexe și azot și discuit”.

Astfel, reținând că nu a prezentat un contract de furnizare îngrășăminte chimice și nici nu a prezentat o recomandare din partea beneficiarului, Consiliul constată că de fapt ofertantul S.C. ■ S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a fi „executat cel puțin un contract de furnizare produse cu obiect similar”, întrucât din contractul de prestări servicii mai sus menționat nu rezultă că prestatorul este și furnizorul îngrășămintelor

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea de „diplome, CV-uri și copii cărți de muncă pentru persoanele cu responsabilități cheie în derularea contractului”, Consiliul constată că, de fapt, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a prezentat doar CV-ul dlui ing. ■, fără a prezenta diploma de studii și copia cărții de muncă, astfel încât nu face nici dovada îndeplinirii cerinței cu privire la „... 3 ani experiență în executarea de servicii edilitare și ... calificările necesare pentru realizarea serviciilor”.

Față de cele mai sus prezentate, având în vedere dispozițiile art.72 alin.(2) lit.b) și h), Consiliul apreciază ca se impune ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, stabilind ofertele

inacceptabile sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art.278 alin.(2) și (4) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările la zi, admite, în parte, contestația formulată S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, respectiv cererile referitoare la „anula-rea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire” și „anularea Raportului procedurii de atribuire”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/09.12.2009, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind „prezentarea de către autoritatea contractantă a justificării acceptării de către aceasta a duratei de o zi pentru furnizarea și împrăștierea în vederea fertilizării cu îngrășăminte și compuși azotați”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind „obligarea autorității contractante de a reanaliza oferta societății SC ■ S.R.L. din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale conform cu cerințele impuse prin Documentația de atribuire, precum și reanalizarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și executat”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu și verificarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertei depusă de SC ■ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file