

DECIZIE
BO2010_0423
Data: ■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/21.12.2009, contestația (fără număr de înregistrare și nedată la contestator), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■, în calitate de administrator, în calitate de asociat ofertant în asociația S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacerea planului urbanistic general al Municipiului ■”, cod CPV 71410000-5, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care să constea în anularea actului/actelor care afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., invocată de ■.

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/21.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. ■/09.12.2009, oferta societății sale, deși admisibilă, a obținut un punctaj de 96,4, spre deosebire de oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., care a obținut 100 de puncte și care a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a prevăzut, ca cerință minimă obligatorie, asigurarea unui colectiv de *minim trei arhitecți înscriși în RUR (Registrul Urbaniștilor din*

România) cu drept de semnătură și certificate RUR tip „C” și „D”, conform HG nr. 1519/2004, cu experiență în domeniul planurilor de amenajare a teritoriului interorășnesc, a teritoriului periurban de tip „C” și în domeniul planurilor urbanisteice de tip „D”, ofertantul câștigător a prezentat următoarele documente:

-■-arhitect angajat S.C. ■ S.R.L. fără certificate RUR pentru drept de semnătură,

-■-specialist cu certificate RUR tip „B”, „C” „D” „E” „F6”,

-■- specialist cu certificate RUR tip „B” „C” „D”

-■-specialist cu certificate RUR tip „C” „D” „E”, cei trei specialiști cu drept de semnătură prezentând un angajament simplu.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională, prin susținerea unei alte persoane, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că, prin neprezentarea a mai mult de trei documente, S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit criteriile minime de calificare prevăzute la cap. IV.4) alin.(3) din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită reanalizarea ofertei depusă, descalificarea acesteia și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele care îndeplinesc cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. ■/23.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/28.12.2009, formulat asupra contestației înaintată de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit criteriile de calificare privind personalul, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ulterior transmiterii către acest ofertant contestator, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a primit de la S.C. ■ S.R.L., asociat al S.C. ■ S.R.L., adresa nr. ■ din 18.12.2009, prin care i-au fost solicitate detalii referitoare la motivele care au stat la baza deciziei prin care oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost desemnată câștigătoarea contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă precizând că a răspuns prin adresa nr. ■/21.12.2009.

Precizând că în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă ofertantului S.C. ■ S.R.L., a fost indicată și data până la care se pot depune contestații, respectiv data de 21.12.2009, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind tardivă, deoarece S.C. ■ S.R.L. nu a respectat acest termen atunci când i-a înaintat contestația, respectiv în data de

22.12.2009, ora 13.52, nerespectându-și astfel o obligație ce-i revea în baza art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, ■ solicită admiterea excepției invocate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2009, S.C. ■ S.R.L. precizează că și-a îndeplinit obligația privind înaintarea contestației și către autoritatea contractantă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, prin transmiterea unei adrese în data de 17.12.2009, menționând totodată că „scrisoarea de contestație” a fost transmisă în data de 21.12.2009, prin fax, la CNSC și prin poștă către autoritatea contractantă, cu confirmare de primire, în aceeași dată, iar prin fax a doua zi, respectând astfel prevederile art. 256¹ lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea planului urbanistic general al Municipiului ■”, cod CPV 71410000-5, a fost cea a licitației deschise, demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a unui anunț de participare înregistrat sub nr. ■/■.10.2009.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/09.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța față de excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ■ S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă ■.

Sub acest aspect, sunt avute în vedere dispozițiile art. 271 din ordonanța de urgență aplicabilă conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

În dovedirea faptului că și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a depus confirmarea de primire nr. ■ prin care se confirmă că în data

de 21.12.2009 a fost transmisă, prin poștă, contestația formulată de acesta, contestație ce a fost înregistrată la Primăria Municipiului ■ cu nr. ■/28.12.2009.

Acest fapt este confirmat și de autoritatea contractantă care, prin adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/20.01.2010, a precizat că, în 28.12.2009 a primit contestația nr. ■ din data de 21.12.2009, de la S.C. ■ S.R.L. iar în 22.12.2009 a primit aceeași contestație, transmisă de S.C. ■ S.R.L., prin fax.

În aceste condiții, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, de 1.260.504 Ron (aproximativ 290.000 euro) și tipul contractului (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ■ S.R.L. pentru a transmite contestația și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și ale art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, în speță adresa nr. ■/09.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Reținând că data la care S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■, a fost 09.12.2009, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea transmite contestația și către autoritatea contractantă era 21.12.2009, inclusiv (data de 20.12.2009, când se împlinea termenul, fiind într-o zi nelucrătoare, s-a prelungit, conform art. 101 alin. 5 C.pr.civ.).

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată transmiterea contestației în termen către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă ■.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, se constată că S.C. ■ S.R.L. contestă faptul că, deși în opinia ei, ofertantul S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare contractului de achiziție publică.

Critica adusă de contestator constă în aceea că, în demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, S.C. ■ S.R.L. a

invocat susținerea unei alte persoane, fără a prezenta însă un angajament ferm al persoanelor respective (specialiști cu drept de semnătură), încheiat în formă autentică.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV. „Criterii de calificare”, punctul IV.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut că „se impune ca cerință minimă obligatorie următoarele resurse:-minim 3 arhitecți înscriși în RUR (Registrul Urbaniștilor din România), cu drept de semnătură și certificat RUR de tip C și D, conform HG nr. 1519/2004, cu experiență în domeniul planurilor de amenajare a teritoriului interorășenesc, a teritoriului periurban de tip D și în domeniul planurilor urbanistice de tip C. Se solicită prezentarea, în copie legalizată, a certificatului RUR pentru cei trei arhitecți.”

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că în îndeplinirea cerinței de calificare redată anterior, acest ofertant a depus „Declarația privind asigurarea cu personal de specialitate pentru elaborarea documentației”, în care se regăsesc și persoanele nominalizate de S.C. ■ S.R.L. în contestație, și anume ■, ■ și ■.

Se reține că la filele 111, 116 și 121 se regăsesc angajamentele date în nume personal de persoanele nominalizate mai sus, prin care acestea se obligau să lucreze pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru pozițiile pentru care au fost propuse, în situația în care oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. va fi declarată câștigătoare.

O astfel de situație este corespunzătoare ipotezei prevăzută de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare („informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant,...”), nefiind de natura situației prevăzută de art. 190 din ordonanța de urgență.

Critica adusă de contestatorul S.C. ■ S.R.L. este legată de faptul că, deși a invocat susținerea unei alte persoane, S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat angajamentele ferme ale persoanelor respective, încheiate *în formă autentică*, caz în care acest ofertant, în opinia contestatorului, nu și-a îndeplinit obligația legală.

În acest sens, sunt avute în vedere dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi *susținută*, pentru îndeplinirea unui contract, și de o persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează

capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are *obligăția* de a dovedi susținerea de care beneficiază, *de regulă*, prin prezentarea unui *angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică*, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.”

De asemenea, la art. 11¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost detaliat aspectul legat de susținerea acordată ofertantului de un terț, pentru îndeplinirea anumitor criterii de calificare, printre care și cel referitor la „capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Situația reclamată de contestator nu poate fi considerată ca *susținere* acordată de cei trei specialiști, nefiind aplicabile prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, conform cărora „(...) susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului”, ofertantul S.C. ■ S.R.L. neuzând de dreptul conferit de art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la posibilitatea unui ofertant de a invoca și susținerea acordată de către o altă persoană, caz în care avea obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, *de regulă*, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică.

Se constată că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a respectat cerința de calificare solicitată de autoritate, depunând „declarația privind asigurarea cu personal de specialitate pentru elaborarea documentației” astfel cum aceasta a fost solicitată la punctul IV.4) din fișa de date a achiziției, precum și certificatele RUR solicitate pentru cei trei arhitecți.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (3) din același act normativ invocat anterior, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file