

DECIZIE
BO2010_0425
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 14.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 14.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor : Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ■ din 15.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 18.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor : Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. ■/06.01.2010, atașată anunțului din SEAP nr. ■/■.11.2009, dispunând reluarea procedurii cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă posibilitatea să depună ofertă și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardive contestațiile depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL , în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor : Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului a punctului de vedere cu privire la contestație și actelor emise după emiterea Deciziei CNSC nr. ■, ■ din 11.12.2009.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 19.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 20.01.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte :

În fapt, contestatorul arată că, la 24.11.2009, autoritatea contractantă i-a transmis “notificarea” nr. ■, prin care i-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire în cauză a fost suspendată, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că în “notificarea” menționată anterior nu era precizată data la care urma a fi suspendată procedura, precum și neconcordanțele din fișa de date a achiziției în ceea ce privește data depunerii și cea a deschiderii ofertelor, SC ■ SRL a solicitat clarificarea acestor aspecte prin adresa nr. ■/26.11.2009.

■ nu a răspuns la adresa invocată mai sus, însă din modul de formulare al notificării nr. ■/24.11.2009, contestatorul a înțeles că procedura urmează a se suspenda după deschiderea ofertelor.

La 06.01.2010, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ■ SRL că prezenta procedură de achiziție publică se va relua la data de 12.01.2010, însă n-a publicat în SEAP o erată pentru modificarea datelor din fișa de date a achiziției inițială în ceea ce privește calendarul procedurii.

Prin aceeași adresă, ■ i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că cele două contestații depuse de către SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL au

fost respinse prin Decizia nr. ■, ■ din 11.12.2009, emisă de CNSC și că procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 25.11.2009-28.12.2009.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că autoritatea contractantă nu a atașat anunțului publicat în SEAP nici contestațiile depuse de către SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL și nici decizia nr. ■, ■ din 11.12.2009.

La data de 11.01.2010, prin adresa nr. 12, SC ■ SRL a solicitat ■ explicații cu privire la respectarea termenului legal pentru publicarea anunțului de erată și la modificarea calendarului procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns la adresa contestatorului, precizând că anunțul de erată a fost respins spre publicare de către ANRMAP, pe motiv că a fost introdus tardiv.

În drept, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă "a încălcat grav" dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la modalitățile de comunicare a modificărilor apărute în calendarul procedurii, termenele ce trebuie respectate între data comunicării modificărilor și data depunerii ofertelor și la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL solicită anularea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de solicitare clarificări nr. ■/26.11.2009, notificarea nr. ■/24.11.2009, clarificarea nr. ■/06.01.2010, solicitarea de clarificări nr. ■/11.01.2010 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/11.01.2010.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor: Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■", a solicitat în principal, anularea adresei nr. ■/06.01.2010, atașată anunțului din S.E.A.P. nr. ■/■.11.2009, dispunând reluarea procedurii cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă posibilitatea să depună ofertă și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. ■, ■/19.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la

contestație, cu nr. ■ din 19.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 20.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă „a încălcat sistematic” atât prevederile art. 59 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și pe cele ale capitolului X – „Mijloace și modalități de comunicare” din cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, acesta menționează că în perioada de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică s-au formulat solicitări de clarificări și contestații de către SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL

Ca urmare a formulării celor două contestații, ■ a decis suspendarea procedurii de atribuire, subliniind că “procedura va fi reluată după primirea unei decizii din partea C.N.SC”

În conformitate cu dispozițiile art. 59 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a comunica orice act ofertanților care și-au exprimat intenția de a participa la procedură prin depunerea unei scrisori de intenție.

Mai mult decât atât, SC ■ SRL afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile specificate în mod clar în fișa de date a achiziției, la capitolul X – “Mijloace și modalități de comunicare”, punctul 1, conform căroră: “Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, trebuie să fie transmise în scris”.

În opinia contestatorului, obligația autorității contractante, menționată mai sus, rezultă atât din prevederile legale citate, cât și din alte prevederi ale OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 72 și art. 210.

În acest sens, acesta mai precizează că în niciunul dintre articolele din OUG 34/2006, cu modificările și completările sau HG 925/2006, cu modificările sau completările ulterioare „nu este menționată ca modalitate de comunicare a oricărui tip de document publicarea în SEAP”

În susținerea afirmațiilor sale, SC ■ SRL invocă și dispozițiile art. 61 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că prin necomunicarea privind reluarea procedurii, în scris, “nu a dispus de un termen rezonabil necesar obținerii informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pe cel al nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

Astfel, SC ■ SRL reiterează susținerile consemnate mai sus, potrivit căroră ■ “a încălcat sistematic” atât dispozițiile art. 59 din ordonanța de urgență aplicabilă, ale capitolului X din fișa de date a achiziției, cât și pe cele ale art. 2 al. 2 lit. a, b și c din OUG 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația legală de a asigura tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, asigurând transparența pe întreaga durată a procedurii de atribuire în cauză.

Prin neaducerea la cunoștință a tuturor informațiilor referitoare la prezenta procedură de achiziție publică, dar și prin atașarea în S.E.A.P. a unor „informații contradictorii”, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, stipulat la art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, SC ■ SRL solicită CNSC să dispună în principal, anularea adresei nr. ■/06.01.2010, atașată anunțului din SEAP nr. ■/■.11.2009, dispunând reluarea procedurii cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă posibilitatea să depună ofertă și, în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. ■/20.11.2009.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, aceasta detaliază toate etapele prezentei proceduri de achiziție publică, de la momentul inițierii acesteia, etapa contestării de către SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, suspendarea procedurii, emiterea deciziei CNSC nr. ■, ■ din 11.12.2009, până momentul reluării procedurii de achiziție publică la data 12.01.2010.

De asemenea, ■ menționează că prentu procedura de atribuire în cauză au depus oferte șapte operatori economici: “Asociația” SC ■ SRL – SC ■ SRL, “Asociația” SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ S.A., SC ■ S.A., “Asociația” SC ■ SRL – SC ■ S.A., SC ■ SRL, “Asociația” SC ■ S.A. – SC ■ SRL și SC ■ SRL

La 14.01.2010, autoritatea contractantă a primit contestația nr. ■/14.01.2010 formulată de către SC ■ SRL

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia acesta nu a înțeles data la care urma a se suspenda procedura, ■ precizează că în conținutul anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, la secțiunea “stare procedură” a fost specificat “suspendată (din data de 25.11.2009, 09:11)”.

În ceea ce privește susținerea SC ■ SRL, conform căreia aceasta a transmis autorității contractante adresa nr. ■/26.11.2009, la care nu a primit răspuns, ■ menționează că la sediul său nu a fost înregistrată adresa în cauză.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a publicat contestațiile formulate de către SC ■ SRL,

respectiv SC ■ SRL și decizia CNSC nr. ■, ■ din 11.12.2009, ■ precizează următoarele:

La 24.11.2009 a fost publicată "notificarea" nr. ■ prin care operatorii economici au fost informații că SC ■ SRL a depus contestație, aceasta fiind atașată la adresa în cauză.

Referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a ajuns la sediul său la data de 25.11.2009, după suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la decizia CNSC nr. ■, ■ din 11.12.2009, ■ afirmă că aceasta "este publicată pe site-ul oficial al CNSC", astfel încât niciun operator economic interesat nu a fost restricționat în a obține informații privind decizia.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ■/11.01.2010, a răspuns solicitărilor contestatorului, prezentându-i motivele pentru care a publicat "doar o notificare" cu privire la reluarea procedurii.

Înșăși contestatorul, în conținutul contestației formulate, afirmă că a luat la cunoștință despre notificarea nr. ■/06.01.2010, după cum urmează: "În 06.01.2010, autoritatea contractantă ne transmite prin adresa nr. ■ că procedura se reia în data de 12.01.2010 [...]".

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că, prin încercarea de a publica 2 anunțuri tip erată și publicarea notificării nr. ■/06.01.2010, a respectat prevederile art. 2 al. 2 OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în special principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal.

La data de 15.01.2010, ■ a primit contestația nr. ■/15.01.2010 formulată de către SC ■ SRL

Referitor la prima critică a contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a transmis o comunicare privind reluarea procedurii, prin mijloacele stipulate la art. 60 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ precizează că prin publicarea în S.E.A.P. a "notificării" nr. ■/06.01.2010 a respectat dispozițiile articolului menționat anterior, cât și capitolul X - "Mijloace și modalități de comunicare", întrucât a transmis notificarea specificată prin mijloace electronice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 32 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform legislației în vigoare privind achizițiile publice, un operator economic care intenționează să participe la o procedură de achiziție publică "nu este obligat să transmită o scrisoare de interes".

În acest sens, chiar contestatorul a făcut referire la prevederile art. 62 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, îndeplinirea cerinței solicitate de către SC ■ SRL, de a transmite personal o adresă de înștiințare operatorilor economici care au trimis scrisori de intenție, ar fi

reprezentat o încălcare a principiilor achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin publicarea în SEAP a adresei nr. ■/06.01.2010, ■ consideră că nu a încălcat prevederile art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că un termen de 6 zile pentru elaborarea ofertelor "este suficient", având în vedere că prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată la data de 17.11.2009.

Conform aspectelor contestate de către SC ■ SRL la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă înțelege că aceasta ar fi dorit un "tratament preferențial față de alți posibili ofertanți", însă ■ a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, motivele invocate de ambii contestatori, și anume că nu au avut timp să-și întocmească oferta, "nu sunt relevante".

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ■ precizează că a respectat legislația privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită "anularea contestațiilor" depuse de către SC ■ SRL și de SC ■ SRL ca "nef fondate" și continuarea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor în cauză ca tardiv formulate, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La 17.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor: Lot 1-modernizare DC ■ și acces la ■ și Lot 2-rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.121.991 lei, fără TVA (4.534.422 lei-Lot 1 și 2.587.569 lei-Lot 2).

Analizând criticile formulate de către cei doi contestatori, Consiliul le va soluționa împreună întrucât constată că acestea se referă la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestațiilor în cauză vizând „anularea deciziei nr. ■ din 06.01.2010 și în subsidiar anularea procedurii de atribuire”, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că decizia nr. ■ din 06.01.2010 a fost publicat în SEAP la 06.01.2010, iar valoarea

estimată a contractului de achiziție publică e de 7.121.991 lei, fără TVA.

Conform art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL și SC ■ SRL au luat cunoștință de conținutul adresei de clarificări nr. ■ din 06.01.2010 la 06.01.2010, data publicării adresei nr. ■ în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. (1) din Codul de Procedura Civilă, s-a împlinit la data de 12.01.2010.

Contestația nr. ■ din 14.01.2010 formulată de SC ■ SRL a fost transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 14.01.2010 cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la 14.01.2010.

Contestația nr. ■ din 15.01.2010 formulată de SC ■ SRL a fost transmisă pe e-mail la data de 16.01.2010 și înregistrată la CNSC cu nr. ■ din data de 18.01.2010, exemplarul original al contestației fiind transmis cu poșta cu ■ la 15.01.2010 și înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 18.01.2010, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă tot la 15.01.2010 conform facturii seria ■ nr. ■ și înregistrată la 18.01.2010 cu nr. ■.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la data de 15.01.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardive contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.