

**DECIZIE**  
**BO2010\_0426**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/11.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare D.A.L.I + P.T. + D.D.E. + C.S. privind Reabilitarea sistemului rutier pe tronsoanele: DJ ■ km 0+000 – km 16+300, DJ ■, km 19+059 – km 21+686, DJ ■, km 32+500 – km 49+850”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L., reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare D.A.L.I + P.T. + D.D.E. + C.S. privind Reabilitarea sistemului rutier pe tronsoanele: DJ ■ km 0+000 – km 16+300, DJ ■, km 19+059 – km 21+686, DJ ■, km 32+500 – km 49+850”, cod CPV 71322500-6, solicitând anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L.,

reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestatorul precizează că în conformitate cu solicitările documentației de atribuire, a depus pentru demonstrarea experienței similare:

- contractul nr. ■/27.11.2006 reprezentând servicii de proiectare drumuri județene faza SF + documentație avize + studii topo, geo + P.T. + D.E. „Reabilitare drum județean DJ ■, km 8+450 – km 31+320, faza S.F + P.T. + D.E.” beneficiar ■, în valoare de 68.000 lei

- contractul nr. ■/14.04.2008 reprezentând servicii de proiectare drumuri județene faza S.F. + documentație avize „Modernizare DJ ■, km 11+800 – 23+130” beneficiar ■, în valoare de 72.000 lei

- contractul nr. ■/12.02.2008 reprezentând servicii de proiectare drumuri județene, faza P.T. + D.D.E. + C.S. + P.A.C. „Modernizare DJ ■, km 35+000 – 41+700” beneficiar ■, în valoare de 69.000 lei.

Mai arată că la data de 11.12.2009 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/2009, conform căreia contractul nr. ■/27.11.2006 se încadrează în exigențele unui contract similar, însă se solicită prezentarea a încă două contracte care să îndeplinească prin însumare cu contractul nr. ■/27.11.2006 cerința minimă de calificare. Față de această solicitare, contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/14.12.2009 a considerat că în oferta sa, cele două contracte prezentate, conțin servicii de proiectare pentru drumuri județene sau drumuri naționale și sunt de natura și complexitatea celor solicitate și că prin experiența similară prezentată s-a demonstrat că a executat toate tipurile de lucrări solicitate prin fișa de date.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta îndeplinește toate condițiile tehnice.

În acest sens, arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea a maxim trei contracte de servicii de aceeași natură și complexitate cu cel supus achiziției, a căror valoare însumată să fie egală sau mai mare de 175.000 lei (valoare fără TVA), iar cele trei contracte prezentate însumează 209.000 lei.

Astfel, contestatorul apreciază ca incorectă decizia autorității contractante de considerare a contractelor nr. ■/14.04.2008 și nr. ■/12.02.2008 ca fiind neconforme, având în vedere că acestea fac vădit dovada experienței sale profesionale în executarea de lucrări similare, conținând lucrări de aceeași natură și complexitate.

Mai mult, arată că această apreciere este făcută în contextul în care prin explicitarea sintagmei din fișa de date a achiziției s-a specificat că „servicii similare” reprezintă „prestarea unor servicii de proiectare pentru drumuri județene sau drumuri naționale”, iar din contractele depuse în ofertă rezultă fără echivoc experiența bogată în toate fazele serviciilor de proiectare pentru drumuri județene sau drumuri naționale.

De asemenea, consideră că prin interpretarea dată de autoritatea contractantă, în sensul că fiecare contract, pentru a dovedi abilitățile tehnice ale ofertanților, ar trebui să cuprindă toate fazele serviciilor de proiectare, respectiv D.A.L.I. + P.T. + D.D.E. + C.S., se restricționează accesul ofertanților la procedură, deoarece nu s-a specificat de la început acest mod punctual de interpretare a sintagmei „de aceeași natură și complexitate”.

Totodată, apreciază că interpretarea dată de comisia de evaluare criteriilor de calificare cu privire la dovezile furnizate, este în contradicție cu dispozițiile art. 178 al. (2) din OUG 34/20096, deoarece aceasta nu are suport în formulările fișei de date a achiziției și impune o restricție care nu rezultă explicit din cuprinsul acesteia.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/11.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că pentru demonstrarea experienței similare, contestatorul a prezentat următoarele contracte:

- contractul nr. ■/02.05.2007, pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca nefiind de aceeași natură și complexitate cu cel supus achiziției, deoarece au fost proiectate lucrări de covor asfaltic și nu reabilitare sistem rutier, elaborându-se documentația tehnico-economică doar în faza de P.T., D.E., C.S.,

- contractul nr. ■/17.11.2006, care corespunde solicitărilor documentației de atribuire,

- contractul nr. ■/14.04.2008, pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca nefiind de aceeași natură și complexitate cu cel supus achiziției, deoarece s-a elaborat documentația tehnico-economică doar în faza S.F.,

- contractul nr. ■/12.02.2008, pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca nefiind de aceeași natură și complexitate cu cel supus achiziției, deoarece s-a elaborat documentația economică doar în faza P.T., D.E., P.A.C.

În urma examinării și evaluării documentelor de calificare depuse, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind experiența similară, respectiv prezentarea a cel mult două contracte din „Declarația privind principalele servicii prestate în

ultimii 3 ani”, care să îndeplinească prin însumare cu contractul nr. ■/27.11.2006 cerința minimă de calificare.

Autoritatea contractantă arată că până la data limită de transmitere a răspunsului la clarificări, contestatorul a transmis prin adresa nr. ■/14.12.2009 explicații neconcludente în raport cu solicitările comisiei de evaluare, prin care nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Având în vedere prevederile art. 79 al. 1 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006, comisia de evaluare a respins oferta S.C. ■ S.R.L. ca neconformă.

Față de aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicitând astfel respingerea contestației ca neîntemeiate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare D.A.L.I. + P.T. + D.D.E. + C.S. privind Reabilitarea sistemului rutier pe tronsoanele: DJ ■ km 0+000 – km 16+300, DJ ■, km 19+059 – km 21+686, DJ ■, km 32+500 – km 49+850”, cod CPV 71322500-6. În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, documentație care a fost postată pe SEAP și a publicat în ■.11.2009 în SEAP invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/20.11.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/30.12.2009 și comunicate acestora cu actul nr. ■/30.12.2009.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/30.12.2009, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L. este următorul:

„la solicitarea de clarificări nr. ■/11.12.2009 ați trimis explicații neconcludente prin care nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Comisia de evaluare hotărăște că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 oferta este neconformă, iar potrivit art. 81 din HG 925/2006 respinge această ofertă.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L. Consiliul constată următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitare sistem rutier pe tronsoanele antemenționate.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ca ofertanții să prezinte:

„Se solicită completarea Fișei experiență similară-conform formular D, numai pentru acele contracte care fac dovada prestării de servicii similare:

**-maxim trei contracte de servicii**, de aceeași natură și complexitate cu cel supus licitației, a căror valoare însumată să fie egală sau mai mare de 175.000 lei (valoare fără TVA).

Se vor depune în vederea susținerii experienței similare următoarele:

- 1) contractul de servicii;
- 2) procesul verbal de predare-primire;
- 3) recomandare din partea beneficiarului.

Contractele care pot fi considerate experiență similară sunt cele cuprinse în intervalul 01.01.2006 – prezent (data semnării contractului de servicii și procesul verbal de predare-primire a documentației, trebuie să se regăsească în acest interval).

Prin **experiență similară se înțelege**: prestarea unor servicii de proiectare pentru **drumuri județene sau drumuri naționale.**”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv au prestat contracte de servicii de proiectare care au avut ca obiect elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de

intervenții (D.A.L.I.) și elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitare sistem rutier pe drumuri județene sau drumuri naționale. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, autoritatea contractantă a stabilit plafonul valoric de 175.000 lei (valoare fără TVA), care poate fi atins prin însumarea a maximum trei contracte de servicii.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, S.C. ■ S.R.L. a depus următoarele documente:

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/02.05.2007 încheiat cu ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 94.500 lei, fără TVA, iar obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire a documentației Tehnice (PT,CS,DE) pentru „Covor asfaltic pe DN ■ km 86+400-111+200, km 118+240-119+487.” A depus Contractul de servicii nr. ■/02.05.2007, Actul adițional nr. ■ la contractul antemenționat, potrivit căruia valoarea se modifică de la 3.641.880,57 lei la 5.077.025,84 lei. Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal nr. 1 de constatarea terminării lucrărilor de proiectare, încheiat în data de 12.07.2007. A depus recomandarea de la ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/27.11.2006 încheiat cu ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 68.000 lei, fără TVA, iar obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire documentație tehnică (SF+PT+DE+PAC+documentație avize) pentru „Reabilitare drum județean DJ ■, km 8+450- km 31+320.” A depus Contractul de servicii nr. ■/27.11.2006. Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal nr. ■ de constatarea terminării lucrărilor de proiectare, încheiat în data de 27.12.2006 și Procesul verbal nr. ■ de constatarea terminării lucrărilor de proiectare, încheiat în 16.03.2007. A depus și Recomandarea nr. ■/04.04.2007 de la ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/14.04.2008 încheiat cu ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 72.000 lei, fără TVA, iar obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire documentație tehnică (SF+documentații avize) pentru „Modernizare drum județean DJ ■, km 11+800-23+130.” A depus Contractul de servicii nr. ■/27.11.2006. Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal nr. ■ de constatarea terminării lucrărilor de proiectare, înregistrat sub nr. ■/13.05.2008. A depus și Recomandarea nr. ■/10.11.2009 de la ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/12.02.2008 încheiat cu ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea

contractului este de 69.000 lei, fără TVA, iar obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire a documentației Tehnice (PT,DE,PAC,documentație avize) pentru „Modernizare DJ ■, km 35+000-41+700”. A depus Contractul de servicii nr. ■/12.02.2008. Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal nr. 1 de constatarea terminării lucrărilor de proiectare, încheiat în 18.04.2008. A depus Recomandarea nr. ■/10.11.2009 de la ■, în calitate de beneficiar al lucrării.

Analizând lucrările prezentate de contestator prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției, la pct IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Consiliul constată că doar una dintre lucrările prezentate poate fi acceptată ca și lucrare similară, respectiv Contractul ■/27.11.2006, obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire documentație tehnică (SF+PT+DE) pentru „Reabilitare drum județean DJ ■, km 8+450- km 31+320”, restul contractelor depuse având ca obiect:

-prestarea doar a unor activități dintre cele solicitate, ca în cazul Contractului nr. ■/14.04.2008 - obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire documentație tehnică faza SF+documentații avize și Contractului nr. ■/12.02.2008 - obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire documentație tehnică fazele PT, DE, PAC, documentație avize. Potrivit HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, studiul de fezabilitate, proiectul tehnic și detaliile de execuție sunt faze distincte ale unui proiect, având stabilit în mod distinct conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice,

-sau contracte care au avut ca obiect prestare unor activități similare, dar pentru altă categorie de lucrare aferentă drumurilor, ca în cazul Contractului nr. ■/02.05.2007 obiectul contractului l-a constituit prestarea serviciilor de întocmire a documentației Tehnice (PT,CS,DE) pentru „Covor asfaltic pe DN ■ km 86+400-111+200, km 118+240-119+487”, reabilitarea drumurilor reprezintă ansamblu de lucrări de reamenajare a unui drum pentru îndeplinirea condițiilor impuse pentru perioada de perspectivă luată în considerare, în timp ce covorul asfaltic reprezintă un strat bituminos aplicat pe stratul de rulare al structurii rutiere în scopul îmbunătățirii condițiilor de etanșare și de siguranță a circulației.

Aspectul antemenționat a fost reținut și de comisia de evaluare, care solicită cu actul nr. ■/11.12.2009 clarificări în ceea ce privește experiența similară. S.C. ■ S.R.L. răspunde solicitării autorității contractante și comunică cu actul nr. ■/14.12.2009 faptul că prin documentele depuse face dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară.

Sușinerile contestatorului, exprimate în contestația formulată, conform cărora „prin interpretarea dată în sensul că fiecare contract, pentru a dovedi abilitățile tehnice ale ofertanților, ar trebui să cuprindă toate fazele serviciilor de proiectare, respectiv D.A.L.I. + P.T. + D.D.E. + C.S. (...) nespecificându-se de la început, acest mod punctual de interpretare a sintagmei -de aceeași natură și complexitate- „ nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv au prestat contracte de servicii de proiectare care au avut ca obiect elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (D.A.L.I.) și elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini pentru reabilitare sistem rutier pe drumuri județene sau drumuri naționale. În vederea îndeplinirii cerinței antemenționate, autoritatea contractantă a stabilit plafonul valoric de 175.000 lei (valoare fără TVA), care poate fi atins prin însumarea a maximum trei contracte de servicii;

- Prin utilizarea sintagmei „de aceeași natură și complexitate”, având în vedere specificul contractului, respectiv prestarea serviciilor constând în elaborarea D.A.L.I. + P.T. + D.D.E. + C.S. și limitarea prezentării a maximum 3 contracte în vederea îndeplinirii plafonului valoric stabilit, autoritatea contractantă a oferit posibilitatea ofertanților cumulării unor contracte similare pentru atingerea plafonului valoric și nicidecum în sensul cumulării activităților prestate; mai mult, extinzând interpretarea contestatorului, respectiv faptul că nu a fost solicitat ca fiecare contract să conțină toate serviciile care fac obiectul procedurii în speță, se pune întrebarea în cazul prezentării unui singur contract, care îndeplinește valoric plafonul, acesta nu ar trebui să cuprindă toate serviciile solicitate, respectiv D.A.L.I. + P.T. + D.D.E. + C.S.?

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prin documentele prezentate, S.C. ■ S.R.L. nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, având în vedere că explicațiile prezentate nu au fost concludente, a declarat oferta SC ■ SRL, ca fiind o ofertă neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/30.12.2009, iar în temeiul art. 81 din HG 925/2006 o astfel de ofertă trebuie respinsă din procedura de atribuire în cauză.



Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU**

■

**MEMBRU**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file