

DECIZIE
BO2010_0427
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, întocmit de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, procedură online, pe 4 loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare substanțe dezinfectante”, cod CPV 33631600-8, solicită: în principal, anularea procedurii de atribuire, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de criticile ce apar a fi întemeiate, respectiv comunicarea către participanții la procedură a modificărilor efectuate și a noilor date de depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, SC ■ SRL critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, întocmit de ■, solicitând: în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în raport de criticile ce apar a fi întemeiate, respectiv comunicarea către participanții la procedură a modificărilor efectuate și a noilor date de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, a participat la procedura de achiziție publică inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, cu data de deschidere a ofertelor 11.12.2009 ora 10:00, și a luat la cunoștință de conținutul caietului de sarcini la data de 30.11.2009, și consideră că autoritatea contractantă a formulat documentația de atribuire cu încălcarea legii, într-un mod care poate fi dăunător interesului public.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat dreptul la informare completă și corectă, stipulat prin art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cât și scopul prevăzut la art. 2 lit. a și c) din

același act normativ, asigurarea transparenței și integrității respectiv promovarea concurenței între operatorii economici în procesul de achiziție publică.

1. Cu privire la produsul solicitat pentru *lotul nr. 1*. „Dezinfectant pentru suprafețe”, SC ■ SRL consideră că modalitatea pentru care a optat autoritatea contractantă cu privire la indicarea necesarului „cantitatea totală estimativă este de 3000 litri soluție concentrată” este greșită și intră în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini cu privire la analiza comparativă „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru”.

Pentru produsul solicitat se dorește cantitatea de „3000 de litri concentrați” și se analizează comparativ prețul „unui litru soluție de lucru”.

În opinia contestatorului, corect ar fi să se indice necesarul de litri soluție de lucru (așa cum se compară și cum se utilizează soluțiile) evitându-se astfel modul neunitar de analiză a ofertelor.

2. Cu privire la produsul solicitat pentru *lotul nr.2*. „Dezinfectant spray pentru suprafețe și aeromicrofloră”,

SC ■ SRL constată faptul că:

a) se solicită ca produsul „să aibă o concentrație de alcool de minim 70%”, această precizare fiind în contradicție cu prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2009, având în vedere că pe piață există produse permise și cu alte substanțe active (permise) sau cu aceeași substanță dar în altă concentrație, care dețin toate documentele necesare plasării și utilizării lor pe piața din România, această cerință apare ca fiind restrictivă.

b) se solicită „timp de acțiune-30 secunde”, aceasta intrând în contradicție cu prevederile standardelor europene solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deoarece printre timpii obligatorii de testare sau timpii adiționali de contact prevăzuți pentru acest tip de produs, nu se regăsește timpul solicitat de 30 de secunde.

3. Cu privire la produsul solicitat pentru *lotul nr.3*. „Dezinfectant pentru mâini pe bază de alcool izopropilic”,

SC ■ SRL constată faptul că:

a) se solicită ca produsul „să conțină alcool izopropilic 60-75%”, aceasta fiind în contradicție cu prevederile art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, având în vedere faptul că pe piață există produse permise și cu alte substanțe active (permise) sau cu aceeași substanță dar la altă concentrație, care dețin toate documentele necesare plasării și utilizării lor pe piața din România, această cerință apare ca fiind restrictivă.

Astfel, prin caietul de sarcini, specificațiile tehnice menționate nu sunt definite nici prin referire la standarde, nici prin precizarea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale pretinse, elementul de definire al produsului fiind compoziția, acesta neputând fi considerat,

în contextul procedurii, drept standard, performanță sau cerință funcțională.

4. Cu privire la produsul solicitat pentru *lotul nr.4. „Dezinfectant clorigen”*,

SC ■ SRL constată faptul că:

a) spectrul de acțiune antimicrobiană solicitat există, dar nu este raportat la standardele ce se regăsec în OMS 261/2007, privind curățenia, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare (așa cum se regăsesc la celelalte loturi), singura normă tehnică care reglementează activitatea de curățare, dezinfecție și sterilizare în România.

b) modalitățile pentru care a optat autoritatea contractantă cu privire la indicarea necesarului „150000 de tablete” și pentru analiza comparativă „prețul unei tablete efervescente” sunt greșite, iar „diluția:1 tabletă la 10 l apă” este restrictivă.

Față de cele menționate, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii de achiziție publică, astfel ca la o viitoare procedură să se aibă în vedere întocmirea unei documentații legale, în concordanță cu obiectivele și principiile legale menționate dar și prin corelarea legilor specifice pentru produsele care se vor achiziționa.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, a fost transmis, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/21.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere exprimat ■ arată că, prin adresa nr. ■/09.11.2009, Ministerul Sănătății a alocat direcțiilor de sănătate publică județene, sume ce urmau a fi folosite în cadrul „Subprogramului național de intervenție în pandemia de gripă” pentru achiziționarea de echipamente de protecție-măști, substanțe dezinfectante.

Referitor la obiecțiunile formulate în contestație, autoritatea contractantă arată că:

1. Pentru „Dezinfectant pentru suprafețe”, (*lotul nr.1.*).

A apreciat necesar să solicite specificarea cantității de soluție de lucru care să fie eficientă pe spectrul solicitat într-un timp de acțiune de 30 de minute, soluție ce se poate obține dintr-un litru de soluție de lucru.

2. Pentru „Dezinfectant spray pentru suprafețe și aeromicrofloră”, (*lotul nr.2.*).

S-a solicitat o concentrație minimă de alcool de 70%, deoarece acest dezinfectant urmează să fie folosit pentru dezinsecția rapidă a suprafețelor, aparaturii și aeromicroflorei din unitățile de primiri urgențe, camere de gardă, saloane ATI, ambulanțe pentru transportul pacienților, unde timpul de acțiune al substanței este esențial,

concentrația mai mare de alcool sporind eficiența.

3. Pentru „Dezinfectant pentru mâini pe bază de alcool izopropilic”,(lotul nr.3.).

Se precizează faptul că în Anexa 1 la Normele tehnice ale OMS nr. 261/2007 este prevăzută compoziția produsului, existând posibilitatea de alegere, în cazul acestei proceduri s-a solicitat concentrația de 60-75%, avându-se în vedere faptul că produsul se folosește în locuri cu risc crescut de contaminare, fiind necesar o dezinfecție rapidă și eficientă.

4. Criticile contestatorului privind cerința „1 tabletă la un litru de apă” pentru „Dezinfectant clorigen”(lotul nr.1.) sunt considerate ca fiind „puerile și subiective”.

În concluzie, ■ solicită respingerea contestației întrucât au fost respectate prevederile legale referitoare la achizițiile publice, precum și cele referitoare la caracteristicile tehnice și funcționale ale produselor solicitate.

În probațiune a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.11.2009, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, procedură online, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare substanțe dezinfectante”, cod CPV 33631600-8, împărțită în 4 loturi, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată 277.300 de lei.

Împotriva documentației de atribuire SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/21.01.2010, SC ■ SRL a adus la cunoștința Consiliului, faptul că renunță la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, procedură online, pe 4 loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare substanțe dezinfectante”, cod CPV 33631600-8, organizată de ■.

Conform art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file