

DECIZIE
BO2010_0428
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/18.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/21.12.2009, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, împotriva modului de stabilire a valorii estimate de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare ■”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva modului de stabilire a valorii estimate de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare ■”, cod CPV 45453000-7, solicitând anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de transparență atunci când a stabilit valoarea estimată a lucrării supuse achiziției. În acest sens arată că la data de 09.12.2009 autoritatea contractantă a publicat în SEAP la secțiunea „Clarificări la documentația de atribuire” o Notă explicativă prin care

se renunță la foarte multe stadii fizice din lucrarea inițială, modificându-se astfel radical valoarea estimată a lucrării.

Astfel, contestatorul apreciază că situația expusă contravine prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006. Potrivit acestei teme legal, contestatorul arată că orice operator economic riscă a fi descalificat, deoarece neștiind valoarea estimată, oferta poate depăși noua valoare estimată, care nu a fost publicată în SEAP odată cu Nota explicativă.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită anularea procedurii în această formă cu valoarea estimată eronată și obligarea autorității contractantă la refacerea caietului de sarcini cu listele de cantități corecte corespunzătoare pentru noile fonduri alocate, respectiv valoarea estimată în concordanță cu stadiile fizice ce urmează a se executa și reluarea procedurii la o nouă dată cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/18.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că documentația de atribuire publicată pe SEAP cuprinde o Notă explicativă care justifică renunțarea la anumite cantități de lucrări din proiect, urmând ca potențialii ofertanți să-și întocmească ofertele raportat la cele menționate. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că valoarea estimată a proiectului a rămas aceeași, doar valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate diminuându-se.

Având în vedere devizul confidențial al proiectului, autoritatea contractantă consideră că valoarea estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate, ca rezultat al retragerii parțiale a fondurilor alocate pentru lucrarea în cauză, este confidențial.

Prin urmare, consideră că nu au fost încălcate dispozițiile legale în materie, caietul de sarcini cuprinzând elemente tehnice, fiind de fapt un deviz fără valori, întocmit în conformitate cu normativele în vigoare în construcții. Mai arată că evaluarea valorică a propunerilor tehnico-economice a ofertelor depuse se vor compara cu extrasele aferente devizului confidențial al proiectului, acest mod de evaluare tehnică asigurând o transparență a procedurii și o evaluare corectă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

Prin adresele nr. ■, respectiv nr. ■ din 20.01.2010, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

În urma acestei solicitări, S.C. ■ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, prin care solicită respingerea excepției tardivității, deoarece contestația

a fost depusă înainte de începerea procedurii și analizarea pe fond a motivelor acesteia.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/21.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, răspunde solicitării Consiliului, menținându-și punctul de vedere referitor la tardivitatea introducerii contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare ■”, cod CPV 45453000-7. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o admită din considerentele expuse în continuare.

Analizând criticile formulate de S.C. ■ S.R.L. Consiliul constată că actul apreciat nelegal de către acesta este Nota explicativă publicată în SEAP la 09.12.2009, la secțiunea „Clarificări la documentația de atribuire”.

Contestația a fost înaintată Consiliului în 18.12.2009, conform ștampilei oficiul poștal ■ aflată pe plicul de transmitere a contestației, și înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de ■.12.2009 publicată în SEAP, de 700.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 5.000.000

euro prevăzută la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, termenul de la care se calculează perioada prevăzută de legiuitor pentru atacarea unui act considerat nelegal, este data luării la cunoștință a acestuia, în acest caz, data luării la cunoștință a Notei explicative este data publicării în SEAP, respectiv data de 09.12.2009.

Astfel, Consiliul constată că prin atacarea conținutului Notei explicative în data de 18.12.2009, S.C. ■ S.R.L. nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file