

DECIZIE
BO2010_0429
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■ – Administrator, prin ■, cu sediul profesional în ■, împotriva organizării de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, a procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: Servicii de pază la obiectivele acestei instituții, s-a solicitat anularea actului de atribuire a contractului de achiziție publică reprezentat de contractul de prestări servicii de pază pentru 2010 al cărui beneficiar este ■.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL prin ■ în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr.■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL prin ■, împotriva organizării de către autoritatea contractantă ■, a procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de pază la obiectivele acestei instituții”, s-a solicitat anularea actului de atribuire a contractului de achiziție publică reprezentat de contractul de prestări servicii de pază pentru anul 2010 al cărui beneficiar este ■.

Contestatorul afirmă că este beneficiarul contractului nr. ■/05.12.2009 privind servicii de pază, încredințat de către ■ pentru anul 2009, în baza căruia au fost stabilite drepturile și obligațiile corelate, prin care ■ s-a obligat să prelungească durata contractului cu încă un an calendaristic.

În acest context, contestatorul susține că deși s-a realizat sponsorizarea despre care se face vorbire în contract, în consecință urmând să fie realizată prelungirea contractului, autoritatea

contractantă a procedat la atribuirea contractului de servicii de pază unei alte societăți prestatoare de servicii.

De asemenea, contestatorul ține să precizeze că autoritatea contractantă avea obligația să urmeze una din procedurile de atribuire cuprinse în art. 18 din OUG 34/2006, întrucât valoarea acestui contract depășește valoarea prag prevăzută la art. 19 din același act normativ.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 18, art. 266 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al (1) din OUG 34/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010 transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL prin ■, precum și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că nu s-a efectuat prelungirea contractului, având în vedere următoarele aspecte:

- o clauză contractuală care contravine dispozițiilor legale este nulă și nu poate produce efecte juridice;

- deoarece nu sunt îndeplinite toate prevederile art. 6 al 3 din HG 925/2006, prelungirea contractului ar fi nelegală și, prin urmare, clauza inserată la art. 3 al contractului dintre părți nu poate produce efecte juridice;

- nu a existat niciun fel de sponsorizare făcută de către prestator, acesta neprobând în niciun fel existența unui contract de sponsorizare semnat de către ambele părți prin reprezentanții legali ai acestora;

- contestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale și nici pe cele prevăzute de Legea 333/2003, după cum rezultă din procesul verbal de conciliere încheiat în 21.09.2009 și, prin urmare, ■ și-a exprimat neechivoc intenția sa de încetare/reziliere a contractului.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/12.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Art. 16 al. (1) din OUG 34/2006 stipulează că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce

are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contractele a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56”.

Ca urmare, sunt neaplicabile normele OUG 34/2006, în speța dedusă judecății.

Faptul că ■ a împrumutat anumite elemente specifice procedurilor de atribuire prevăzute de OUG 34/2006, nu conduce automat la respectarea obligațiilor dispuse de acest act normativ.

■ a încheiat cu SC ■ SRL contractul nr. ■/05.12.2008, al cărui obiect îl constituie prestări servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, pentru prevenirea producerii de pagube materiale în patrimoniul beneficiarului, prin săvârșirea de infracțiuni.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că obiectul în sine a contestației este critica adusă unui contract de achiziție publică deja încheiat, fapt ce excede atribuțiilor CNSC, intrând în sfera Codului de procedură civilă.

Având în vedere competența materială instituită de legiuitor în sarcina CNSC, părțile nu pot deroga de la aceasta, prin voința lor, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL prin ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file