

DECIZIE
BO2010_0430
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director executiv, telefon ■, fax ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■ din 30.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 aferent acordului-cadru încheiat pentru „Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat Consiliului „să obligați autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii și pe cale de consecință la încheierea unui contract cu subscrisa în condițiile acordului-cadru nr. ■/05.05.2009”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, emisă de ■, în procedură, organizată în vederea atribuirii contractului subsecvent nr. 2 aferent acordului-cadru încheiat pentru „Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, solicitând anularea actului atacat.

Contestatoarea consideră că, „continuarea procedurii în sensul reluării competiției, s-a făcut în condițiile încălcării procedurii impuse de art. 142 și urm. OUG 34/2006”, respectiv prevederile art. 150 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, motivat de faptul că SC ■ SRL nu este parte în acordul-cadru nr. ■/05.05.2009. De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 144 pct. 2 din OUG 34/2006, „Contractele care se atribuie în baza unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât

între autoritatea/autoritățile contractante și operatorul/operatorii economici care sunt parte a acordului respectiv". Prin urmare, contestatoarea arată că, SC ■ SRL nu este semnatarul acordului-cadru nr. ■/05.05.2009, aceasta contestând procedura de atribuire, contestație ce a fost respinsă prin Decizia CNSC nr. ■ din 09.04.2009. Mai mult, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■ din 23.04.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare. Totodată, contestatoarea consideră că „dacă după semnarea de către noi a acordului-cadru, autoritatea contractantă a semnat un alt acord-cadru cu SC ■ SRL”, acest fapt este nelegal și încalcă prevederile art. 146 din OUG nr. 34/2006. În altă ordine de idei, contestatoarea afirmă că prețul ofertei SC ■ SRL este neobișnuit de mic și, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite lămuriri cu privire la stabilirea prețului, în temeiul art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, acordul-cadru nr. ■/05.05.2009, contractul subsecvent ■/05.05.2009 și adresa nr. ■/23.04.2009.

Prin adresa nr. ■ din 07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 08.01.2010, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, secțiunea II din Fișa de date a achiziției, punctul A.2.1.2 precizează că „procedura se finalizează prin:

- semnarea unui acord-cadru cu trei operatori economici;
- în cazul în care nu vor fi depuse 3 oferte admisibile, acordul-cadru va fi semnat cu doi operatori economici, sau, după caz cu un singur operator economic;
- durata acordului-cadru: 24 de luni de la data semnării lui de către părți”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la punctul „G.2 – Ajustarea prețului contractului, a precizat următoarele:

- prețul din ofertă va fi menținut ferm pe durata de valabilitate a primului contract subsecvent. Începând cu atribuirea celui de al doilea contract subsecvent se va relua competiția între semnatarul acordului-cadru. În cazul în care acordul-cadru se va încheia cu un singur operator economic, la atribuirea următoarelor contracte subsecvente se va lua în considerare tariful (prețul) în euro din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, reactualizat la data încheierii respectivului contract subsecvent;
- contractele subsecvente se vor atribui după cum urmează: Contactul subsecvent 1 – de la data încheierii acordului cadru – 31.12.2009, contractul subsecvent 2 – 01.01.2010 – 31.12.2010,

contractul subsecvent 3 – 01.01.2011- până la expirarea acordului cadru”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în anunțul de participare nr. ■/08.01.2009, la secțiunea II – obiectul contractului, se face precizarea că „anunțul implică încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici”.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul procedurii de atribuire SC ■ SRL a depus două contestații, acestea fiind respinse prin deciziile CNSC nr. ■/20.03.2009, respectiv nr. ■/09.04.2009.

Astfel, autoritatea contractantă arată că întrucât ambele oferte au fost declarate admisibile, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 23.04.2009, ofertanții au fost invitați la semnarea acordurilor-cadru, SC ■ SRL pentru locul I (acord-cadru nr. ■/05.05.2009 și contract subsecvent nr. ■/05.05.2009) și SC ■ SRL pentru locul II (acord-cadru nr. ■/05.05.2009).

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că în 23.12.2009 prin adresa nr. ■, a invitat semnatarii acordurilor-cadru la reofertare în conformitate cu documentația de atribuire respectând prevederile art. 142-150 din OUG 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa mai sus menționată, s-a specificat cantitatea pentru care se va depune ofertă, adresa și data limită pentru depunerea ofertei, data și locul depunerii ofertelor, criteriul de atribuire – *oferta cu prețul cel mai scăzut* – precum și numărul acordului cadru. Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul acordului-cadru, la punctul 7.1, se menționează „Prețul din ofertă va fi menținut ferm pe toată durata de valabilitate a primului contract subsecvent. Începând cu atribuirea celui de al doilea contract subsecvent se va relua competiția între semnatarii acordului-cadru”.

Din analiza contestației și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 70626/08.01.2009, procedură finalizată prin încheierea a două acorduri-cadru, nr. ■ și nr. ■/05.05.2009. Pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 al acordurilor-cadru anterior menționate, autoritatea contractantă a transmis invitațiile de participare la reofertare nr. ■/23.12.2009 către SC ■ SRL și SC ■ SRL (semnatari ai celor două acorduri-cadru). În 29.12.2009, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/30.12.2009, câștigătoare fiind oferta SC ■ SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL a înaintat contestația de față. Critica contestatoarei privind pretinsa nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2009, motivat de faptul că „SC ■ SRL nu este parte în acordul-cadru nr. ■/05.05.2009”, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În aprecierea acestei finalități Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziție, punctul A.2.1.2, că „procedura se finalizează prin:

- semnarea unui acord cadru cu trei operatori economici;
- în cazul în care nu vor fi depuse 3 oferte admisibile, acordul cadru va fi semnat cu doi operatori economici, sau, după caz cu un singur operator economic;
- durata acordului cadru: 24 de luni de la data semnării lui de către părți”.

De asemenea, la punctul G.2 – *Ajustarea prețului contractului*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează: „prețul din ofertă va fi menținut ferm pe durata de valabilitate a primului contract subsecvent. Începând cu atribuirea celui de al doilea contract subsecvent se va relua competiția între semnatarii acordului-cadru. În cazul în care acordul-cadru se va încheia cu un singur operator economic, la atribuirea următoarelor contracte subsecvente se va lua în considerare tariful (prețul) în euro din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, reactualizat la data încheierii respectivului contract subsecvent;” și „contractele subsecvente se vor atribui după cum urmează:

- Contactul subsecvent 1 – de la data încheierii acordului cadru – 31.12.2009,
- contractul subsecvent 2 – 01.01.2010 – 31.12.2010,
- contractul subsecvent 3 – 01.01.2011- până la expirarea acordului cadru”.

Deși, autoritatea contractantă a încheiat în mod eronat două acorduri-cadru distincte, cu fiecare din cei doi ofertanți, ale căror oferte au fost admisibile, totuși Consiliul constată că aceste înscrisuri menționează existența mai multor contractori și semnatori, respectiv la pct 7 Ajustarea prețului, subpunctul 7.1 s-a precizat în mod clar: Prețul din ofertă va fi menținut ferm pe toată durata de valabilitate a primului contract subsecvent. Începând cu atribuirea celui de al doilea contract subsecvent se va relua competiția între semnatarii acordului-cadru.

Totodată, Consiliul constată că în conținutul fiecărui acord-cadru s-a precizat locul în clasament ocupat de ofertantul respectiv.

Ori, atribuirea contractelor subsecvente doar unui ofertant ar fi fost posibilă numai în cazul în care documentația de atribuire nu indica reluarea competiției.

Consiliul reamintește că potrivit prevederilor art. 65 lit. d din HG 925/2006, „...autoritatea contractantă...d) nu are dreptul de a încheia contracte subsecvente decât cu operatorul/operatorii economic/economici semnatar/semnatori al/ai acordului-cadru și numai pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord”. Ori, în condițiile în care ofertantul SC ■ SRL este semnatul acordului-cadru nr. ■/05.05.2009, (cu luarea în considerare a celor precizate mai sus) Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a invitat pe acesta în etapa de reluare a competiției pentru înaintarea unei oferte.

Critica contestatoarei cu privire la acceptarea ofertei ce a prezentat un preț „neobișnuit de mic” (oferta înaintată de către SC ■ SRL), este apreciată de Consiliu ca neîntemeiată. În susținerea acestei decizii, Consiliul a avut în vedere pe de o parte, faptul că prețurile prezentate la reofertare sunt: SC ■ SRL 0,89 lei/kg pentru toate tipurile de deșuri iar de SC ■ SRL 0,8 lei/kg pentru toate tipurile de deșuri, respectiv cantități foarte apropiate. Pe de altă parte, analizând condițiile în care cei doi ofertanți prestează serviciile ce fac obiectul contractului, Consiliul constată că aceștia prestează serviciile în condiții aproximativ similare.

Astfel, SC ■ SRL, ofertantul desemnat câștigător, colectează transportă și incinerează deșeurile la ■, unde deține trei incineratoare. În același timp, SC ■ SRL (care a participat în procedură în asociere cu SC ■ SA ce deține incinerator și cu SC ■ SA, ce deține depozite de deșuri periculoase) colectează, transportă și incinerează deșeurile periculoase la ■.

În condițiile în care, pentru situații similare de prestare a serviciilor, contestatoarea a oferit un preț de 0,89 lei/kg, iar ofertantul desemnat câștigător de 0,8 lei/kg, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod obiectiv nu ar fi putut aprecia prețul celei din urmă ca fiind neobișnuit de scăzut.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file