

DECIZIE
BO2010_0432
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/06.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva „raportului procedurii de atribuire” și a adresei nr.■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«SISTEMATIZARE VERTICALĂ, UTILITĂȚI PUBLICE, NECESARE OBIECTIVELOR SOCIAL - ADMINISTRATIVE ALE COMUNEI ■» ETAPA A V-A, SISTEMATIZARE VERTICALĂ ȘI ALEI CAROSABILE”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să „constate faptul că oferta subscrisei este o ofertă reală, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute în Norme”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/06.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva „raportului procedurii de atribuire” și a adresei nr.■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«SISTEMATIZARE VERTICALĂ, UTILITĂȚI PUBLICE, NECESARE

OBIECTIVELOR SOCIAL - ADMINISTRATIVE ALE COMUNEI ■» ETAPA A V-A, SISTEMATIZARE VERTICALĂ ȘI ALEI CAROSABILE”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să „constate faptul că oferta subscrisei este o ofertă reală, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute în Norme”.

Precizând că a formulat contestația „împotriva raportului procedurii de atribuire și a deciziei autorității contractante ... acte prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut un punctaj de 100 ...”, contestatoarea menționează că oferta sa a obținut 99,99 puncte.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că, „în urma publicării de către Autoritatea Contractantă a anunțului de participare la licitație, ... în SEAP, ■ ... a întocmit și depus, în termenul și condițiile cerute, documentația aferentă pentru a lua parte la cererea de ofertă organizată pentru atribuirea contractului ...”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia menționează următoarele: „în 29.12.2009 Autoritatea Contractantă ne-a comunicat prin adresa nr.■/29.12.2009 rezultatul procedurii de atribuire prin care declara câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut un punctaj de 100, față de 99,99 pct. cât a obținut societatea noastră (n.n. SC ■ SRL)”.

În fapt, arătând că oferta sa inițială, având „suma cea mai mică respectiv 565,829,36”, contestatoarea consideră că, prin desfășurarea etapei de licitație electronică „nu a fost îmbunătățită, suma finală fiind de numai 565,829 lei”.

Astfel, contestatoarea apreciază că: „licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr.■/08.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/08.01. 2010, depunând totodată o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele: „referitor la modalitatea de desfășurare a procedurii, operatorii economici declarați admisibili au intrat în etapa finală de licitație electronică”.

Totodată, se mai afirmă că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, „autoritatea contractantă a procedat la organizarea în două etape a licitației electronice”.

De asemenea, precizând că: „la inițierea procedurii, aplicația a permis bifarea a două etape de licitație electronică, astfel că trasabilitatea informațiilor legate de modalitatea de desfășurare a procedurii este organizată în SEAP”, autoritatea contractantă afirmă

că „nu a dorit finalizarea licitației electronice fără a mai organiza rundele următoare, considerând îndeplinite condițiile art.40 și art.41 al (1,2)”.

Invocând prevederile art.167 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă mai arată că licitația electronică s-a desfășurat în 2 runde succesive, astfel:

- „- runda 1 - 11.12.2009 ora 14.00 - 14.12.2009 ora 14.00 cu durată de 1 zi;
- pauză 14.12.2009 ora 14.00 - 15.12.2009 ora 14.00 cu durată de 1 zi;
- runda 2 - 15.12.2009 ora 14.00 - 16.12.2009 ora 14.00 cu durată de 1 zi”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, „după prima rundă, la data de 14.12.2009, ora 14.00, clasamentul final a fost următorul:

- SC ■ SRL pentru suma de 565.829,36 lei;
- SC ■ SRL pentru suma de 747.000,00 lei”.

În ceea ce privește cea de-a doua rundă, autoritatea contractantă prezintă următorul clasament:

- „- SC ■ SRL pentru suma de 565.829,00 lei
- SC ■ SRL pentru suma de 565.829,36 lei”.

În contextul celor mai sus prezentate și al răspunsurilor la clarificările solicitate, autoritatea contractantă susține că „a respectat prevederile art. 167 al. 2 din OUG nr.34/2006 ...”, astfel încât, conform Raportului procedurii nr. ■/29.12.2009, „oferantul declarat câștigător este SC ■ SRL”.

Referindu-se la cele două runde de licitație, autoritatea contractantă, apreciază că „a asigurat o concurență reală și a respectat principiile nediscriminării și a tratamentului egal”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare faptul că „licitația electronică poate fi oprită dacă oferta nu s-a îmbunătățit în runda precedentă”, autoritatea contractantă afirmă că: „posibilitatea de stopare a licitației fiind o condiție relativă, autoritatea contractantă a dorit desfășurarea celor două runde tocmai pentru a nu discrimina unul dintre competitori”.

Autoritatea contractantă mai precizează că „prin comunicarea nr. ■/29.12.2009, înaintată către SC ■ SRL în aceeași zi, acestuia i-a fost adus la cunoștință termenul de contestație cu privire la procedura în cauză”.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele: „să respingeți contestația cu nr. ■/06.01.2010 depusă de SC ■ SRL, ca tardivă, în condițiile art.256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează la al. 1 că sesizarea adresată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în

vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

«... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale OUG nr.34/2006»”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«SISTEMATIZARE VERTICALĂ, UTILITĂȚI PUBLICE, NECESARE OBIECTIVELOR SOCIAL - ADMINISTRATIVE ALE COMUNEI ■» ETAPA A V-A, SISTEMATIZARE VERTICALĂ ȘI ALEI CAROSABILE”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.■ din ■.11. 2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 15.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, procedând la analiza excepției tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 747.570 lei, fără TVA, respectiv echivalentul a 174.007 euro, fără TVA, calculat la un curs valutar de 4,2962 lei/1 euro, valabil la 16.11.2009, conform Notei justificative nr. ■/17.11.2009, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este mai mică decât pragul valoric menționat în art. 55 al.2 lit.c din OUG 34/ 2006.

În temeiul dispozițiilor art.271 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține următoarele prevederi: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.*

Totodată, Consiliul reține că SC ■ SRL a formulat contestația nr.■/06.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/06.01.2010, împotriva „raportului procedurii de atribuire” și a adresei nr.■/29.12.2009, privind comunicarea rezul-tatului procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a*

interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 al.(2)”.

De asemenea, Consiliul reține dispozițiile art. 101 al. 1 din C.proc.civ., care stipulează că: „(1) Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”.

Prin adresa CNSC nr.■/07.01.2010, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să remită dovada datei la care a luat la cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă.

În acest context, Consiliul reține că, deși la 20.01.2010 a răspuns unor solicitări din cuprinsul adresei CNSC mai sus menționate, contestatoare nu a înțeles să prezinte dovada solicitată.

Analizând probatoriul depus la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat, adresa nr.■/29.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la 29.12.2009, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, astfel încât termenul legal de înaintare a contestației a fost data de 04.01.2010, inclusiv.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a respectat prevederile legale, întrucât a înaintat contestația sa, prin fax, la 06.01.2010, atât Consiliului, cât și autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor art.256² al. 1 lit. b și art.271 al. 1) din ordonanță.

În consecință, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației, raportat la data transmiterii către contestatoare a adresei nr. ■/29.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 29.12.2009.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art.278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Fără pronunțare fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (CINCI) file.