

DECIZIE
BO2010_0433
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/03.12.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/03.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Asfaltare drumuri în ■", cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 17.11.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportul procedurii nr.■/30.11.2009 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reluarea etapei de evaluare a ofertelor, cu obligația informării tuturor ofertanților asupra măsurii de remediere dispuse.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) si (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL consideră actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, privind atribuirea

contractului de lucrări "Asfaltare drumuri în ■", ca nelegal și netemeinic.

Contestatoarea precizează că în actul de comunicare a rezultatului procedurii (comunicat prin fax), autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că "oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece este neconformă, conform Raport de specialitate nr. ■/27.11.2009 și conform Raport procedură de atribuire a contractului de achiziție publică".

Autoritatea contractantă nu relatează motivele concrete pentru care oferta este declarată neconformă, iar rapoartele enunțate nu sunt anexate comunicării rezultatului procedurii.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006 și, pe cale de consecință, să comunice mai detaliat ce condiții nu au fost îndeplinite de oferta sa.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În drept sunt invocate prevederile art. 207 și art. 2 alin. (1) pct. c) din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/08.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/14.01.2010, asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei tehnice și financiare a SC ■ SRL – SC ■ SRL a constatat următoarele:

- prețurile ofertate sunt subevaluate (spre exemplu, prețurile pentru transport);
- asociatul SC ■ SRL nu este certificat conform standardului SA 8000:2008;
- mixturile asfaltice BAPC16, AB 2 nu sunt certificate;
- laboratoarele prezentate de ofertant nu conțin toate încercările necesare a se efectua pentru lucrarea în cauză conform normelor și reglementărilor în vigoare, și nici nu există contract cu un alt laborator sau furnizor de astfel de servicii pentru completarea încercărilor de laborator necesare (spre exemplu, laboratoarele prezentate nu sunt autorizate pentru efectuarea încercărilor pe oțel beton și pentru încercările mecanice pe betoane);
- distanțele de transport pentru mixturile asfaltice și betoane sunt destul de mari (cca 90 Km) existând posibilitatea ca la locul de punere în operă, materialele respective să nu mai

respecte specificațiile tehnice (betonul poate intra în priză, temperaturile mixturilor asfaltice să fie mai mici față de limita din standarde).

Autoritatea contractantă adaugă că oferta SC ■ SRL – SC ■ SRL are documentația completă, iar prețurile au fost verificate și corespund cu prețurile practicate pe piață, astfel oferta fiind considerată admisibilă și conformă.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea, prin invitația de participare nr. ■/04.11.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului lucrări "Asfaltare drumuri în ■", cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 17.11.2009.

La procedură au fost primite două oferte, după cum urmează:

- SC ■ SRL – SC ■ SRL
- SC Strabag SRL – SC FBF Total Invest SRL

Prin raportul procedurii nr. ■/30.11.2009, autoritatea a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL – SC ■ SRL, iar oferta SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 puncte și prețul de 1.977.619,64 lei, fără TVA.

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Nici în raportul procedurii nr. ■/30.11.2009 și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă nu a menționat deloc motivele concrete pentru care oferta depusă de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă.

Prin lipsa acestor mențiuni obligatorii, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 213 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la elementele obligatorii ce trebuie cuprinse în raportul procedurii, printre acestea fiind și „f) dacă este cazul, denumirea/numele ofertanților respinși, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii”, precum și pe cele ale art. 207 al. (2) din același act normativ invocat, referitoare la conținutul obligatoriu al comunicării transmise ofertantului cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, conform cărora „b) pentru fiecare ofertă respinsă, *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere, *detaliindu-se argumentele în*

temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”

Singurul document care conține câteva elemente privind presupuse motive de neconformitate ale ofertei SC ■ SRL – SC ■ SRL este raportul de specialitate nr. ■/27.11.2009, document pe care nu apar membri comisiei de evaluare, fiind semnat exclusiv de experții cooptați ■ și ■.

Mai mult decât atât, se constată că în raportul procedurii nr.■/30.11.2009, comisia de evaluare nici măcar nu a redat sau menționat conținutul raportului de specialitate nr. ■/27.11.2009 întocmit de experții cooptați și nu a făcut nici o verificare proprie a celor conținute în raportul de specialitate, deși răspunderea deciziilor revine integral comisiei de evaluare, rolul experților cooptați fiind limitat așa cum se stipulează în art. 73 al. 6) („raportul de specialitate...este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/30.11.2009 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reluarea etapei de evaluare a ofertelor cu obligația informării tuturor ofertanților asupra măsurii de remediere dispuse.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file