

DECIZIE
BO2010_0434
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal ■, se contestă decizia din 21.12.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „lucrări de proiectare și execuție la grădinița cu 2 săli de clasă”, și se solicită anularea deciziei mai sus menționate a autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, se contestă decizia din 21.12.2009, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „lucrări de proiectare și execuție la grădinița cu 2 săli de clasă”, și se solicită anularea deciziei mai sus menționate a autorității contractante.

Contestatoarea susține că în 15.12.2009, a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■, eliberarea caietului de sarcini pentru procedura de atribuire în cauză, ce urma să aibă loc în 21.12.2009. Susține că autoritatea contractantă a refuzat să elibereze un exemplar al caietului de sarcini, fapt pentru care nu a putut să își depună oferta la procedură.

Prin refuzul de a-i elibera caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile

legislației privind concurența și pe cele din materia achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. ■/06.01.2010, solicitând acesteia să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

De asemenea, Consiliul a transmis și autorității contractante adresa nr. ■/06.01.2010, prin care i-a solicitat acesteia să transmită copia dosarului/ documentației de atribuire și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, prin care susține că societatea contestatoare nu i-a transmis o copie a contestației, deci nu a notificat-o conform art. 271 din OUG 34/2006, și nici nu s-a prezentat la sediul său pentru a ridica documentația de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „lucrări de proiectare și execuție la grădinița cu 2 săli de clasă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/11.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis contestatoarei SC ■ SRL adresa nr. ■/06.01.2010, solicitând acesteia să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Contestatoarea a primit adresa Consiliului în data de 11.01.2010, astfel cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■/11.01.2010. Cu toate acestea, până în prezent, societatea contestatoare nu a transmis Consiliului dovada că a notificat autoritatea contractantă în conformitate cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, care prevede că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”

Având în vedere faptul că până la data prezentei societatea contestatoare nu a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză, deci nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din ordonanță, Consiliul va admite excepția tardivității contestației

invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 1 din același act normativ, constatând că excepția tardivității este întemeiată, Consiliului nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file