

**DECIZIE**  
**BO2010\_0436**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, emis de ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Protecție și paza a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, respingerea ofertelor prezentate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și atribuirea contractului de servicii în favoarea sa.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în temeiul art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent) din 28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■10.12.2009, emisă de ■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Protecție și paza a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2).

În fapt, contestatoara susține că ofertantul desemnat câștigător, SC ■ SRL, nu a depus următoarele documente: certificatul de atestare

fiscală și certificatul pentru plata taxelor și impozitelor locale, conform cerințelor minime de calificare ale art.3, punctul B, din fișa de date a achiziției publice.

Totodată, contestatoarea susține că tariful ofertat de câștigătorul desemnat al procedurii, de 4,45 lei/oră/agent este „nefiresc de scăzut”, comparativ cu cele practicate de ceilalți ofertanți.

Contestatoarea precizează totodată că, SC ■ SRL, nu a prezentat „formularul de ofertă financiară conform specificațiilor de la art. 5.1 din secțiunea C”, din fișa de date a achiziției publice, iar graficul de prestare al serviciului a lipsit din propunerea tehnică, fapt sesizat de comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), art. 255, art. 270, art. 271 din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 36, alin. (1) lit. f), art. 36, alin. (2) lit. c) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor precizate, contestatoarea depune, în copie, documentația de atribuire și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.12.2009.

Ulterior cererii sale, la solicitarea Consiliului, autoarea contestației a transmis prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010, „COMPLETARE” la contestație, indicând inclusiv obiectul cererii sale.

Prin adresa nr. ■/2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.01.2010, răspunzând adresei Consiliului nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă arată că în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Protecție și paza a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.12.2009, iar valoarea estimată (fără TVA), de 864.965 lei.

Totodată, precizează că cele patru societăți participante au ofertat, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, următoarele prețuri (fără TVA): SC ■ SRL – 1.302.014,00 lei; SC ■ SRL – 827.708,90 lei; SC ■ SRL – 1.339.214,40 lei și SC ■ SRL care nu a depus valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ■/21.12.2009, a solicitat SC ■ SRL certificatul de atestare fiscală ANAF și certificatul pentru plata impozitelor și taxelor locale, acordând un termen de 72 ore pentru completare. Astfel, în 22.12.2009, SC ■ SRL, a depus documentele solicitate, iar conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2009, oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii. Ofertele prezentate de contestatoare și de SC ■ SRL au

fost respinse ca inacceptabile în temeiul prevederilor art. 36 lit. e) din HG 925/2006 pentru depășirea fondurilor alocate investiției.

Autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL nu i-a înaintat contestația, deși a solicitat acest lucru.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului în copie conformă, dosarul achiziției și ofertele prezentate de contestatoare, de SC ■ SRL și de SC ■ SRL.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Protecție și paza a stației ■ și a sediilor administrative de pe raza Sucursalei ■”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2).

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/21.12.2009, iar rezultatul evaluării în raportul procedurii nr. ■/28.12.2009.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că deși prin adresa nr. ■/06.01.2010, a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, aceasta nu a răspuns în sensul solicitării.

Potrivit adresei de completare a contestației, contestatoarea recunoaște transmiterea contestației la CNSC, doar completarea la contestație fiind comunicată autorității contractante, prin fax și curierat rapid (filele ■-■ din dosarul cauzei).

În aceste condiții, poziția autorității contractante, referitoare la lipsa contestației apare ca întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> lit. b) ...”

Totodată, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b)5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. b) din aceeași ordonanță de urgență, respectiv „... valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit ... este mai mare decât echivalentul în lei a 400.000 euro”, Consiliul ia act de faptul că valoarea estimată a prezentului contract este mai mică decât pragul precizat anterior (864.965 lei conform anunțului de participare nr. 91889/03.12.2009).

Chiar dacă contestatoarea a transmis în termen contestația la CNSC (prin raportare la 28.12.2009 când a primit comunicarea nr. ■/10.12.2009, cuprinzând rezultatul procedurii), Consiliul constată că SC ■ SRL nu a făcut dovada notificării contestației și către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (a transmis acesteia doar completarea la contestația înaintată la CNSC), motiv pentru care respinge contestația ca tardivă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file