

DECIZIE
BO2010_0437
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/22.12.2009 și nr. ■/23.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție prin „licitație deschisă”-cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare și punere în funcțiune baterii staționare de acumulate și redresoare”- Lot 1- Baterii staționare de acumulate și Lot 2 - Redresoare, cod CPV 31422000-0, CPV 31153000-3, CPV 31154000-0, organizată de autoritatea contractantă ■ SA cu sediul în ■, principalul loc de livrare: ecluze ■ și stație de pompare complexă ■.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii;
- acceptarea ofertei sale în vederea participării la faza finală de licitație electronică, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta sa este admisibilă;
- obligarea autorității contractante să îi emită invitația la etapa finală de licitație electronică, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA.

Pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/18.12.2009, pentru lotul 1 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/18.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu acceptarea ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL în vederea participării la faza finală de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 200 din alin. (1) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, prin aplicarea celor precizate anterior.

Remedierile dispuse se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii;
- acceptarea ofertei sale în vederea participării la faza finală de licitație electronică, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/27.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică, respectiv un număr de 6 clarificări și o justificare a prețului unitar pentru Bateria staționară de acumuloare de

48Vcc;80-100Ah, această din urmă solicitare nefiind justificată ținând cont atât de faptul că în faza finală de licitație electronică, prețurile pot să se modifice, cât și de faptul că valoarea estimată este pentru întreg lotul, fără defalcări.

De asemenea, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. ■/02.12.2009, a răspuns clarificărilor tehnice și solicitării de justificare a prețului, mergând până la calculul detaliat (preț pe VAh) la cele două poziții ale lotului, pe care îl expune, susținând că din acest calcul rezultă o diferență de 1,1 % între indicatorii de cost/VAh, pe care îl justifică prin faptul că la poziția 2 s-au cerut baterii de 6V, iar la poziția 1 de 2V, prețul bateriilor de 6V fiind ușor mai redus decât al celor de 2V.

Cu toate acestea, menționează contestatorul, oferta sa a fost considerată inacceptabilă doar pentru bateria de 48Vcc100Ah, nu și pentru bateria 230Vcc200Ah, deși calculul menționat anterior se referă la ambele baterii.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante conform căreia prețul ar putea proveni din folosirea de elemente neperformante tehnic, putea fi clarificată prin caietul de sarcini și analiza ofertei tehnice.

În drept, contestatorul invocă art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 1, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ■/30.11.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- constatarea că oferta sa este admisibilă;
- obligarea autorității contractante să îi emită invitația la etapa finală de licitație electronică, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006

Contestatorul arată că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. f și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a considerat oferta sa financiară ca fiind inacceptabilă, motivând că nu a justificat în niciun fel prețul ofertat pentru bateria de acumuloare staționară de 48 Vcc,80-100A aferentă Lotului 1, deși i s-a solicitat acest lucru prin adresa nr. ■/27.11.2009.

Referitor la acest aspect, SC ■ SRL consideră că prin adresa sa nr. ■/02.12.2009 a răspuns solicitării autorității contractante.

De asemenea, susține că solicitarea autorității contractante, făcută în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu privire la justificarea prețului ofertat nu este numai neîntemeiată dar și abuzivă, raportat la art. 36¹ din HG nr. 925/2006, deoarece:

- în prima ipoteză, prețul ofertat, fără TVA, nu reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție, respectiv prețul ofertat fiind de 177.200,86 lei fără TVA, reprezentând 88,6 % din valoarea estimată care era de 200.000 lei fără TVA, nicidecum mai puțin de 85%;

- în a doua ipoteză, nu erau decât 3 oferte pentru Lotul 1, după cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/12.11.2009, astfel că, fiind mai puțin de 5 oferte, oferta sa nu se încadra în ipoteza menționată în articolul de lege anterior invocat, dar chiar și în acest caz valoarea ofertată nu reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

În concluzie, SC ■ SRL afirmă că oferta sa nu intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006 și nu trebuia considerată ca fiind inacceptabilă, iar sancțiunea prevăzută la art. 36¹ alin. 4 din HG nr. 925/2006 putea fi aplicată numai în situația în care prețul este aparent neobișnuit de scăzut și ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau informațiile respective nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În drept, contestatorul invocă art. 17, art. 165, art. 202, art. 255 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 lit. f, art. 36¹, art. 27 din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. ■/24.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) și nr. ■/28.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL), Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin:

- adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, transmite o copie a dosarului achiziției;

- adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL;

- adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere din adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea contractului, pentru Lotul 1-Baterii de acumuloare, s-a efectuat în baza ofertei transmise în data de 25.04.2008 de către societatea SC ■ SA (care este distribuitorul celui mai mare producător european de baterii de acumuloare: Hoppecke-Germania), conform căreia valoarea estimată pentru Lotul 1 era 207.500 lei fără TVA (21.095 euro/buc reprezentând 90.700 lei/buc Baterie de 230Vcc,200 Ah și 3.395 euro/bucx8buc=27.160 euro reprezentând 116.800 lei pentru 8 buc Baterii de 48Vcc,80-100 Ah, ambele tipuri de baterii fiind tip Hoppecke-Germania).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea SC ■ SA a transmis o altă ofertă la solicitarea sa din 09.07.2009, care s-a primit în 06.08.2009, după data întocmirii documentației de atribuire (24.07.2009), noua ofertă prevăzând prețuri unitare mai mari decât cele oferite în 2008.

În cadrul procedurii, precizează autoritatea contractantă, s-au înregistrat 3 oferte, și anume: SC ■ SRL București (cu baterii tip Leoch-China), SC ■ SA (cu baterii tip Hoppecke-Germania) și SC ■ SRL (cu baterii tip AGM-China).

Având în vedere oferta financiară a SC ■ SRL de 177.200 lei (98.895 lei/buc Baterie de 230Vcc,200 Ah și 9788lei/buc x8buc=78.305 lei pentru 8 buc Baterii de 48Vcc,80-100 Ah, ambele tipuri de baterii fiind tip Leoch-China), autoritatea contractantă a constatat că aceasta este cu 17% sub valoarea estimată de 207.500 lei fără TVA.

Întrucât valoarea totală ofertată de SC ■ SRL se datorează unui preț unitar foarte scăzut la bateria de acumuloare de la poz. 2, respectiv 67% din prețul unitar estimat, precum și faptului că, în etapa de licitație electronică, valoarea totală a ofertei ar putea chiar să fie redusă sub 83% din valoarea estimată, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestui ofertant justificarea prețului, dar din clarificările primite reies următoarele aspecte:

- răspunsul este nerelevant, rezultând faptul că un preț scăzut ar putea proveni din utilizarea unor elemente neperformante tehnic;

- ofertantul nu răspunde solicitării, respectiv nu justifică în niciun fel prețul bateriei;

- referitor la invocarea prevederilor HG nr. 925/2006, aceasta arată că analiza prețului s-a efectuat pe fiecare tip de baterie din lotul ofertat, în corelare cu modelul tehnic propus, așa cum trebuie înțeleasă această prevedere legală, motiv pentru care referirea la prețul total pe lotul oferit neavând relevanță.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nelegală și netemeinică.

Prin punctul de vedere din adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că oferta financiară a acestuia a fost de 199.000 lei (109.000 lei/buc Baterie de 230Vcc,200 Ah și 11.250 lei/bucx8buc=90.000 lei pentru 8 buc Baterii de 48Vcc,80-100 Ah, ambele tipuri de baterii fiind tip AGM-China).

Întrucât s-a constatat că prețul unitar la bateriile de la poz. 2 este foarte scăzut, reprezentând 77% din prețul unitar estimat, precum și faptului că, în etapa de licitație electronică valoarea acestuia ar putea fi redusă, autoritatea contractantă arată că a solicitat acestui ofertant justificarea prețului, dar răspunsul acestuia este nerelevant, rezultând faptul că un preț scăzut ar putea proveni din utilizarea unor elemente neperformante tehnic.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nelegală și netemeinică.

Ultimul document referitor la dosarele ■, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/06.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă” - cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare și punere în funcțiune baterii staționare de acumulate și redresoare” - Lot 1 - Baterii staționare de acumulate și Lot 2 - Redresoare, cod CPV 31422000-0, CPV 31153000-3, CPV 31154000-0, principalul loc de livrare: ecluze ■ și stație de pompare complexă ■, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/27.10.2009.

Conform anunțului de participare nr. ■/27.10.2009, valoarea estimată este de 300.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, conform cap. VII.1), criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar la cap. II.2.1., se precizează divizarea pe 2 loturi, respectiv: lotul 1 - baterii staționare de acumulate și lotul 2 - redresoare.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 12.11.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 17069, din care reiese participarea unui număr de 6 operatori economici, respectiv:

- SC ■ SA: lot 1 - 194.193,96 lei fără TVA

- SC ■ SRL: lot 2 – 80.500 lei fără TVA
- SC ■ SA: lot 2 – 55.720 lei fără TVA
- SC ■ SRL: lot 1 – 199.000 lei fără TVA
- SC ■ SRL: lot 1 – 177.200,86 lei fără TVA
- SC ■ SRL – oferta respinsă, precizându-se următoarele:
„docum. însoțitoare ofertei nu au fost atașate în plic separat conf.fișă date VI.7”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ■/16.12.2009, din conținutul căruia rezultă că, pentru lotul 1 și lotul 2, toate ofertele au fost declarate admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare și al ofertei tehnice, contestatorul SC ■ SRL fiind respins ca inacceptabil „în urma verificării propunerii financiare”, „conform rapoartelor de specialitate numărul ■/07.12.2009 și ■/08.12.2009”.

Din acest punct de vedere, Consiliul va analiza motivele invocate de autoritatea contractantă pe baza cărora a respins oferta SC ■ SRL, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, din verificarea documentelor ce constituie dosarul achiziției publice în cauză, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■/27.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări referitoare la anumite aspecte tehnice ale produselor ofertate, precum și „justificarea prețului unitar pentru Bateria staționară de acumuloare 48Vcc, 80÷100Ah”.

Din răspunsul dat de contestator prin adresa nr. ■/02.12.2009, precum și din raportul procedurii nr. ■/ 18.12.2009, Consiliul reține că, din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, oferta SC ■ SRL a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, fiind declarată admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din adresa ■/27.11.2009, referitoare la „justificarea prețului unitar pentru Bateria staționară de acumuloare 48Vcc, 80÷100Ah”, Consiliul apreciază că aceasta excede cerințelor documentației de atribuire în condițiile în care, în conținutul acestei documentații, nu s-a menționat nicăieri, pentru lotul I, o anumită valoare minimă acceptată pentru acest tip de baterie, tocmai pentru a sublinia calitatea produsului în cauză.

Din verificarea anexei la formularul de ofertă F 10A (pag. 143), prezentată de contestator, Consiliul reține că acesta oferă: baterie staționară de acumuloare 230Vcc;200Ah – 1 buc – preț unitar 109.000 lei (25.421,55 euro) și baterie staționară de acumuloare 48Vcc; 80÷100Ah – 8 buc – preț unitar 11.250 lei

(2.623,78 euro), rezultând o valoare totală, pentru lotul 1 de 199.000 lei (46.411,82 euro).

Având în vedere faptul că SC ■ SRL a depus ofertă numai pentru lotul 1, autoritatea contractantă, în analiza ofertei financiare a acestui participant, trebuie să se raporteze la valoarea de estimare aferentă acestui lot, respectiv 200.000 lei, și nu la valoarea totală a întregului contract de achiziție publică în cauză, care cuprinde ambele loturi, respectiv 300.000 lei, astfel că prețul total propus de către contestator reprezentând 99% din valoarea de estimare.

În aceste condiții, aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum a procedat autoritatea contractantă, s-ar fi impus în cazul în care în etapa de licitație electronică, s-au propus prețuri sub procentul de 85%.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, din raportul procedurii menționat anterior, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, precum și din punct de vedere tehnic, ca urmare a analizei parametrilor tehnici precizați în fișele tehnice ale bateriilor în cauză, autoritatea contractantă avea obligația să invite contestatorul în faza de licitație electronică, urmând ca departajarea participanților, care au ajuns în această etapă, să se facă exclusiv pe baza licitării prețului și binențeles al justificării celui care este cel mai scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „la clarificările transmise, considerăm că răspunsul ofertantului este nerelevant, rezultând faptul că un preț scăzut ar putea proveni din utilizarea unor elemente neperformante”, deoarece în cazul în care produsele în cauză ar fi prezentat „elemente neperformante”, oferta SC ■ SRL trebuia să fie respinsă ca neconformă din punct de vedere al aspectelor tehnice.

Ori, din conținutul raportului procedurii nr. ■/18.12.2009, rezultă foarte clar că oferta în cauză a respectat cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, susținerea autorității contractante, potrivit căreia „evaluarea contractului de achiziție publică pentru lotul I ... s-a efectuat în baza ofertei transmise în 25.04.2008 de către SC ■ SA... Precizăm că firma respectivă a transmis o altă ofertă la cererea noastră din 09.07.2009, care s-a primit în 06.08.2009, după data întocmirii documentației de atribuire (24.07.2009)”, nu are nici o relevanță, întrucât, pe de o parte, elaborarea documentației de atribuire este sarcina autorității

contractante , care trebuie să respecte prevederile de la Secțiunea a 3-a – Reguli de elaborare a documentației de atribuire și, pe de altă parte, obligația participanților este de a prezenta produsele în cauză astfel încât să prezinte parametri tehnici și funcționali așa cum au fost solicitați în caietul de sarcini, producătorul sau originea acestor baterii fiind ne semnificative.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/18.12.2009, pentru lotul 1, și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/18.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu acceptarea ofertei SC ■ în vederea participării la faza finală de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 200 din alin. (1) din același act normativ.

Referitor la contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/12.11.2009, reiese că SC ■ SRL a depus ofertă numai pentru lotul I, propunând un preț de 177.200,86 lei fără TVA, care reprezintă un procent de 88% din valoarea de estimare aferentă acestui lot.

De asemenea, din conținutul raportului procedurii nr. 19186/18.12.2009, reiese că și acest participant a fost declarat admisibil din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerii tehnice, fiind declarat inacceptabil, „în urma verificării propunerii financiare”.

Având în vedere faptul că și acest contestator critică modul de aplicare a prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește „justificarea prețului unitar pentru Bateria staționară de acumuloare 48 Vcc; 80÷100Ah”, Consiliul va menține motivarea prezentată pentru contestația formulată de către SC ■ SRL.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractantă să dispună calificarea ofertei SC ■ SRL, în etapa licitației electronice.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA.

Pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr.■/18.12.2009, pentru lotul 1, și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/18.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu acceptarea ofertei SC ■ SRL în vederea participării la faza finală de licitație electronică și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 200 din alin. (1) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate în motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10 (zece) file